

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2018-9-2.4>

Волкова Ольга Михайловна, Данилова Наталья Кузьминична

**ПРИРОДА И ЧЕЛОВЕК В РОМАНЕ ЗАХАРА ПРИЛЕПИНА "ОБИТЕЛЬ"**

В статье анализируется проблема взаимоотношений природы и человека в романе Захара Прилепина "Обитель". Проводятся некоторые параллели с русской классикой, обозначено своеобразие авторской позиции: отсутствие развёрнутых описательных картин, человек показан в невольном единстве и противостоянии природе. Изучены особенности восприятия мира и реакции на него героев, для которых природа является не предметом внимания, но условиями жизни. Рассмотрены отдельные образы: неба, солнца, моря, чаек. Смысл этих образов вырастает от бытового до символического. В художественном мире романа взаимоотношения человека с природой - не только способ характеристики персонажа, но и возможность постижения сложности человеческой природы, общества и бытия в целом.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2018/9-2/4.html](http://www.gramota.net/materials/2/2018/9-2/4.html)

Источник

**Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2018. № 9(87). Ч. 2. С. 237-242. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2018/9-2/](http://www.gramota.net/materials/2/2018/9-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [phil@gramota.net](mailto:phil@gramota.net)

УДК 82-311.2

Дата поступления рукописи: 12.07.2018

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2018-9-2.4>

*В статье анализируется проблема взаимоотношений природы и человека в романе Захара Прилепина «Обитель». Проводятся некоторые параллели с русской классикой, обозначено своеобразие авторской позиции: отсутствие развёрнутых описательных картин, человек показан в невольном единстве и противостоянии природе. Изучены особенности восприятия мира и реакции на него героев, для которых природа является не предметом внимания, но условиями жизни. Рассмотрены отдельные образы: неба, солнца, моря, чаек. Смысл этих образов вырастает от бытового до символического. В художественном мире романа взаимоотношения человека с природой – не только способ характеристики персонажа, но и возможность постижения сложности человеческой натуры, общества и бытия в целом.*

**Ключевые слова и фразы:** современная литература; Захар Прилепин; роман «Обитель»; природа и человек; образ героя.

**Волкова Ольга Михайловна**

**Данилова Наталья Кузьминична**, к. филол. н., доцент

Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина

[olich.sh.221@mail.ru](mailto:olich.sh.221@mail.ru); [natali-danilov@yandex.ru](mailto:natali-danilov@yandex.ru)

### ПРИРОДА И ЧЕЛОВЕК В РОМАНЕ ЗАХАРА ПРИЛЕПИНА «ОБИТЕЛЬ»

Изображение природы в литературе – явление постоянное; пейзажные описания дают представление о пространстве и времени, используются в создании конфликта, тем самым дополняют сюжетные линии и, конечно, занимают важное место в характеристике духовного мира героев произведения. Нередко образ природы становится персонажем, у которого есть свои роль, значение, задачи и функции. Взаимодействие природы и человека может быть отражено по-разному: либо герой предстает собой единое целое с природной средой, в которой он находится, либо противостоит её суровым законам, либо только наблюдает и приходит к размышлениям, либо как-то ещё соприкасается с миром природы. В любом таком случае в тексте существует проблема взаимоотношения природы и человека.

В настоящей статье предметом анализа является роман Захара Прилепина «Обитель» (2014), в котором решение проблемы человека и природы имеет отличительные особенности в сравнении с традиционным представлением. Отметим, что личность и творчество З. Прилепина пользуются большим вниманием у читателей и литературоведов. Его творчество характеризуют как «новый реализм» (Т. Г. Кучина [7] и Л. А. Калинин [6]). По мнению А. Малышевой, это «клинический реализм», существенными чертами которого являются стремление к публицистическому высказыванию и «неприязнь к устоявшемуся порядку вещей» [8, с. 6]. Обращение к роману З. Прилепина позволит нам уточнить важные детали современного литературного процесса, что подтверждает актуальность исследования. Многочисленные отклики на роман «Обитель» [4; 15] не содержат полноценного рассмотрения взаимоотношений природы и человека, в некоторых из них [1; 3; 12; 14] даются лишь упоминания о месте действия, Соловках, Севере, холоде. Из общего числа выделяется статья С. А. Ильиной [5], в которой рассмотрены особенности пространственно-временной организации романа. Таким образом, избранный аспект анализа позволяет говорить о новизне исследования.

Ставя себе целью раскрыть проблему взаимоотношений природы и человека в романе «Обитель», сосредоточимся на задачах: выделить характерные описания природы в романе и выявить их роль в сюжете романа и образах героев; сравнить средства создания образов природы в тексте Прилепина со средствами, характерными для русской классики.

Действие в романе разворачивается в двадцатых годах XX века, место действия – лагерь на Соловецких островах. В книге не так много описаний пейзажа, как можно было бы ожидать, и описания эти не столь подробны, но на протяжении всего повествования чувствуется сила природных условий и мощь необъятной широты окружающего пространства. Общее впечатление о своеобразии природы складывается не из пейзажных образов, а по ходу развития действия: в тексте встречаются краткие описания погоды, неба, воды, растительности, животных и других предметов живой и неживой природы.

Для каждой эпохи характерен свой набор отличительных признаков изображения окружающего мира. Поэтому уместно будет провести параллель между современным романом и произведениями писателей других времён, чтобы на этом фоне выделить своеобразные черты современного текста.

В литературе до XVIII в. образы природы встречаются редко, в качестве исключений. Рисуя природу, писатели подчинялись стереотипам, общим местам, свойственным определенному жанру. В романе «Обитель» описания пейзажа нельзя соотносить с конкретным родом литературы или жанром: здесь есть и прозаические описания самой обители, и поэтические зарисовки неба и солнца, и похожие на путевые заметки о море и островах, когда два главных героя совершают побег на катере, и параллелизм как приём психологической литературы; также лаконичность изложения пейзажных описаний затрудняет соотнесение их с конкретным жанром. Однако можно увидеть различную степень влияния природной среды на условия существования человека, проследить, как герои ведут свою деятельность, принимая во внимание страшные, подчас невыносимые, условия этой среды.

В. А. Никольский [9], рассматривая изображение природы в текстах конца XVIII – XIX века, справедливо указывает на то, что уже сентиментализм утверждает необходимость пейзажа в художественной картине мира. «Чувствительный герой сентиментальных повестей ищет успокоения и счастья в “объятиях натуры”». Он умиляется при созерцании приятной, изящной природы или погружается в уныние и меланхолию. Чем ближе человек к природе, тем он нравственнее. Картины природы, созданные сентименталистами, слишком общи и лишены национального колорита. Их краски однообразны» [Там же, с. 99]. У романтиков же в картинах природы раскрывается идея ценности и независимости человеческой личности. Эта природа необычна, потому что необычны герои, ею восторгающиеся и стремящиеся с нею слиться. Это природа таинственная, дикая, поражающая кипением стихийных сил, экзотическая, то мрачная, то грозная, то полная ликования. Романтики предельно психологизировали описания природы, создавая своеобразные «пейзажи души». Такие описания природы исследователь считает условными, заданными даже в тех случаях, когда романтики стремятся придать им национальную характерность.

С начала XIX в. характер пейзажа меняется, писатели чаще обращаются к подробным описаниям. Уходит подчинение законам жанра, каждый раз образы природы предстают рождёнными заново. Авторы индивидуально воспринимают природу, каждый крупный писатель создаёт свой специфический природный мир в соответствии с его значимостью для самого автора и его героев. Суть природы и её явлений не универсальная, а проявляемая единично: то, что есть здесь и сейчас, то, что соотносится с существующим сейчас душевным переживанием человека. При этом такой образ предстаёт изменчивым, пребывает в различных состояниях [2].

Позднее реалисты создали многофункциональный пейзаж. «Он бывает исполнен патриотического чувства и помогает раскрыть национальное самосознание русского человека. В отношении к природе обнаруживаются характерологические черты литературных героев. Пейзаж выступает в своей сюжетной функции, конкретизируя художественное пространство и время в произведении» [9, с. 100]. Также часто в произведениях этого времени говорится о человеке как о преобразователе природного мира, покоряющего этот мир себе [2].

В. Ф. Саводник, рассматривая творчество поэтов XIX века, впервые отметил не только национальный колорит и историческую изменчивость чувства природы, но и его индивидуальность. «Формы проявления чувства природы отличаются чрезвычайным разнообразием, видоизменяясь в зависимости от темперамента человека, общего склада характера и мирозозерцания, преобладающих интересов, жизненных условий, воспитания, обстановки и т.д.» [11, с. 3].

В «Обителях» большинство описаний природы тягостны, в них подчёркиваются постоянные явления: холодный ветер, неприятная морось и сырость, тяжёлое соловецкое небо, раздражающие чайки и комары, а солнечные дни выпадают редко, только чтобы немного обогреть и высушить давнюю сырость. И в передаче этого постоянства отсутствуют подробные изображения, пространные размышления, потому что объёмные описания пространства замедляют развитие действия. В романе же события разворачиваются достаточно быстро, даже стремительно. Действия, совершённые главным героем, читатель анализирует вместе с ним, не отвлекаясь на детальное изображение природы. И в то же время редкие описательные конструкции употреблены точно и конкретно, читатель прекрасно представляет себе внешнее пространство, в котором находится герой. Самые первые строки книги, короткий диалог из четырёх реплик о погоде, надолго оставляют в сознании прочный образ холодного и сырого пространства. Чайки, которые первый раз упомянуты также в начале книги и о которых всегда говорится всего несколькими словами, преследуют героев своими криками на протяжении всего повествования. Что же касается преобразований природы, то в романе есть указания на то, что человек вмешивается в природную жизнь и использует её ресурсы. Сбор ягод, рубка леса, промысловая деятельность на море – всё это демонстрирует, как человек приспособился к условиям этой среды, но не то, как человек покоряет себе природу. Природа будто бы сама говорит с людьми своим особым языком о противоестественности их действий: собирая ягоды, заключённые мокнут под дождём, отмахиваются от комаров и мошек, вылавливая из воды брёвна и перетаскивая их, герои испытывают тяжкие мучения, мёрзнут в холодной воде, не успевают защищаться от укусов насекомых, калечатся. Условия среды явно протестуют против вмешательства человека в привычное течение естественной жизни. Но если сравнивать подобную деятельность с той, которую человек выполняет ради собственного блага, то здесь тяготы усиливаются нечеловеческим отношением к заключённым со стороны надзирателей. Использовать силы природы, чтобы показать собственную силу и власть, – именно так поступают некоторые персонажи, имеющие чуть больше прав, чем обычные заключённые. Может быть, ещё и поэтому и так мало пейзажных зарисовок, и отсутствуют развёрнутые пейзажные картины – такие условия не располагают к любованию природой, хотя она и на самом деле поразительна своей силой. Всё же главный герой – заключённый, который должен суметь здесь выжить, поэтому мысли его чаще всего обращаются к простым вещам: еда, сон, тепло, менее изнурительные работы. Природа связана в большей степени с физиологическими ощущениями, чем с рефлексией, например, поэтому звёзды, которые видит Артём, «будто отдавали селёдкой» [10, с. 422].

Научно-технический прогресс XX века поднимает вопросы о бережном отношении к природе. Прогресс остановить невозможно, но возможно сократить губительное влияние на природу. Писатели находят вдохновение в картинах природы, органично вписывают их в свои произведения, наделяют их важными функциями для раскрытия характеров персонажей. Многие авторы пишут о единстве человека и природы, о связи человека с природой в любое мгновение его жизни, и, проводя своего героя по определённому пути, писатели приводят его к осознанию этого единства. Вторая половина XX века знакомит читателя с натурфилософской прозой, где главной проблемой становятся взаимоотношения человека и природы. Изучая натурфилософскую прозу, А. И. Смирнова отмечает, что тема человека и природы «воспроизводится не в каких-то

специальных жанрах», а «предстает перед нами во множестве произведений в совокупности с другими темами, в особенности тех, которые претендуют на широту и объемность изображения действительности» [13, с. 6]. Появляется герой, которого волнует стремление к гармонии в природе. Природа, власть которой безгранична, учит человека, своё творение, обретать единство с ней, и человек подчиняется чувству принадлежности естественному миру. Эти понятия наиболее близки рассматриваемой теме, в основе которой лежит проблема взаимоотношения природы и человека. Но, как уже было сказано, описания природы, размышления о ней встречаются в «Обитатели» довольно редко, и если герои задумываются о состоянии природы, то, вероятнее всего, это связано с желанием перемен к лучшему – это и холод, и сырость, и чайки, и комары. Но, анализируя произведение с таким сюжетом, логично будет говорить о своеобразном единении с природой: общество лагерников отделено от всего мира, заключено на островах. И бытует это общество среди болот, озёр, лесов на клочке земли, окружённом со всех сторон холодной морской водой. И на этом острове не строятся дома, заводы, фабрики для обычных рабочих людей, живущих в цивилизованном обществе, здесь только обитель и сохранившая свою индивидуальность природа. Человек в естественной среде обитания – вот единение с природой, вот главенствующая роль природы и естественных условий. Чтобы подсушить промокшую за день одежду, герои укладывают её на ночь под своё тело – ведь ночью нет солнца, которое могло бы помочь, значит нужно использовать естественное собственное тепло. Чтобы не пить пустой кипяток, можно добавить в него горькие ягоды рябины, – ведь деньги, которые позволят купить чай или сахар, не природой придуманы. Чтобы хоть немного уберечься от комаров, можно намазать лицо раздавленными ягодами – такая «деревенская хитрость». Человек примиряется, старается жить в этой среде как её часть, зависит от неё, как отдельный элемент от целой системы. И невозможно изменить что-либо в этой системе, в любом случае будет влияние её деятельности: в лесу нет чаек, но нет спасения от комаров, ближе к обители – меньше комаров, зато никуда не деться от душераздирающих воплей чайки, на Лисьем острове кажется всё спокойным, но повсюду преследует неприятный запах лис. И, будучи частью природы, человек принимает её законы, терпит все невзгоды, но сделать ничего не может, понимает это и привыкает.

Несмотря на отсутствие обширных описательных конструкций в романе, образ природы не лишён некой поэтизации. Главный герой, Артём Горяинов, а также заключённый поэт Афанасьев наделены способностью видеть в картинах природы нечто большее. Ассоциации, которые возникают у них при виде какого-либо пейзажного образа, – это поистине прекрасные метафоры, олицетворения, сравнения. Чаще всего поэтическими чертами наделяется образ солнца. Замёрзший в воде во время вылавливания брёвен Артём мечтает о солнце «раскалённом и золотом, как самовар» [10, с. 78]. Действительно, очень меткое сравнение: горячий самовар может согреть не только снаружи, но и изнутри, ведь в нём кипяток, который можно пить и согреваться. Почему же именно такое сопоставление? Холод настолько измучил героя, что ему недостаточно, чтобы вышло обычное солнце, ему нужно, чтобы оно было совсем близкое и огромное, похожее на самовар, чтобы прикасаться к нему, всем телом ощущать горячую поверхность. Солнце здесь – бытовой предмет, хочется не любоваться им, а использовать по назначению, потому что тяжело, промозгло, а самовар – согревающий, уютный, домашний.

Есть и такие метафоры, которые передают красоту и величие солнца и солнечного света во время заката. Афанасьеву «только на санках кататься по такому закату» [Там же, с. 182]; Артём, видя заходящее солнце, представит его лижущим сталь озера, «как дети железо в морозное своё русское детство» [Там же, с. 372]. О чём могут сказать подобные образы? Кататься на санках, лизать ледяное железо в детстве – эти действия отсылают к беззаботному времени, когда нет издевательств, изнурительных работ, нет страха за свою жизнь, потому что всё окружающее не проникнуто атмосферой тюремного заключения. Возникают мысли о существовании такой спокойной жизни, где есть веселье и радость, но эта жизнь где-то очень далеко, возможно, так же далеко, как и солнце. Иногда солнце в представлении Артёма кажется чем-то съедобным: то оно «плавает рядом в воде, как кусок масла», то «плавится и отекает, как мороженое» [Там же, с. 371].

Но есть и такие слова о заходе солнца, которые прямо передают чувство отчаяния, безысходности. Афанасьев перечисляет, как заходит солнце в разных городах, используя при этом яркие жизнеутверждающие метафоры. И образ солнца кажется живым и прекрасным, вызывает чувство радостного восхищения. Но здесь всё совершенно иначе: на Соловках солнце заходит «как бритвой по горлу» [Там же, с. 416]. Одно небольшое сравнение, но необычайно острое в прямом и переносном смысле. Вот так можно коротко передать настроение, царящее на этих островах. Здесь всё умиротворяющее, прекрасное, тёплое резко и больно обрывается, начинается страдание, мучение. Ещё это сравнение отсылает к мотиву убийства – преступления. Заключённые отбывают наказание в месте, лишённом светлых надежд, отрезанном от всего мира этой же самой бритвой. И Афанасьев, будучи твёрд в своём намерении убежать отсюда, не сможет выбраться, как будто в подтверждение своих слов, погибнет, навсегда оставшись под зашедшим соловецким солнцем.

Описание неба не менее интересно в плане метафоричности. Соловецкое небо Артёму кажется куполом, а Афанасьев заметил: «В такое небо можно как в колокол бить» [Там же, с. 40]. Казалось бы, светлое и насыщенное, оно не предвещает ничего плохого. Но оно, как колокол: тяжёлое, твёрдое, тревожное. И, как купол, накрывает со всех сторон, не позволяя выйти за установленные границы.

Обратим внимание, с чем связан образ деревьев, растущих во дворе, а именно – рябины, которая нравится Артёму более остальных. Эта рябина с остатками гроздей ягод на макушке напоминает ему причёску матери. То, что нельзя увидеть здесь в действительности, герой видит в природных образах. В таком ключе природа является милосердным помощником, позволяющим сохранить воспоминания о той жизни, что осталась за пределами островов, сохранить связь с реальным миром, в котором находится то, что дорого герою, что любимо им.

В тексте романа важны миражи. Рассказывает о них Осип Троянский, занимающийся научной деятельностью, много знающий и размышляющий о географических особенностях островов. Он делится своими наблюдениями с Артёмом, рассказывает ему о впечатлениях от миражей, когда остров «принимает вид фантастического – то он видится гигантской шапкой, то грибом, то зависшим в воздухе дирижаблем!» [Там же, с. 202]. Видения, природу, которых исследователь всё же умеет научно обосновать, рождают в его воображении фантастические мысли: «Вот нам с вами кажется, что мы сидим в тюрьме, а мы – жители гриба? Или пассажиры дирижабля?» [Там же]. Осип вдохновлён своей научной деятельностью, условия его пребывания на острове намного лучше, чем у обычных заключённых, так как он занимает должность специалиста; в самом его образе есть что-то детское, наивное. Артём же, смотрящий на окружающее со стороны, человека, на долю которого выпало больше испытаний, отзывается на ассоциации Осипа: «Или вши под шапкой» [Там же]. Такое сравнение кажется ему более подходящим: пусть высказывание метафорично, но оно точно передаёт сущность места, в котором происходят явления. Возможно, в другой местности миражи позволяют воображению вызывать положительные эмоции, но здесь всё более реалистично, потому и фантазии неприятны.

Анализируя эти образы, нельзя сделать однозначный вывод об их значении. Здесь угадывается и красота природы, которую замечают герои, и её подавляющая сила, которая отражает полную тягот жизнь. У героев сложные взаимоотношения с природой: вроде бы им хочется принимать её красоты, любоваться ей, но в то же время они понимают, что в обыденной жизни природа часто показывает свой суровый нрав.

Отдельно следует рассмотреть, какую роль природная среда играет в основном назначении Соловецких лагерей – наказании и исправлении заключённых. Географически монастырь расположен идеально для выполнения функций крупнейшего исправительно-трудового лагеря. Из погодных явлений, представленных в тексте романа, можно выделить частые ветра, сырость и холод. Огромные водные просторы почти исключают возможность побега, разнообразие природных форм даёт возможность распределять исправительные работы по степени тяжести: от вязания венчиков и ухода за лисами до перетаскивания на себе тяжёлых брёвен. И иначе здесь невозможно; священник Иоанн, которого здесь называют владычкой за его истинно христианскую любовь ко всем, рассказывает Артёму, что и много лет назад в этих местах спасались лишь тяжёлым трудом, путём мытарств, и с того времени ничего не изменилось: чтобы выжить, всё так же нужно трудиться. Первая встреча с героями происходит в лесу во время возвращения со сбора ягод. Их одежда «отсыревшая и грязная», они стоят, «размазывая по щекам лесную паутину и комаров» [Там же, с. 15]. И, несмотря на то, что это не самая лёгкая работа, получить наряд на сбор ягод стоит больших трудов, потому что есть альтернативы, гораздо более изнурительные, например, корчевание пней. За своё недолгое пребывание в лагере Артём побывал на разных работах. И некоторые из них, в первую очередь перетаскивание брёвен, требуют невероятной выносливости, стойкости, силы физической и силы духовной. Чтобы только вылавливать из воды брёвна и носить их, требуются огромные усилия, но ведь это занятие отягощается неблагоприятными природными условиями: после дождя вода в реке холодная, на суше комары облепляют все лицо и руки. И герои по-своему пытаются пройти чрезвычайно тяжкие испытания: такие, как Артём, справляются с помощью силы духа и здоровья, а, например, Филипп пытается хитростью избавиться от мучений – калечит сам себя, но это приводит к страшному результату: на «балахах» он больше не работает, потому что лежит в больнице за ампутированной ногой.

Отдельного внимания заслуживает Секирная гора – самая высокая на соловецком архипелаге. Церковь на семидесятиметровой высоте Секирной горы – высшая ступень наказания для лагерников, почти что смерть. Находясь здесь, заключённые мечтают о какой-либо работе на улице, потому что это проще, теплее. Самое страшное на Секирке – холод, выжить в котором – почти непосильная задача. Единственное, что может спасти ночью от смерти, – это тепло собственных тел. Поэтому ночью заключённые ложились штабелями, друг на друга, прижимаясь настолько плотно, что слышно сердце каждого, кто рядом, без стыда и брезгливости, потому что так можно спастись от холода, а больше их ничто не волновало. Такой сон – тяжёлое испытание: заснуть почти невозможно, ломит кости, болит голова, зато холод отступает. Но спасение от холода оборачивается гибелью по другой причине: в одну ночь владычка Иоанн, лежавший в нижнем ряду штабеля, умирает от удушья.

Холод описывается в романе как частое явление, которое приносит заключённым много страданий. Но время в романе охватывает только лето и осень, о зиме лишь упоминается несколько раз, и все упоминания связаны с боязнью того, что будет зимой. Если сейчас невыносимо трудно справляться с работами, выдерживать наказания, то как пережить суровую соловецкую зиму, ведь, по словам Афанасьева, «зимой уморят за просто» [Там же, с. 55]. Но, повторим, об этом размышлений совсем мало, условия не позволяют часто задумываться о чём-то наперёд: главное преодолеть те испытания, которые есть в настоящем.

Так, на фоне природы становится понятно, сколько каждый человек способен вынести, и вообще, способен ли справиться со всем, что возложено на его плечи в наказание за совершённые преступления против социальных законов.

Пространство романа замкнутое: острова соловецкого архипелага отделены от остального мира водами Белого моря, и что происходит вне островов, неизвестно. Но во время попытки побега Артёма и Галины границы этого пространства разрушаются: герои выходят на катере в открытое море. Удаляясь от монастыря и постепенно теряя его из вида, Артём замечает, что мир стал казаться огромным. До этого громада монастыря не позволяла видеть этого широкого простора, давила своей тяжестью, обращала внимание только на себя в этом замкнутом мире, отчего всё остальное казалось маленьким, незначительным, далёким. И хотя монастырь с моря похож на «сахарный пряник», никаких положительных эмоций это не вызывает: «все зубы

об него обломает» [Там же, с. 590]. Посреди холодной воды, под тяжёлым серым небом невозможно почувствовать себя свободным. Причин этому много: может заглохнуть мотор, закончиться топливо, постоянно присутствует ощущение, что их нагонят. И чем дальше герои отплывают, тем тяжелее и ниже становится небо, пространство снова сужается, будто снова сомкнётся и поглотит катер вместе с людьми. Небо становится всё темнее, и беглецов настигает гроза, описание которой действительно страшное. Если на суше можно спрятаться и переждать дождь с грозой в безопасности, то здесь человек остаётся один на один с природной стихией. Дождь, ветер, гром, молния, огромные волны – всеми возможными способами природа демонстрирует свою непобедимую мощь, волю, которую невозможно усмирить. Катер, созданный человеком, не в состоянии бороться с природной стихией: за борт заливается вода, глохнет мотор. Природа вмешивается в планы людей и препятствует достижению их цели. Пока бушует гроза, все попытки бороться с ней тщетны, но как только гроза проходит, дождь заканчивается, ветер стихает, силы как будто возрождаются в героях вместе с надеждой, что всё можно исправить. Природа даёт человеку понять, что она сильнее его, но не стремится погубить, в отличие от некоторых людей, которые способны замучить до смерти, чтобы показать свою силу и власть. В этих суровых условиях самое страшное – это быть пойманными красноармейцами. Не холод и ветер, не дождь и снег, не солёная вода – всё это можно перетерпеть, вынести, чтобы убежать от лагеря и тех, кто творит в нём бесчинства. Но обстоятельства не позволяют Артёму и Галине достичь своей цели: пытаюсь помочь сбившимся с пути иностранцам, герои поворачивают в сторону Соловков и встречают баркас красноармейцев. Путь к свободе закрыт.

Несмотря на то, что описанию плавания по Белому морю посвящено около пятидесяти страниц, картин изображения морского пейзажа практически нет, только краткие замечания, связанные с размышлениями Артёма об отчаянности положения. Небо затянуто тучами, идёт дождь или снег, внизу, со всех сторон по краям поднимается волнами вода, холод заставляет вспомнить Секирку. В этом контексте образы воды и неба рождают «пугливые фантазии», вызывают ощущение беспомощности. Само пространство парадоксально: нет никаких видимых границ, вокруг бескрайнее море, но именно эти пустота и близость неба создают ощущение замкнутости. Впереди сгущается синева, но поворачивать назад нельзя: там тюрьма. Все цветовые обозначения мрачные, серые, тёмно-синие. Нет солнца, нет небесного света, а значит, нет никаких размышлений, всё сводится одному: «одна вода и соль в мире, вода и соль» [Там же, с. 612]. Тут можно говорить о проведении параллели между состоянием природы и состоянием человека, но природа не отражает настроение человека, а задаёт его. Находясь под таким влиянием природной среды с неблагоприятными условиями, люди не могут испытывать спокойствие или положительные эмоции, напротив, напряжение, возникшее в ситуации побега, усиливается.

Нельзя оставить без внимания отношение людей к животным на островах. Чайки – первые из представителей животного мира, которых читатель встречает на страницах романа. Их любит и ценит только Эйхманис, начальник лагеря, убийство этих птиц находится под строгим запретом, нарушение грозит суровым наказанием. Но лагерникам они ненавистны, их крики постоянно напоминают о положении заключённых; как невозможно избавиться от криков, так и невозможно выбраться из тюрьмы. Афанасьев был уверен, что только здесь, на «проклятых» Соловках, может обитать эта «гадка птица», поэтому тот факт, что на зиму чайки улетают, кажется чем-то неестественным. Когда новый начальник лагеря отдаёт приказ перестрелять чаек, ни красноармейцы, ни лагерники не испытывают жалости к птицам, а Артём с равнодушным думает: «Никто отсюда не улетит» [Там же, с. 480]. С образом чаек связаны многие тяжёлые и тревожные эпизоды: птицы кружатся над трупом повесившегося лагерника, носятся за тачками с больничным мусором, орут во время столкновения Артёма с блатными, истерично кричат, когда разъярённый Эйхманис после покушения на него пронесётся на коне перед строем стоящих на коленях заключённых. Своими назойливыми, пронзительными, режущими слух криками они дополняют тягостную атмосферу лагеря, подтверждая, что существование здесь довольно часто бывает невыносимо. В народном понятии жалобный крик чайки – материнский плач по своим детям, символ тоски и горя. Этот смысл можно увидеть и здесь: тоска по загубленным душам, по потерянным личностям, по жизни, которая навсегда изменилась.

В камере, где находился Артём после неудавшегося побега, водились крысы. Эти животные обычно вызывают отвращение; они обитают в сырых мрачных местах, приносят множество неприятностей, переносят эпидемии, ассоциируются с разрушением и смертью. Артём обращается к крысе, которую подкармливает своей едой: «Научи меня жить, крыса!» [Там же, с. 659]. Это существо полностью приспособилось к жизни здесь: оно абсолютно ничего не боится, выходит к людям и иногда нападает на них, с лёгкостью находит себе еду, выводит новое потомство. Для крысы подобные условия являются вполне подходящими, и живёт она в них по своей воле. Для человека же они безжалостны, но освободиться по своему желанию он не имеет возможности. Когда одного из заключённых уводят на расстрел, прибегает крыса и ест из его миски: для человека жизнь завершилась, а крыса живёт и не боится, что с ней может что-то произойти.

Есть в лагере животные, которых заключённые любят, им даны имена: собака Блэк и олень Мишка. Заключённые сохранили в себе способность с добром и теплотой относиться к животным, которые могут быть верными и преданными. Собака и олень вначале будто бы являются символом жизни, в них видится надежда на то, что здесь можно жить и даже заботиться о ком-то. Но беззащитные и доверчивые животные также страдают и погибают из-за человеческой жестокости.

В романе упоминается, что начальник лагеря Эйхманис очень любит флору и фауну. По его решению организована биостанция, где изучают Белое море, созданы заповедники, где разводят редкие виды животных.

В заповеднике на Лисьем острове некоторое время жил и работал Артём, и разница между атмосферой здешней и лагерной более чем очевидна. «Тут ни колоколов, ни гудков – здесь свобода, равенство и тунейдство!» [Там же, с. 428]. Ухаживать за лисами – работа не трудная, подъём позже, чем в лагере, питание в разы лучше. В заповеднике, где заботятся о животных, и к человеку относятся без жестокости. В разговорах с управляющим Артём видит «что-то домашнее». Надзорных здесь нет, следят только за лисами, чтобы те не убежали к морю. Казалось бы, лисы так же, как и люди, лишены свободы, их не выпускают на волю, кормят по расписанию, они находятся под постоянным наблюдением. Однако в отношении к ним намного больше человечности, чем в отношении к заключённым в бараках людям.

Подводя итоги исследования, повторим, что описаний пейзажа в тексте романа мало, герои в большинстве своём не воспринимают природу с эстетической точки зрения, размышления о природе связаны в основном с естественными потребностями человека. Единение с природой происходит в неестественных условиях. Автор создаёт образ природы одновременно с изображением действий и мыслей персонажей. Описанные взаимоотношения человека и природы – вынужденные, герои не стремятся к взаимодействию с природой, напротив, они хотели бы максимально сократить количество точек соприкосновения с теми силами природы, которые заставляют испытывать страдания. В этом противостоянии привычные образы обретают новые смыслы. Бремя страданий на человека возложила не природа, а социум. Будучи беззащитным перед суровой природой, человек поражает выносливостью, упорством, ему свойственна природная сила. Не являясь философским по жанру, роман «Обитель» ведёт к постижению сложности мира и человека.

#### *Список источников*

1. **Бондаренко В. Г.** Власть Соловецкая: о романе З. Прилепина «Обитель» [Электронный ресурс]. URL: <http://zavtra.ru/content/view/vlast-solovetskaya> (дата обращения: 13.06.2018).
2. **Гринфельд-Зингурс Т. Я. М.** Пришвин и Природа. К развитию пейзажа в русской литературе XX века. СПб.: ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2017. 332 с.
3. **Данилкин Л. А.** «Обитель» Захара Прилепина: лагерный ад как модель страны [Электронный ресурс]. URL: <http://vozduh.afisha.ru/books/obitel-zahara-prilepina-lagernyuy-ad-kak-model-strany/> (дата обращения: 13.06.2018).
4. **Зотов И. А.** «Обитель» Захара Прилепина [Электронный ресурс]. URL: [http://www.kultpro.ru/item\\_233/](http://www.kultpro.ru/item_233/) (дата обращения: 10.07.2018).
5. **Ильина С. А.** Символика художественного пространства романа Захара Прилепина «Обитель» [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/simvolika-hudozhestvennogo-prostranstva-romana-zahara-prilepina-obitel> (дата обращения: 05.07.2018).
6. **Калиниченко Л. А.** Проблема противопоставления ценностных систем автора и героя в контексте трансформации ценностей современного российского общества (на примере романов Захара Прилепина «Санька», «Черная обезьяна») // Альманах современной науки и образования. 2013. № 12 (79). С. 79-84.
7. **Кучина Т. Г.** Поэтика русской прозы конца XX – начала XXI в.: первоначальные повествовательные формы: автореф. дисс. ... д. филол. н. Ярославль, 2008. 42 с.
8. **Мальшева А. И.** «Клинический реализм» Захара Прилепина: дисс. ... к. филол. н. Воронеж, 2016. 185 с.
9. **Никольский В. А.** Природа и человек в русской литературе XIX века (50-60-е годы). Калинин: Калининский гос. ун-т, 1973. 226 с.
10. **Прилепин З.** Обитель. М.: АСТ, 2014. 746 с.
11. **Саводник В. Ф.** Чувство природы в поэзии Пушкина, Лермонтова и Тютчева // Литература в школе. 2001. № 1. С. 2-14.
12. **Славина А. Б.** Роман З. Прилепина «Обитель»: метафизическое пространство Соловков // Вестник Череповецкого государственного университета. 2016. № 2. С. 92-95.
13. **Смирнова А. И.** Актуальные проблемы изучения современной натурфилософской прозы // Природа и человек в художественной литературе: мат-лы всероссийской научной конференции. Волгоград: ВолГУ, 2001. С. 5-13.
14. **Степанов А. Н.** Прилепин Захар. Обитель [Электронный ресурс]. URL: [http://samlib.ru/s/stepanow\\_a\\_n/prilepinobitel.shtml](http://samlib.ru/s/stepanow_a_n/prilepinobitel.shtml) (дата обращения: 10.06.2018).
15. **Сухих О. С.** Роман З. Прилепина «Обитель»: поэтика художественного эксперимента // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2015. № 1. С. 297-304.

#### THE NATURE AND THE MAN IN THE NOVEL “ABODE” BY ZAKHAR PRILEPIN

**Volkova Ol'ga Mikhailovna**

**Danilova Natal'ya Kuz'minichna**, Ph. D. in Philology, Associate Professor

*Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg*

*olich.sh.221@mail.ru; natali-danilov@yandex.ru*

The article analyzes the problem of the relationship between the nature and the man in the novel “Abode” by Zakhar Prilepin. There are some parallels with the Russian classics; the originality of the writer’s position is indicated: the absence of detailed descriptive pictures, the person is shown in involuntary unity and opposition to the nature. The paper studies the features of the world perception and the reaction of the heroes to it, for whom the nature is not a subject of attention, but the conditions of life. Separate images are considered: the sky, the sun, the sea, and the gulls. The meaning of these images grows from everyday to symbolic. In the literary world of the novel the relationship between the man and the nature is not only a way of characterization, but also the ability to comprehend the complexity of the human nature, society and existence as a whole.

*Key words and phrases:* modern literature; Zakhar Prilepin; novel “Abode”; nature and man; hero’s image.