

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2019.4.37>

Серебренников Сергей Викторович

**РОЛЬ СЕМАНТИЧЕСКОГО КОМПОНЕНТА В ОРГАНИЗАЦИИ ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕННЫХ СТРУКТУР**

В статье рассматривается роль семантического компонента в создании причинно-следственных отношений. Семантический компонент понимается как компонент значения ситуации, который представлен в обеих частях причинно-следственной структуры. Отмечается полевая структура компонента, где ядром является диктумная информация, а на периферию отходит модусная информация. Основным выводом статьи является возможность организации причинно-следственных отношений с помощью семантического компонента как в пределах одного предложения, так и в пределах текста.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2019/4/37.html](http://www.gramota.net/materials/2/2019/4/37.html)

Источник

**Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2019. Том 12. Выпуск 4. С. 183-187. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2019/4/](http://www.gramota.net/materials/2/2019/4/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [phil@gramota.net](mailto:phil@gramota.net)

УДК 8; 811.161.1

Дата поступления рукописи: 13.11.2018

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2019.4.37>

*В статье рассматривается роль семантического компонента в создании причинно-следственных отношений. Семантический компонент понимается как компонент значения ситуации, который представлен в обеих частях причинно-следственной структуры. Отмечается полевая структура компонента, где ядром является диктумная информация, а на периферию отходит модусная информация. Основным выводом статьи является возможность организации причинно-следственных отношений с помощью семантического компонента как в пределах одного предложения, так и в пределах текста.*

**Ключевые слова и фразы:** причина; следствие; семантика; логика; глубинно-синтаксический уровень; пропозиция; текст.

**Серебренников Сергей Викторович**

*Дальневосточный федеральный университет, г. Владивосток*

*j-36@mail.ru*

### РОЛЬ СЕМАНТИЧЕСКОГО КОМПОНЕНТА В ОРГАНИЗАЦИИ ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕННЫХ СТРУКТУР

В статье мы рассматриваем роль семантического компонента в организации причинно-следственных отношений. Семантический компонент понимается нами как компонент значения ситуации, который представлен в обеих частях причинно-следственной (далее П-С) структуры: в части следствия и в части причины. Важнейшие понятия, которые мы используем в своей работе, следующие: А. В. Бондарко – биситуативность причинно-следственной семантики [7, с. 141], Ю. Д. Апресян – синтаксис и семантика [1, с. 23-32], и особенно дистрибутивно-трансформационное описание семантики [Там же, с. 36-60], И. А. Мельчук – глубинные и поверхностные уровни высказывания [4, с. 31-45].

**Целью** данной статьи являются анализ П-С отношений как единой структуры и выявление способов построения данной структуры. **Задачи**, поставленные нами в этой статье: выявление компонента, значимого для построения П-С семантики, определение структуры этого компонента, анализ П-С отношений как отношений текстовых. Исходным положением исследования является биситуативность П-С структуры, то есть мы не можем говорить о причине и следствии, если в тексте не представлено обеих частей. Однако обе эти части должны соединяться особым элементом, который будет содержаться и в части причины, и в части следствия. Этот элемент мы называем семантическим компонентом.

**Актуальность** статьи состоит в рассмотрении синтаксических конструкций через призму семантики. **Новизна** исследования заключается в представлении П-С отношений как единой синтаксической структуры, которая создается с помощью одного компонента значения.

П-С семантика создается за счет взаимодействия семантического компонента ситуации и отношения говорящего к этой ситуации (оценки говорящим ситуации). Семантический компонент уже содержит в себе «возможность» создания П-С структуры. Но эта возможность скрыта, не реализована. Она получает реализацию только после того, как говорящий сознательно маркирует ее как П-С структуру.

Сравним несколько сконструированных предложений (примеры автора статьи. – С. С.):

(1) *Я промок, потому что попал под дождь.*

В предложении уже заложен элемент, который создает семантику причины и следствия. Таким элементом является ситуация *дождь*, которая содержит компонент значения, связанный с ситуацией *промок*. Этот компонент выделяется либо через сему самого слова, либо через ассоциативное поле. Говорящий связывает компонент значения первой ситуации «*дождь*» с компонентом значения второй ситуации «*промок*», что и создает семантику причины и следствия.

(2) *На улице идет дождь, поэтому надо взять зонтик.*

П-С структура строится не только на диктумном компоненте значения, но и на отношении говорящего к ситуации. Говорящий не только выделяет компонент значения, но и выражает отношение к самой ситуации. Если представить ассоциативное поле ситуации, обозначенной словом *дождь*, то можно выделить ведущий компонент значения: *дождь=вода, состояние среды, при котором вода падает сверху* [6]. Из оценки порождается прогнозирование последствий ситуации *дождь*.

(3) *Я не люблю дождь, потому что я не люблю сырость.*

П-С структура строится полностью на отношении субъекта к реальности. Субъект определяет саму ситуацию, дает ей характеристику. Другими словами, субъект прямо заявляет о своем отношении к текущему положению дел.

Таким образом, можно выделить три предпосылки создания или возможности создания семантики причины и следствия:

- 1) элемент значения, который уже заложен в ситуации и имеет потенцию реализации П-С структуры;
- 2) прогнозирование развития ситуации, которое в свою очередь опирается на компонент значения;
- 3) отношение субъекта к ситуации, которое не только опирается на компонент значения ситуации, но и является своеобразным выводом из прогнозирования, важным только для субъекта.

Подводя итог вышесказанному, мы приходим к выводу, что П-С структура – это своеобразное поле, где центром будет диктумная основа (или реально (объективно) существующие свойства). Средним слоем является анализ субъектом этих свойств, а на периферии находится уже собственно субъективное отношение.

Определив структуру поля П-С, мы определяем его место в нашем исследовании. Все компоненты значения, которые входят в это поле, носят глубинный характер, то есть скрытый, абстрактный, и именно поэтому они способны (или имеют потенцию) создавать П-С структуры. Но при продвижении от ядра к периферии степень абстракции будет повышаться.

Проиллюстрируем это примерами.

(4) *Трава мокрая, потому что на улице был дождь.*

В этом примере П-С отношения строятся на диктумной основе. По словарному толкованию, дождь – это род атмосферных осадков в виде водяных капель [Там же]. Степень абстракции при построении П-С структуры (семантики) минимальна. Мы знаем, что дождь – это вода, поэтому нам не трудно провести параллель между ним и мокрой травой. Компонент значения *вода* позволяет нам связать два утверждения в одно. Но это минимальная степень абстракции, потому что мы можем с наименьшими преобразованиями выделить сам семантический компонент, важный для П-С структуры данного высказывания.

(5) *Мне грустно, потому что на улице идет дождь.*

(6) *Я хочу пойти гулять, потому что на улице идет дождь.*

Оба предложения опираются не столько на диктумный компонент (или на объективную информацию, которая известна субъекту), сколько на модусный. Подобная П-С структура является выражением субъективного отношения к ситуации, и без логического следования мы не можем выделить П-С структуру. Разделяя подобные предложения на компоненты, мы получаем: *Дождь, серое небо, унылость > негативное состояние природы ≥ негативное состояние человека, негативные эмоции*. Оценка происходящего субъектом ведет к его эмоциональному состоянию. Следовательно, семантический компонент в предложении (5) не может быть выражен только одним словом и будет состоять как минимум из трех компонентов, отмеченных выше, и иметь очень большую степень абстракции. Если же говорить о предложении (6), то здесь вступают в силу еще и расхождение между общепринятой оценкой ситуации *дождь* и субъективной оценкой. Для нас подобная ситуация, как правило, оценивается как негативная, вызывающая негативные эмоции, но если субъект оценивает ее иначе, воспринимает ее как позитивную, то возможно построение П-С структуры на основании его личной оценки.

Итак, в нашей работе мы утверждаем, что П-С структура строится на основе семантического компонента и отношения субъекта к объективной реальности или к тому, что он считает объективной информацией. Семантика П-С структуры может описываться через полевою структуру, где центром будет объективная информация, которую можно четко выразить словами и которая будет наименее абстрактной. Переходом от диктумной к модусной организации П-С семантики данного поля будет собственно отношение субъекта к ситуации, что косвенно подтверждается способностью прогнозирования и выражением этого прогнозирования в тексте. Периферия поля складывается, во-первых, из диктумной основы, то есть объективной информации, заранее известной субъекту, и, во-вторых, из его отношения. Здесь прогнозирование уже произошло, и в тексте субъект не просто выражает свое суждение или понимание, но он выражает свой вывод из этого понимания. И в этом случае степень абстракции для семантического компонента, который важен для построения П-С структур, будет максимальной.

Другими словами, ядром семантического компонента всегда будет диктумная основа, объективная информация, которая не зависит от отношения субъекта к этой информации и которая мыслится субъектом как реальное положение дел в мире. Чем дальше от ядра будет уходить семантический компонент, тем больше будет накладываться на него модусных характеристик и тем менее важной будет объективная информация.

Для того чтобы проиллюстрировать более подробно положения, приведенные выше, разберём несколько примеров. Для анализа мы используем предложения из школьного учебника [2] и из книги С. Т. Аксакова [8]. В примерах, проанализированных ниже, значимость модуса в организации П-С структуры последовательно повышается. И если в примере (7) семантический компонент, важный для П-С структуры, носит только диктумный характер, то в примере (11) диктумная информация имеет второстепенное значение, а первостепенное имеют модусные характеристики:

(7) *Могучие ели не пропускали ветра, поэтому в лесу было тихо* [2, с. 141].

В данном примере П-С структура строится на диктумной основе. *Не пропускали = отсутствие, ветер* имеет в своем значении компонент *шум*. *Было тихо* – статичное состояние, характеризующееся отсутствием шума. *Лес* – локализирующий компонент. То есть отсутствие шума и есть семантический компонент, который создает П-С структуру.

(8) *У меня много работы, поэтому в воскресенье я не буду отдыхать* [Там же].

П-С структура создается на диктумной основе. Семантический компонент вычленяется через предикаты *много работы, не буду отдыхать*. Локализация происходит с помощью сирконстанта *в воскресенье*. В данном случае участие модуса минимально. Модальные характеристики проявляются только в оценке субъектом количества работы и прогнозирования развития ситуации на этой основе. Семантический компонент: *работа + оценка значимости/оценка количества*.

(9) *Лёд был хрупким, поэтому идти по реке опасно* [Там же].

В данном примере выражается прогноз субъекта. П-С структура складывается из компонента значения, связанного с номинацией *лёд*, и компонента значения, связанного с предикатом *идти опасно*. Лёд может *треснуть*,

*провалиться, разрушиться. Идти опасно* – ситуация, при которой что-то представляет угрозу для субъекта. Актант *по реке* локализует ситуацию, в которой находится субъект, и одновременно связывает два компонента структуры: *Лёд на реке, идти опасно по реке*. Однако без компонента угрозы, возможного негативного развития ситуации П-С структура в данном предложении невозможна. Связь происходит через диктумную основу и через прогноз субъекта всей ситуации в целом. Прогноз начинается с введения ситуации: *лёд на реке хрупкий*.

(10) *Мотор самолёта работал с перебоями, поэтому пилот решил посадить машину на ближайшем аэродроме* [Там же].

П-С структура складывается через связь диктума и модуса. В отличие от предыдущего примера, где выражается только прогноз субъекта, в данном примере четко заявлено отношение субъекта *пилот* к сложившейся ситуации. Предикат *работал* задаёт всю П-С ситуацию, *с перебоями* вводит семантический компонент (здесь: *неправильно, плохо, возможность аварии*). Предикат *решил посадить* сигнализирует о прогнозировании развития текущей ситуации субъектом, при этом произошло не только прогнозирование, но и приняты соответствующие меры. Обе части связываются через значение: *возможность аварии* + *субъективный прогноз/принятие решения*.

(11) *Видно, много страдания и страха выражалось на моем лице, потому что тетушка, остановившись в лакейской, приласкала меня и сказала...* (Аксаков С. Т. Детские годы Багрова-внука // Litres. 2017) [8].

В данном случае вся П-С семантика организуется с помощью модуса. Диктумный компонент здесь служит лишь для того, чтобы показать необходимость введения модуса. Предикат *выражалось* задаёт ситуацию, при которой эмоции субъекта видны постороннему наблюдателю; термы (под термами мы понимаем не просто лексику с предметной семантикой, но понятия, имеющие целый комплекс ассоциативных связей) *страдания и страха* вводят в высказывание сами эмоции субъекта; предикат *приласкала* вводит следующую ситуацию: *желание помочь, желание избавиться от негативных эмоций*. *Видно* + *причинный союз* обозначают модусную организацию всего высказывания. Дело в том, что, если не учитывать модус, введённый модальным словом *видно*, вся П-С семантика данного предложения теряет логичность и становится неверной (ср.: *много страдания и страха выражалось на моем лице, потому что тетушка, остановившись в лакейской, приласкала меня и сказала*). Семантический компонент, создающий П-С структуру: (*негативное состояние* + *желание помочь*) + *предположение автора о ситуации в целом*.

Итак, причинно-следственная структура может быть организована с помощью семантического компонента, который содержится и в части причины, и в части следствия.

Этот компонент всегда будет носить диктумный характер, но в разных текстах он может быть дополнен модусными характеристиками. Для организации причины и следствия важна не только информация, мыслимая субъектом как объективная, но и информация, которая маркируется субъектом как его личное отношение к сказанному. В соответствии с этим положением можно предположить, что сам семантический компонент образует своеобразное поле, где центром будет чисто объективная информация, а по мере удаления к периферии на него будет налагаться всё больше модусных характеристик. В случае, когда модус будет преобладать над диктумом достаточно сильно, другими словами, если модус будет лежать в основе высказывания, можно говорить о том, что причинно-следственная структура организуется с помощью модуса.

Выводы, сделанные на основе анализа П-С отношений в предложении, могут быть использованы и для анализа текста. В этом случае семантический компонент прослеживается в любой части текста, которая относится к одной причинно-следственной структуре. Последний тезис можно проиллюстрировать на примере анализа текстового отрывка.

*Предвижу тезис господ, вбивших в свою голову, что это только у них там, под черепушкой, и Ницше, и фон Триер, и Модильяни: «каждому своё». Дескать, один выбирает кесарево: полонезы Шопена, а сорок – слесарево: попу и порнушку! Пардон, но отчего, скажите, не было такой вопиющей пропорции (продвинутых и примитивных) хотя бы лет 12 назад в самой-то читающей стране мира? Да потому что, при всех грехах и издержках, тогдашнее государство было заинтересовано в культурных, здоровых и духовно развитых гражданах. В итоге в институт мог поступить не 1 из 40, при этом самый богатенький, а любой – при наличии природных способностей! И эти самые редакторы (и прочие продвинутые рыночные регуляторы) это прекрасно знают, ибо кончали те самые вузы не по банковской «протекции». Вспомните, какие замечательные, действительно интеллектуальные издания выходили миллионными тиражами!* (Владимир Плотников. СМИ без цензуры – диктатура халтуры // Советская Россия. 2003) [5].

В данном тексте П-С структура представлена в виде нескольких соединённых между собой структур, каждая из которых является либо тезисом для последующей, либо аргументом для предыдущей. В тексте выделено четыре субъекта, участвующих в построении П-С семантики для частных структур и текстовой структуры: Савтор – сам говорящий, Сгосударство, Средакторы, Сграждане – субъекты, проявленные в тексте. Жирным шрифтом выделены компоненты, которые непосредственно участвуют в построении П-С семантики в тексте, и в которых содержится семантический компонент, организующий П-С структуру. Большинство компонентов – семантические предикаты, носители предикативного признака.

Подчинённые структуры:

1. *Пардон, но отчего, скажите, не было такой вопиющей пропорции (продвинутых и примитивных) хотя бы лет 12 назад в самой-то читающей стране мира? Да потому что, при всех грехах и издержках, тогдашнее государство было заинтересовано в культурных, здоровых и духовно развитых гражданах.*

Савтор говорит о положительном состоянии дел, которое можно приписать определённому отрезку времени. Причиной этого состояния являются действия Сгосударства. Состояние дел, Сгосударство, действия

оцениваются Савтором как положительные. Связь с основной структурой создается с помощью вопросительного наречия *отчего*, термов *пропорции*, *продвинутые* и *примитивные*, неявная связь образуется с термом *государство*.

2. *Да потому что, при всех грехах и издержках, тогдашнее государство было заинтересовано в культурных, здоровых и духовно развитых гражданах (Сгражданах). В итоге в институт мог поступить не 1 из 40, при этом самый богатенький, а любой – при наличии природных способностей!*

Сгосударство нуждается в приобретении Сграждан определенного типа, это приводит к определенным действиям Сгосударства, что приводит к определенному состоянию дел. Это состояние дел оценивается Савтором как положительное, на что указывает противопоставление данного состояния дел тому, что имеется в данный момент времени: отрицательная коннотация *богатенький*, указание на сложность достижения результата для Сграждан в ситуации *1 из 40*; значение термина *любой* (резкое противопоставление с термом *богатенький*), значение термина *способности* (противопоставление с термом *богатенький*); привязка противопоставления к терму *институт* (лексическое значение и отношение к терму в обществе) и ситуации *поступить*.

Связь с основной структурой создается, во-первых, с помощью противопоставления *сейчас-тогда*, неявно выраженного через модусные характеристики; во-вторых, наличием выраженного семантического компонента, который организует П-С структуру (пропорция *1 из 40*, соотношение *1 из 40*). Связь с предыдущей структурой создается через порядок предложений, компонент причины для этой структуры является также компонентом причины для предыдущей структуры и формально располагается между двумя компонентами следствия, относящимися к разным частным структурам.

3. *И эти самые редакторы (и прочие продвинутые рыночные регуляторы) это прекрасно знают, ибо кончали те самые вузы не по банковской «протекции».*

В данном примере П-С структура выражает опыт, полученный Средакторами после завершения ситуации *поступил в институт*.

Структура связывается со структурами 1 и 2 с помощью местоимений *это, те самые*; предикатов *знают, банковская «протекция»*. Все это указывает на информацию, которая была введена структурами 1 и 2. Местоимения также связывают данную структуру с текстовой П-С структурой.

Таким образом, в ходе анализа текста было выявлено следующее:

П-С структура построена на модусной основе. Диктумный план: соотношение пропорции «негативный – позитивный»; модусный план: 1) отношение субъекта к пропорции (субъект говорящий и субъект, заявленный в тексте); 2) прогнозирование причины текущего соотношения «негативный – позитивный». Семантический компонент: оценка субъектом соотношения «негативный – позитивный».

Савтор приводит довод Средакторов и опровергает его. Довод Средакторов мыслится Савтором как несостоятельный (здесь: =лживый), для чего автор вводит П-С структуру в середине текста как способ аргументации своей точки зрения. Вся П-С семантика строится на модусной основе.

Семантический компонент, организующий П-С семантику всего текста: *пропорция 1 из 40, отношение к этой пропорции, опровержение пропорции*.

В компоненте причины выражено предположение субъекта о сложившемся соотношении. Это предположение мыслится субъектом как доказательство своего тезиса.

В компоненте следствия автором выдвигается предположение о текущем соотношении «негативное – позитивное» с уклоном в негативную сторону, с точки зрения автора.

Данные выводы подтверждаются выявлением семантического компонента в любой частной структуре текста:

- 1) заявленная пропорция *1 из 40*; противопоставление действующего положения дел и положения дел в прошлом; модусные характеристики, приписываемые Савтором, и их противопоставленность друг другу;
- 2) временная отнесенность. Прошлое противопоставлено настоящему;
- 3) модусные характеристики и рече-мыслительные предикаты, приписываемые Средакторам и Сгосударству.

Анализ фактического материала позволяет сделать следующие **выводы**:

- 1) причинно-следственная структура организуется с помощью семантического компонента, то есть с помощью компонента значения какой-либо ситуации, который будет содержаться и в части следствия, и в части причины;
- 2) семантический компонент может быть описан через полевою структуру, где ядром будет только диктумная информация, а на периферию отойдет модусная информация;
- 3) семантический компонент организует П-С семантику не только в пределах стандартной бинарной структуры (одна часть причины и одна часть следствия), но и в сложных, многокомпонентных структурах и в тексте, содержащем несколько связанных П-С структур.

#### Список источников

1. Апресян Ю. Д. Экспериментальное исследование семантики русского глагола. М.: Наука, 1967. 256 с.
2. Зикеев А. Г. Практическая грамматика на уроках русского языка: в 4-х ч. М.: Владос, 2006. Ч. 4. 256 с.
3. Золотова Г. А., Онипенко Н. К., Сидорова М. Ю. Коммуникативная грамматика русского языка. М.: Наука, 2004. 544 с.
4. Мельчук И. А. Язык: от смысла к тексту. М.: Школа «Языки русской культуры», 1999. 346 с.
5. Национальный корпус русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ruscorpora.ru/> (дата обращения: 15.10.2018).

6. Словари и энциклопедии на Академике [Электронный ресурс]. URL: <https://dic.academic.ru/> (дата обращения: 15.10.2018).
7. Теория функциональной грамматики. Локативность. Бытийность. Поссесивность. Обусловленность / отв. ред. А. В. Бондарко. СПб.: Наука, 1996. 229 с.
8. Google книги [Электронный ресурс]. URL: <https://books.google.ru/> (дата обращения: 15.10.2018).

#### SEMANTIC COMPONENT ROLE IN CAUSE-AND-EFFECT STRUCTURES ORGANIZATION

**Serebrennikov Sergei Viktorovich**  
*Far Eastern Federal University, Vladivostok*  
*j-36@mail.ru*

The article considers the role of a semantic component in the creation of cause-and-effect relations. A semantic component is understood as a component of the meaning of a situation, which is presented in both parts of a cause-and-effect structure. The field structure of a component is noted, where dictum information is the core, and modus information goes to the periphery. The main conclusion of the paper is a possibility of cause-and-effect relations organization with the help of a semantic component both within one sentence and within a text.

*Key words and phrases:* cause; effect; semantics; logic; deep syntactic level; proposition; text.

УДК 81.371

Дата поступления рукописи: 15.02.2019

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2019.4.38>

*Статья посвящена принципам и методике толкования и лексикографического описания слова в поэтическом тексте. Цель работы – дать исчерпывающее толкование лексемы «сон» в контексте «Стихов о Прекрасной Даме» А. Блока с учетом комбинаторных приращений смысла. Новизна исследования связана с введением в научный оборот новых данных об идиостиле А. Блока. В исследовании использована авторская классификация типов поэтического словоупотребления. Полученные результаты позволили сделать вывод о том, что сон в мире Прекрасной Дамы – не столько покой и забытье, сколько особенное напряженное состояние духа, в котором лирическому герою доступна высшая реальность.*

*Ключевые слова и фразы:* эстетическое значение; контекстуальный смысл слова; символическое значение; поэтическая лексикография; А. Блок.

**Спивакова Елена Михайловна**, к. филол. н., доцент

*Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема, г. Биробиджан*  
*alena.spivakova@mail.ru*

#### ТОЛКОВАНИЕ ПОЭТИЧЕСКОГО СЛОВА (НА ПРИМЕРЕ ЛЕКСЕМЫ «СОН» В «СТИХАХ О ПРЕКРАСНОЙ ДАМЕ» А. БЛОКА)

Современная научная парадигма по праву названа антропоцентрической, и лингвистическая наука от исследования абстрактной языковой системы движется к изучению языковой личности и ее идиолекта. **Актуальность** нашего исследования связана с изучением идиостиля одного из самых талантливых и в то же время самых сложных поэтов рубежа веков – А. Блока. Исследование поэтического идиостиля позволяет открыть в знаках языка потенциальные возможности, в полной мере используемые художником слова в процессе эстетического постижения и преображения действительности, так как «при порождении текста сознание поэта не просто дублирует с помощью знаковых средств отражаемую реальность, а выделяет в ней значимые для субъектов признаки и свойства, конструирует их в идеальные обобщенные модели действительности» [5, с. 179].

По словам Д. Е. Максимова, «поэзия Блока... организуется лирическими темами, сюжетами, символами, мифологемами – центрами поэтического движения, которые можно было бы назвать по их формальному значению интеграторами» [4, с. 41]. По нашим наблюдениям, «единожды введенный в художественную систему поэта интегратор (символ, сюжет) больше не исчезает, даже если не появляется в новых текстах эксплицитно – имплицитно присутствует, подразумевается, становится “культурным контекстом”, необходимым для понимания произведения. Развитие же заключается в переосмыслении поэтом образа, символа, сюжета, мифологема; в углублении, изменении стоящего за ними смысла» [10, с. 6]. Сон представляется нам одним из таких интеграторов, особенно значимых в художественном мире «Стихов о Прекрасной Даме», доказательством чему является как частота употребления этого слова, так и его семантическая емкость. Лексема «сон» употребляется в сборнике 40 раз в 32-х контекстах. В поэтическом словоупотреблении реализуются 8 лексико-семантических вариантов (ЛСВ) этого слова, в том числе индивидуально-авторские, среди которых встречаются прямые, переносные, символические значения; прямое и переносное словоупотребление регулярно осложняется дополнительными контекстуальными семами.