

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2019.9.67>

Рыжкова Екатерина Сергеевна

**НОВЫЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ЯЗЫКОВОЙ ЛИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЛИНГВИСТИКЕ**

В статье рассматривается отражение в речевых произведениях особенностей личности их продуцентов. Основные проблемы связаны с понятием языковой личности и вопросами его изучения в современном русском языкознании. Приводится обзор различных подходов к исследованию данного понятия в отечественной лингвистике. Получены выводы о том, что в настоящее время языковеды обращаются к вопросам определения личности по тексту, психолингвистическим и нейропсихолингвистическим аспектам языковой способности человека, чем обусловлено появление в отечественном языкознании новых научных направлений, ориентированных на названную проблематику.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2019/9/67.html](http://www.gramota.net/materials/2/2019/9/67.html)

Источник

**Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2019. Том 12. Выпуск 9. С. 328-332. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2019/9/](http://www.gramota.net/materials/2/2019/9/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [phil@gramota.net](mailto:phil@gramota.net)

4. **Словарь русского языка** [Электронный ресурс] / под ред. А. П. Евгеньевой. URL: <http://slovari.ru/default.aspx?s=0&p=240> (дата обращения: 23.07.2019).
5. **Стилистический энциклопедический словарь русского языка** / под ред. М. Н. Кожинной. М.: Флинта; Наука, 2006. 696 с.
6. **Толковый словарь русского языка С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой** [Электронный ресурс]. URL: <http://slovari.ru/default.aspx?s=0&p=244> (дата обращения: 23.07.2019).
7. **Coulson S., Oakley T.** Metonymy and conceptual blending // *Metonymy and Pragmatic Inferencing: Pragmatics & Beyond New Series*. 2003. № 113. P. 51-79.
8. **Fauconnier G., Turner M.** Conceptual Blending, Form and Meaning // *Recherches en Communication: Sémiotique Cognitive*. 2003. № 19. P. 57-86.
9. **Hougaard A., Oakley T.** Mental spaces and discourse analysis // *Mental Spaces in Discourse and Interaction: Pragmatics and Beyond. New Series*. Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 2008. P. 1-27.
10. **Turner M.** Conceptual blending // *The Cambridge Encyclopedia of the Language Sciences*. Cambridge: Cambridge University Press, 2011. P. 35-39.

**BLENDING THEORY AS A TECHNIQUE TO DECODE AUTHORIAL MEANING  
(BY THE MATERIAL OF F. M. DOSTOEVSKY'S PERSONAL LETTER)**

**Novichkova Lidiya Nikolaevna**

*Tyumen State University  
noviln260793@mail.ru*

The article examines extended metaphors in F. M. Dostoevsky's epistolary text. The study focuses on identifying the optimal strategy to analyze them. The theory of conceptual integration (blending) considers the components of extended metaphors as the elements of input spaces. Such an approach is useful when identifying the meaning of a metaphor-blend. The blending theory securing the cognitive approach to analyzing the epistolary text is considered as an efficient technique to decode the meaning of the author's metaphors in F. M. Dostoevsky's personal letter.

*Key words and phrases:* epistolary text; metaphor; blending theory; output space (blend); input spaces; text meaning.

УДК 81'1

Дата поступления рукописи: 17.07.2019

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2019.9.67>

*В статье рассматривается отражение в речевых произведениях особенностей личности их продуцентов. Основные проблемы связаны с понятием языковой личности и вопросами его изучения в современном русском языкознании. Приводится обзор различных подходов к исследованию данного понятия в отечественной лингвистике. Получены выводы о том, что в настоящее время языковеды обращаются к вопросам определения личности по тексту, психолингвистическим и нейропсихолингвистическим аспектам языковой способности человека, чем обусловлено появление в отечественном языкознании новых научных направлений, ориентированных на названную проблематику.*

*Ключевые слова и фразы:* языковая личность; речевой портрет; идиостиль; психолингвистические характеристики личности; нейробиологические характеристики личности; рядовой носитель русского языка; лингвоперсонология; корпусная идиолектология.

**Рыжкова Екатерина Сергеевна**

*Воронежский государственный университет инженерных технологий  
ryzhkova.katerina@yandex.ru*

**НОВЫЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ЯЗЫКОВОЙ ЛИЧНОСТИ  
В СОВРЕМЕННОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЛИНГВИСТИКЕ**

Общеизвестно, что речевое поведение человека и создаваемые им устные и письменные высказывания служат источником информации о различных его индивидуальных особенностях. В речи отражаются те или иные характеристики личности (см. об этом работы К. Ф. Седова, Г. И. Богина, Л. О. Бутаковой, В. П. Белянина, Г. Г. Матвеевой, Т. А. Литвиновой и др.).

В российской лингвистической науке проблема отражения личности в создаваемых ею речевых произведениях традиционно являлась предметом исследования таких научных направлений, как стилистика художественного текста и лингвостилистика, а также социолингвистика и психолингвистика. Для обозначения проявления в тексте тех или иных аспектов личности его создателя до недавнего времени обычно использовались термины «образ автора», «идиостиль писателя», «авторское «я»», «языковая личность», «речевой портрет» личности. При этом исследованию проблемы отражения личности в тексте чаще всего проводились на материале произведений профессиональных писателей и поэтов.

**Цель** данной статьи состоит в рассмотрении основных направлений изучения понятия «языковая личность» в современной российской лингвистике, как традиционных, так и принципиально новых, сформировавшихся на рубеже тысячелетий.

Достижение названной цели требует решения следующих **задач**: обращение к истории становления понятия «языковая личность» и его терминологического обозначения в отечественном языкознании; рассмотрение новых, относительно недавно появившихся в лингвистической науке подходов к исследованию языковой личности и выявление их отличительных особенностей.

Несмотря на различия в подходах ученых к пониманию и смысловому наполнению понятия «языковая личность», работы по его изучению не утратили своей значимости. **Актуальность** данного исследования определяется тем, что в настоящее время интерес исследователей к изучению языковой личности носителя современного русского языка и шире – к проблеме отражения в тексте индивидуально-личностных особенностей его автора – поддерживается, на наш взгляд, во многом благодаря потребностям практики авторо-ведческой экспертизы текстов, в частности текстов интернет-коммуникации (последние, как известно, нередко содержат угрозы, призывы к разжиганию межнациональной розни и др.).

**Научная новизна** исследования состоит в том, что впервые в отечественном языкознании предлагается подход к изучению отражения личности автора в его речевом произведении, состоящий в применении новых методов языкового анализа (методов корпусной лингвистики, математической статистики и автоматической обработки текстов), ориентированный на идентификацию и диагностирование личности по тексту и учитывающий достижения не только современной лингвистики, но и других, смежных с ней наук (психологии, психолингвистики, нейропсихологии индивидуальных различий, нейролингвистики нормы).

Впервые само словосочетание «языковая личность», еще не получившее на тот момент терминологического определения, было употреблено в работах В. В. Виноградова (см., например, работу названного ученого «О художественной прозе» (1930), посвященную анализу образа автора художественного произведения).

Оформление и широкое распространение понятия «языковая личность» в русской лингвистике началось в 70-90-е годы XX века в работах Г. И. Богина и Ю. Н. Караулова (подробнее о различных трактовках термина «языковая личность» см., например, работу Е. В. Иванцовой [11]). При этом в определении Г. И. Богина под языковой личностью понимался человек как носитель языка, рассматриваемый с точки зрения его готовности создавать и принимать произведения речи, иными словами – речевая личность [1]. Ю. Н. Караулов же, ориентируясь прежде всего на социолингвистическую и национально-культурную проблематику и разрабатывая проблему национальной языковой личности преимущественно на материале художественных произведений русской литературы, определял языковую личность как личность, выраженную в языке (текстах) и через язык, реконструированную в основных своих чертах на базе языковых средств [12, с. 38].

С точки зрения Ю. Н. Караулова, языковая личность представляет собой «вид полноценного представления личности, вмещающий в себя и психические, и социальные, и этические, и другие компоненты, но представленные через ее язык, ее дискурс» [Там же, с. 40]; «совокупность (и результат реализации) способностей к созданию и восприятию речевых произведений (текстов), различающихся а) степенью структурно-языковой сложности, б) глубиной и точностью отражения действительности и в) определенной целевой направленностью» [Там же, с. 245]. Согласно теории названного ученого, в качестве языковой личности может рассматриваться, во-первых, «любой носитель того или иного языка, охарактеризованный на основе анализа произведенных им текстов с точки зрения использования в этих текстах системных средств данного языка для отражения видения им окружающей действительности (картины мира) и для достижения определенных целей в этом мире», а во-вторых, «комплексный способ описания языковой способности индивида, соединяющий системное представление языка с функциональным анализом текстов» [25, с. 671].

Идеи Ю. Н. Караулова о языковой личности как реализации, представления личностных качеств любого носителя того или иного национального языка и необходимости обращения к исследованию речевых произведений, создаваемых рядовыми носителями языка, получили продолжение в возникших на рубеже XX-XXI веков направлениях отечественной лингвистики, таких, как лингвоперсонология (теория языковой личности) [23] и психолингвоперсонология [31], в рамках которых исследуются различные аспекты понятия «языковая личность».

Так, например, в работах одного из ярких представителей лингвоперсонологии Н. Д. Голева разрабатывается ментально-психологический аспект исследования языковой личности, согласно которому существует взаимосвязь между принципами системного устройства языка и принципами устройства ментально-психологического персонологического пространства [2]. В соответствии с данными научными представлениями язык функционирует в лингвоперсонологическом пространстве, поэтому устройство языка, разнообразие типов речевых произведений и типов речевого поведения объясняется в том числе и разнообразием языковых личностей.

В рамках лингвоперсонологии сформировалась новая отрасль научного знания, именуемая лингвоперсонологией текста, предметом которой является текст, рассматриваемый учеными как персонотекст, т.е. как проявление типа языковых личностей. В русле лингвоперсонологии текста исследователи проводят его анализ и стремятся выявить текстовые особенности, обусловленные языковыми способностями его создателя [3]. При этом лингвоперсонологическому анализу подвергаются тексты любого стиля, жанра и т.д., не только произведения мастеров художественного слова, но и вторичные тексты, под которыми исследователями понимаются в широком смысле тексты, созданные на базе других текстов (например, изложения, сочинения, стилизации, эссе, конспекты, рефераты, аннотации и т.д.), сопоставляемые с оригиналом – исходным, первичным текстом и выступающие как «своеобразное зеркало видения языковой личности» [22, с. 204].

В рамках психолингвистики индивидуальных различий (или психолингвоперсонологии), основы которой были заложены в работах К. Ф. Седова, предметом исследования выступает модель коммуникативной компетенции личности (включает в себя аспекты, показывающие коммуникативную составляющую разных уровней личности), а объектом его является коммуникативное (речевое) поведение, дискурс, который предстает перед ученым

в виде процесса и продукта – конкретных речевых произведений (ими могут быть как связные тексты, так и результаты ассоциативных и других экспериментов) [31, с. 13]. Результатом анализа в русле названного научного направления становится речевой (коммуникативный) портрет личности, отражающий уникальность ее способности к общению и представляющий собой объемную модель коммуникативной компетенции человека [31].

Лингвоперсонологический подход также применяется к изучению языковых единиц с помощью методов лингвистической статистики. В русле данного направления выполнены, например, исследования Т. А. Головиной, в которых проводится статистический анализ употребления слов различных частей речи в произведениях русских писателей [4]. Т. А. Головина считает актуальным использование статистических методов в лингвистике в связи со стремлением применять методы и приемы исследования точных наук, объясняя данное положение тем, что частота языковых знаков представляет собой одно из их характерных свойств и обладает функциональным значением.

Согласно выдвигаемой Т. А. Головиной гипотезе исследования, выбор способа описания явления или ситуации лингвокогнитивен: различные языковые личности выделяют разные аспекты действительности и выбирают разные способы их языкового оформления, в том числе частеречного; выбор способов описания явления или ситуации зависит в том числе и от языковой личности, от индивидуально-типологических качеств ее языковой способности [Там же]. По мнению Т. А. Головиной, на речевое поведение языковой личности в той или иной степени оказывают влияние особенность темперамента, своеобразие функциональной асимметрии головного мозга, принадлежность к определенному психотипу (интроверт/экстраверт и др.), пол личности [Там же].

В русле лингвоперсонологии в настоящее время проводятся также исследования профессиональной языковой личности (обзор работ представлен в работе А. Г. Салаховой [29]), в том числе на материале естественной письменной речи [10]. Широкому распространению сети Интернет и возникновению в ее пространстве нового типа текстов (комментарии, блоги и т.д.) обязано появление исследований в лингвоперсонологическом аспекте виртуальной языковой личности (подробнее об этом см., например, работы О. В. Лутовиновой, Т. М. Гермашевой, М. В. Беца, А. В. Болотнова).

Изучение различных сторон языковой личности в настоящее время активно проводится также в рамках традиционной социолингвистики, в которой речь признается важнейшей характеристикой социального статуса человека, в том числе в рамках новых направлений социолингвистики, ориентированных, например, на изучение «лингвокультурных типажей» представителей тех или иных национальных культур (см., например, работы В. И. Карасика), вопросы «лексикографического портретирования» речевых характеристик коллективной языковой личности [7], взаимоотношения понятий «речевая культура» и «языковая личность» [6]. В русле современной социолингвистики предпринимаются также отдельные попытки комплексного исследования проявления в речи пола, возраста, особенностей темперамента, образования и других характеристик личности (см., например, работы Т. И. Ерофеевой).

В современном отечественном языкознании в русле коммуникативной лингвистики языковая личность рассматривается также как часть коммуникативной личности (см., например, работы И. А. Стернина, В. Б. Кашкина, Ю. Е. Прохорова и др.). С этой точки зрения исследователи анализируют коммуникативные потребности и коммуникативные черты личности, ее коммуникативные стратегии и тактики, индивидуальный стиль и манеру общения и т.д. [24, с. 62]. Исследуются языковые и коммуникативные личности отдельных людей – писателей, поэтов, педагогов, ученых, представителей различных профессий, коммуникативная личность подростка, мужчины, женщины и т.д. [13; 14; 30].

Новые для отечественной лингвистики подходы к изучению языковой личности в настоящее время предлагаются в рамках инновационного направления отечественного языкознания – корпусной идиолектологии, разрабатываемой представителем Воронежской лингвистической школы Т. А. Литвиновой на основе исследований Лаборатории корпусной идиолектологии (ранее – Совместная лаборатория корпусной социолингвистики и автороведческих исследований) [32], созданной на базе Воронежского государственного педагогического университета [5; 15; 37].

Названное направление лингвистики ориентировано на изучение идиолекта «как индивидуальной реализации национальной языковой системы» [15, с. 115]. При этом идиолект рассматривается как «структура стабильных и вариативных его параметров, репрезентируемых в тексте», «как совокупность устойчивых и вариативных квантифицируемых языковых признаков, обладающих неодинаковыми различительными способностями в аспекте идентификации личности» [37, р. 332].

Как отмечается в научной литературе, объектом корпусной идиолектологии являются идиолекты рядовых носителей языка как индивидуальные реализации национальной языковой системы и индивидуальные варианты языка, как совокупности бессознательных выборов носителей языка, определяемые «гендерными, нейробиологическими, психологическими и собственно социальными... характеристиками создателей текстов» [5, с. 205].

Принципиальной особенностью разработки проблем языковой личности в рамках корпусной идиолектологии является изучение «непрофессиональной письменной речи» (о сущности данного понятия см. работу О. В. Загоровской [5]); ориентация на изучение прежде всего формальных языковых параметров текстов; опора на компьютерные методы исследования, методы корпусной лингвистики и математической обработки данных; использование специально созданных корпусов<sup>1</sup> русской непрофессиональной письменной речи [8; 9; 16-21; 26-28; 33-37], а также использование достижений различных наук, в том числе психологии, нейропсихологии индивидуальных различий, нейролингвистики нормы, нейробиологии (см., например, работы

<sup>1</sup> В настоящее время все собранные коллективом Лаборатории корпусной идиолектологии корпусы текстов (Russian Deception Bank, Gender Imitation Corpus, RusNeuroPsych) интегрируются в базу данных *RusIdiolect* [32].

Е. Д. Хомской, Т. В. Ахутиной, В. А. Москвина, К. Ф. Седова, Т. В. Черниговской, В. П. Леутина, Е. И. Николаевой, А. Л. Сиротюк и др.), а также достижений современной лингвистики в разработке проблем определения личности по тексту. Сотрудниками Лаборатории корпусной идиолектологии и Регионального центра русского языка при Воронежском государственном педагогическом университете проводятся исследования в области изучения различных параметров личности по ее речевой продукции, включая параметры биологические, социальные (возраст, пол, принадлежность к определенной социальной группе), психологические [16; 19], лингвистические (ортологический, пунктуационный и др.) [9; 15], нейропсихологические, в частности, профиль латеральной организации функций [18; 21; 26; 27; 36], а также работы по построению модели языковой личности носителя современного русского языка [28; 34; 37].

**Подводя итог** вышесказанному, отметим, что понятие «языковая личность» находится в центре внимания российских лингвистов на протяжении достаточно длительного времени. Исследования различных аспектов данного понятия берут свое начало с традиционных направлений отечественного языкознания (стилистика художественного текста и лингвостилистика), предметом изучения которых являлись произведения русской литературы, и продолжают проводиться в рамках рассмотренных нами новых, сформировавшихся на рубеже XX-XXI веков направлений лингвистики (лингвоперсонология, психолингвоперсонология, коммуникативная лингвистика и др.), а также в рамках разрабатываемой в последнее десятилетие корпусной идиолектологии.

Как показал анализ истории становления в отечественном языкознании понятия «языковая личность», оно вошло и прочно закрепилось в научном обиходе, невзирая на различия в подходах исследователей к его трактовке.

К числу отличительных особенностей новых подходов к исследованию языковой личности в российской лингвистике могут быть в полной мере отнесены, во-первых, обращение преимущественно к языковым личностям рядовых носителей русского языка, профессионально не владеющих словом (т.е. материалом исследования становятся различные по стилевой и жанровой принадлежности тексты – образцы естественной «непрофессиональной письменной речи»); во-вторых, расширение спектра рассмотрения названного понятия, включая и социальные, и психологические, и даже нейропсихологические характеристики языковой личности; в-третьих, обращение к новым методам языкового анализа, в частности методам корпусной лингвистики, математической статистики и автоматической обработки текстов, к достижениям других наук (психологии, психолингвистики, нейропсихологии индивидуальных различий и др.), а также ориентация на идентификацию и диагностирование личности по тексту.

Учитывая все вышеизложенное, можно заключить, что в настоящее время российскими лингвистами весьма активно проводятся исследования проблемы отражения индивидуально-личностных особенностей автора в продуцируемых им речевых произведениях.

#### *Список источников*

1. **Богин Г. И.** Модель языковой личности в ее отношении к разновидностям текстов: автореф. дисс. ... д. филол. н. Л., 1984. 31 с.
2. **Голев Н. Д.** Лингвоперсонологическая вариативность языка // Известия Алтайского государственного университета. 2004. № 4. С. 41-45.
3. **Голев Н. Д.** Ментально-психологические аспекты типологии языковой личности (к проблеме взаимоотношений языкового и персонного пространства) // Языковая личность: моделирование, типология, портретирование. Сибирская лингвоперсонология / ред. Н. Д. Голев, Н. В. Мельник. М.: Ленанд, 2014. Ч. 1. С. 10-33.
4. **Головина Т. А.** Лингвоперсонологическое функционирование частей речи: статистический аспект (на материале художественных текстов): дисс. ... к. филол. н. Барнаул, 2008. 203 с.
5. **Загоровская О. В.** Естественная (непрофессиональная) письменная речь как модус существования современного русского языка и «зеркало» идиолекта его носителя // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2019. № 2 (283). С. 202-206.
6. **Загоровская О. В.** Культура речи и языковая личность // Материалы научной сессии «ВЭПИ – 2002». Воронеж: МОУ ВЭПИ, 2002. С. 58-65.
7. **Загоровская О. В.** Речевое портретирование социальной группы как задача современной лексикографии // Вестник Воронежского государственного университета. Серия «Лингвистика и межкультурная коммуникация». 2013. № 2. С. 174-177.
8. **Загоровская О. В., Литвинова Т. А.** Корпус текстов RusPersonality как основа исследований «реальной» языковой нормы в современной русской письменной речи // Современные проблемы лингвистики и методики преподавания русского языка в вузе и школе: сборник научных трудов. Воронеж: Научная книга, 2018. Вып. 28. С. 51-57.
9. **Загоровская О. В., Литвинова Т. А.** Электронная база данных о языковой норме и ее вариантности как основа научных исследований ортологического параметра идиолекта // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2018. № 3 (280). С. 138-143.
10. **Золотова Е. С.** Естественная письменная речь как источник изучения профессиональной языковой личности // Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 24 (239). С. 226-228.
11. **Иванцова Е. В.** О термине «языковая личность»: истоки, проблемы, перспективы использования // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 4 (12). С. 24-32.
12. **Караулов Ю. Н.** Русский язык и языковая личность. М.: Наука, 1987. 261 с.
13. **Лазуренко Е. Ю., Саломатина М. С., Стернин И. А.** Профессиональная коммуникативная личность. Воронеж: Истоки, 2007. 194 с.
14. **Лемяскина Н. А., Стернин И. А.** Коммуникативное поведение младшего школьника. Воронеж: Центрально-Черноземное книжное изд-во, 2000. 195 с.
15. **Литвинова Т. А.** Пунктуационные выборы как составляющая ортологического параметра идиолекта носителя современного русского языка в аспекте идентификационной автороведческой экспертизы // Политическая лингвистика. 2019. № 1 (73). С. 114-121.

16. Литвинова Т. А. Русский письменный текст как носитель информации об индивидуально-личностных характеристиках его автора (на материале корпуса текстов нового типа Personality) // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2015. Т. 266. № 1. С. 196-198.
17. Литвинова Т. А. Установление в письменном тексте признаков намеренного искажения информации как одна из задач судебной лингвистики // Современное право. 2016. № 8. С. 115-119.
18. Литвинова Т. А., Литвинова О. А., Рыжкова Е. С., Бирюкова Е. Д., Загоровская О. В. Исследование особенностей построения связного монологического текста лицами с разными профилями латеральной организации: методы и подходы // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2015. № 4 (269). С. 112-116.
19. Литвинова Т. А., Литвинова О. А., Рыжкова Е. С., Бирюкова Е. Д., Середин П. В., Загоровская О. В. Исследование влияния пола и психологических характеристик автора на количественные параметры его текста с использованием программы Linguistic Inquiry and Word Count // Научный диалог. 2015. № 12 (48). С. 101-109.
20. Литвинова Т. А., Литвинова О. А., Середин П. В. Частоты встречаемости последовательностей частей речи в тексте и психофизиологические характеристики его автора: корпусное исследование // Вестник Иркутского государственного лингвистического университета. 2014. № 2. С. 8-12.
21. Литвинова Т. А., Середин П. В., Рыжкова Е. С. Выявление степени сходства текстов мужчин и женщин с разным мануальным предпочтением // Когнитивная наука в Москве: новые исследования: сборник материалов конференции. М.: БукиВеди; ИППИП, 2017. С. 521-526.
22. Мельник Н. В. Языковая личность и текст как предмет лингвоперсонологии русского языка // Сибирский филологический журнал. 2011. № 1. С. 200-207.
23. Нерознак В. П. Лингвистическая персонология: к определению статуса дисциплины // Язык. Поэтика. Перевод: сборник научных трудов. М.: Московский государственный лингвистический университет, 1996. С. 112-116.
24. Попова З. Д., Стернин И. А. Общее языкознание. Изд-е 2-е, перераб. и доп. М.: АСТ; Восток – Запад, 2007. 408 с.
25. Русский язык: энциклопедия / гл. ред. Ю. Н. Караулов. Изд-е 2-е, перераб. и доп. М.: Большая Российская энциклопедия; Дрофа, 1997. 703 с.
26. Рыжкова Е. С. Возможности исследования проблемы отражения профиля латеральной организации функций мозга человека в его письменном тексте (на материале корпуса текстов нового типа RusNeuroPsych) // Современные проблемы гуманитарных и общественных наук: материалы V Международной научно-практической конференции. Воронеж: ВГУИТ, 2016. Вып. 5 (13). Актуальные проблемы языковой подготовки в неспециальных вузах. С. 144-150.
27. Рыжкова Е. С., Литвинова Т. А. Взаимосвязь параметров русского письменного текста и профиля функциональной сенсомоторной асимметрии его автора // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2016. № 4 (273). С. 149-153.
28. Рыжкова Е. С., Литвинова Т. А. Проблемы создания электронного корпуса текстов нового типа RusIdioStyle // Современные проблемы гуманитарных и общественных наук: материалы VII Международной научно-практической конференции. Воронеж: ВГУИТ, 2018. Вып. 5 (22). Актуальные проблемы языковой подготовки в неспециальных вузах. С. 185-192.
29. Салахова А. Г. Лингвоперсонологический подход в исследовании профессиональной языковой личности // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2015. № 8 (50). Ч. 2. С. 159-162.
30. Саломатина М. С. Особенности коммуникативной личности студента-филолога // Риторика в системе гуманитарного знания: тезисы VII Международной конференции по риторике. М.: Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина, 2003. С. 290-292.
31. Седов К. Ф. Теоретическая модель психолингвоперсонологии // Вопросы психолингвистики. 2008. № 7. С. 12-22.
32. Совместная лаборатория корпусной социолингвистики и автороведческих исследований [Электронный ресурс]. URL: <http://rusprofilinglab.ru> (дата обращения: 20.06.2019).
33. Litvinova O., Ryzhkova E., Litvinova T., Larin E., Lyell J., Seredin P. Building a corpus of “real” texts for deception detection // ACM International Conference Proceedings Series. Proceedings of the International Conference on Internet and Modern Society (Saint Petersburg, IMS 2017). Saint Petersburg: Association for Computing Machinery, 2017. P. 110-115.
34. Litvinova T., Litvinova O., Seredin P. Assessing the level of stability of idiolectal features across modes, topics and time of text production // Conference of Open Innovations Association, FRUCT. 2018. № 23. P. 223-230.
35. Litvinova T., Litvinova O., Zagorovskaya O., Seredin P., Sboev A., Romanchenko O. Ruspersonality: A Russian corpus for authorship profiling and deception detection // Proceedings of the International FRUCT Conference on Intelligence, Social Media and Web. ISMW FRUCT (Saint-Petersburg, 2016). Saint Petersburg: Institute of Electrical and Electronics Engineers, 2016. P. 1-7.
36. Litvinova T., Ryzhkova E. RusNeuroPsych: Open Corpus for Study Relations between Author Demographic, Personality Traits, Lateral Preferences and Affect in Text // International Journal of Open Information Technologies. 2018. Vol. 6. № 3. P. 32-36.
37. Litvinova T., Zagorovskaya O., Seredin P., Litvinova O., Dankova T. On the stability of some idiolectal features // Lecture Notes in Computer Science. 2018. Vol. 11096. P. 331-336.

#### NEW ASPECTS OF STUDYING LINGUISTIC PERSONALITY IN MODERN DOMESTIC LINGUISTICS

**Ryzhkova Ekaterina Sergeevna**  
*Voronezh State University of Engineering Technologies*  
 ryzhkowa.katerina@yandex.ru

The article examines how the personality of a speech producer is represented in his speech. The paper considers the conception of linguistic personality and provides a survey of the existing approaches to studying this concept in the modern Russian linguistics. The conclusions are made that modern domestic linguistics emphasizes the issues of linguistic identification of a personality, the psycholinguistic and neuro-psycholinguistic aspects of a human's linguistic ability, which determines the appearance of new scientific trends focused on the mentioned problems.

*Key words and phrases:* linguistic personality; speech portrait; individual style; psycholinguistic characteristics of personality; neuro-biological characteristics of personality; average Russian native speaker; linguo-personology; corpus idiolectology.