

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2020.1.27>

Иванян Елена Павловна, Михайлова Марина Юрьевна

**"Обитель" З. Прилепина в лингвосемиотическом аспекте**

В статье осуществлен лингвосемиотический анализ романа З. Прилепина "Обитель". Определены слои романа: предметный, ментальный, образный, символический, филологический. Показано, что филологический слой является спецификой данного романа. Охарактеризованы языковые знаки, организующие слои. Описана специфика знаков, образующих филологический слой. Выявлен и охарактеризован прием фоносемантического орнаментирования сегмента; показано, что звукобуква "с" применяется как символ смертельной опасности и противоестественной смерти. Семиотическая оппозиция "вера - безверие" проанализирована в аспекте взаимодействия слоев.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2020/1/27.html](http://www.gramota.net/materials/2/2020/1/27.html)

Источник

**Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2020. Том 13. Выпуск 1. С. 138-143. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2020/1/](http://www.gramota.net/materials/2/2020/1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [phil@gramota.net](mailto:phil@gramota.net)

4. **Афанасьева-Медведева Г. В.** Русская охота на медведя в Сибири // Известия Архитектурно-этнографического музея «Гальцы». Иркутск, 2002. Вып. 1. С. 105-124.
5. **Бахтин М. М.** Проблема речевых жанров // Бахтин М. М. Собрание сочинений: в 7-ми т. М.: Русские словари, 1996. Т. 5. С. 159-206.
6. **Ионова С. В.** Эмотивность текста как лингвистическая проблема: дисс. ... к. филол. н. Волгоград, 1998. 197 с.
7. **Плунгян В. А.** Предисловие: дискурс и грамматика // Исследования по теории грамматики / отв. ред. В. А. Плунгян. М.: Гнозис, 2008. Вып. 4. Грамматические категории в дискурсе. С. 7-36.
8. **Полевой материал автора статьи Вязовикиной О. В.** Богучанский район Красноярского края, д. Карабула. 2018.
9. **Полевой материал Фельде О. В.** Кежемский район Красноярского края, г. Кодинск. 2018.
10. **Полевой материал Фельде О. В.** Кежемский район Красноярского края, д. Недокура. 2018.
11. **Полевой материал Фельде О. В.** Кежемский район Красноярского края, д. Яркино. 2012.
12. **Попова Т. И.** Нарратив и повествование: соотношение понятий // Вестник Бурятского государственного университета. Язык. Литература. Культура. 2019. № 2. С. 46-50.
13. **Смирнов Е. С.** Концепт «ссылные» в ангарской лингвокультуре // Вестник Кемеровского государственного университета. 2018. № 3 (75). С. 217-222.
14. **Сперанская А. Н.** Индивидуальный речевой портрет языковой личности на примере жительницы Северного Приангарья // Экология языка и коммуникативная практика. 2017. № 4 (11). С. 97-115.
15. **Фельде О. В.** Ангарская лингвокультура в лексикографическом освещении // Проблемы истории, филологии, культуры. 2014. № 3. С. 190-192.
16. **Фельде О. В.** Другие среди своих (на материале устных рассказов коренных жителей Северного Приангарья о ссылных сталинской эпохи) // Духовность и ментальность: экология языка и культуры на рубеже XX-XXI веков: сб. ст. по мат-лам Междунар. науч.-практ. конф., посвящённой педагогической и научной деятельности проф. Г. В. Звёздовой и приуроченной к её юбилею. Липецк, 2017. С. 115-123.
17. **Электронный текстовый корпус лингвокультуры Северного Приангарья** [Электронный ресурс]. URL: <http://angara.sfu-kras.ru/> (дата обращения: 01.10.2019).

### Angara Hunters' Narrative as an Object of Linguistic Studies

**Vyazovikina Ol'ga Vyacheslavovna**  
Siberian Federal University, Krasnoyarsk  
[semenedz@gmail.com](mailto:semenedz@gmail.com)

The article examines a typology of hunters' oral narratives. Objectives of studying these texts are formulated. The research is based on unique materials recorded in 2012-2019 during folkloric and dialectological expeditions to the Northern Angara region. The conclusions are made that hunters' narratives can be classified according to the following criteria: subject matter, genre affiliation, dialectological affiliation, type of narration, type of emotional colouring.

*Key words and phrases:* oral narrative; hunters' narrative; Angara region; text typology; typology of hunters' narratives.

УДК 81

Дата поступления рукописи: 02.12.2019

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2020.1.27>

*В статье осуществлен лингвосемиотический анализ романа З. Прилепина «Обитель». Определены слои романа: предметный, ментальный, образный, символический, филологический. Показано, что филологический слой является спецификой данного романа. Охарактеризованы языковые знаки, организующие слои. Описана специфика знаков, образующих филологический слой. Выявлен и охарактеризован прием фоносемантического орнаментирования сегмента; показано, что звукобуква «с» применяется как символ смертельной опасности и противоестественной смерти. Семиотическая оппозиция «вера – безверие» проанализирована в аспекте взаимодействия слоев.*

*Ключевые слова и фразы:* лингвосемиотический анализ; языковые знаки; лингвосемиотика; фоносемантика; звукобуква; художественный текст.

**Иванян Елена Павловна**, д. филол. н., профессор  
**Михайлова Марина Юрьевна**, д. филол. н., доцент  
Самарский государственный социально-педагогический университет  
[ivanyan@pgsga.ru](mailto:ivanyan@pgsga.ru); [m.mikhajlova@pgsga.ru](mailto:m.mikhajlova@pgsga.ru)

### «Обитель» З. Прилепина в лингвосемиотическом аспекте

#### Введение

В настоящее время в значительном количестве публикаций исследуются художественные тексты нашего современника З. Прилепина. Анализ художественных произведений мастера слова наиболее полно представлен в литературоведении. Военная тематика творчества З. Прилепина рассматривается в двух кандидатских

диссертациях [1; 6]. В диссертации Е. В. Гусевой изучаются концепция детства, творческий метод писателя [9, с. 3]. Творчество З. Прилепина характеризуется как входящее в новое литературное направление – «новый реализм» – в диссертационном исследовании Е. М. Ротай; показано, что «новые реалисты» отстаивают интересы классической русской литературы с её психологическим антропоцентризмом и социальным критицизмом [20, с. 3]. О «новом реализме» см.: [2; 5; 20, с. 10]. Литературоведческие статьи характеризуют творчество З. Прилепина при анализе литературного процесса конца XX – начала XXI в. [3]; исследуют жанровое своеобразие романа «Грех» [18]; рассматривают традиции Ф. М. Достоевского и М. Горького, выявленные в романе З. Прилепина «Грех» [23], проблемы жанра и мотива [27; 28]. Роман «Обитель» исследуется в статье А. Большева в контексте лагерно-тюремной прозы XX в. [4], в работе М. М. Глазковой, Т. А. Курунова [7] – в аспекте воплощения в романе брюсовских идей; О. С. Сухих определяет роман как художественный эксперимент, указывает на принципы «синусоиды» и «зеркальности» поступков персонажей в структуре текста [24].

Изучение творчества З. Прилепина в лингвистике только ещё начинается. В настоящее время охарактеризовано одно из ведущих средств выразительности в романе «Обитель» – сравнительные конструкции в качестве средства передачи эмоций героя [26]; описаны группы эмоций устойчивых сравнений в сопоставительном аспекте (сопоставляются произведения З. Прилепина и Н. Абгарян) [13], выявлена специфика персониферы в сравнениях, которые содержат прецедентные онимы в текстах художественных произведений наших современников З. Прилепина и Н. Абгарян [14], изучен и описан воспитательный потенциал в сравнениях романа «Обитель» [12].

### Материалы и методы

В нашем исследовании мы обратились к изучению романа З. Прилепина «Обитель» в лингвосомиотическом аспекте. Данная **цель** предопределила решение следующих **задач**: изучить и охарактеризовать языковые знаки анализируемого романа, представленные в разных слоях художественного текста; выявить и описать предметный, ментальный, образный, символический и филологический слои романа; определить особенности языковых знаков, организующих филологический слой романа, приемы организации данного слоя; рассмотреть проблему веры и безверия, представленную системой бинарных оппозиций языковых знаков, рассмотреть распределение последних по данным слоям романа. **Актуальность** работы предопределена статусом анализируемого романа З. Прилепина (опубликованный в 2014 г. роман-новинка принес писателю премию «Большая книга», звание лауреата Премии Правительства России в области культуры (2016 г.)), тем фактом, что данное художественное произведение является событием в современной русской литературе, вызовом времени, а также незначительным количеством лингвистических изысканий творчества З. Прилепина в целом. Исследование обладает **научной новизной**, поскольку в этом аспекте творчество мастера слова в целом и роман «Обитель» в частности еще не были предметом изучения. Выявление слоев художественного текста, специфики их состава и взаимодействия, включающее лингвосомиотический анализ, позволит с наибольшей полнотой раскрыть значимость многослойного романа З. Прилепина «Обитель». **Эмпирический материал** работы – это роман З. Прилепина «Обитель» [19]. **Достоверность** осуществленного исследования обеспечивает методология изучения художественного текста как системы знаков, основательно разработанная в отечественной филологии XX и XXI вв. [11; 16; 21; 22; 25], во главу исследования берущая ключевые понятия семиотики – знак и его интерпретацию, которые закономерно распространяются на художественный текст [17, с. 27].

М. Кравченко отмечает, что многослойность романа «Обитель» рождает множество смыслов [15]. Лингвосомиотический анализ художественного текста рассматривает последний как цельный знак, представляющий собой сложную иерархически организованную систему языковых знаков разных уровней языка. В том или ином художественном тексте, как правило, представлено несколько слоев конструируемого мира. Обращение к лингвосомиотическому анализу романа З. Прилепина «Обитель» позволяет определить наличие, по крайней мере, следующих слоев: предметного, ментального, образного, символического и филологического.

### Предметный слой романа

Предметный слой романа отвечает за факты, его ещё иначе можно назвать предметно-событийным слоем. В этом слое раскрывается фактуальная информация художественного текста. Роман З. Прилепина «Обитель» посвящен событиям 20-х гг. XX в., происходящим в лагере для заключенных; лагерь находится на месте монашеской обители – на Соловецких островах. Заключенные живут в бараках, некоторые – в кельях. В художественном произведении описываются тяжелые будни заключенных, напр. (1) *Баланды принесли если не на десять человек, то уж точно на шесть – притом, что Артем как расхотел толком питаться в первые дни заточения, так и не собирался* [19, с. 677-678]. В (1) даны языковые знаки: времени (*первые дни заточения*), еды (*баланда*); так раскрывается предметный слой романа.

### Ментальный слой

Помимо предметного слоя, передающего события конструируемого мира художественного текста, в романе представлен мир мыслей, рассуждений, воззрений персонажей; условно назовем его ментальным слоем. Герои романа размышляют, есть ли Бог, почему в России произошла революция, каково будущее России, за что каждый из них попал в такие нечеловеческие условия? Напр.: (2) [План восприятия главного героя романа Артема Горяинова] *Мир за пределами соловецких валунов ему не известен, и если бы ему приснилась*

свобода, она была бы похожа на осеннее ледяное море – у свободы не было предела и не было жалости, она была голой и пустой [Там же, с. 687]. Знаки ментального слоя романа частотно представлены абстрактными существительными, таковы в (2) *мир, предел, свобода, жалость*.

### Образный слой

Образный слой романа богат и разнообразен, языковые знаки выражены метафорами, метонимиями, метафорическими эвфемизмами, гиперболами, литотами. В романе дано причудливое взаимодействие средств выразительности: в одном текстовом сегменте нередко помещено несколько средств выразительности – несколько сравнений, переходящих в метафору, метафора разворачивается, строится по принципу аналогии. Напр.: (3) [Артема Горяинова сбросили с нар] *...почувствовал звонкий ожог в колене, оказавшемся связанным с мозгом доброй сотней стремительных телеграфных линий, пробивших острую брешь в сознании: ужас, ужас, ужас, шлем срочную молнию, сто молний – тут боль, болит, больно* [Там же, с. 569]! В (3) актуализированы следующие средства выразительности: эпитет (*звонкий*); развернутая метафора, при помощи которой ощущения персонажа передаются скрытым сравнением с работой телеграфных линий; гипербола (*сто молний*); образный фразеологизм (*добрая сотня чего-л.*); синестемия при передаче чувств (*звонкий ожог в колене*). В (3) представлена метафорическая синестемия, представляющая собой проявление метафорического мышления, сводящая воедино в одном текстовом сегменте (высказывании) результаты различных модусов перцепции (слуха и осязания). Ср.:

(4) [Побег из лагеря на лодке в море] *Сгущалась где-то впереди мрачная, рваная синь, чтобы не пустить их никуда* [Там же, с. 594]! В (4) даны эпитеты (*мрачная, рваная*), олицетворение (*синь*). См. пример на сравнение: (5) *Он выглядел как обычный лагерник – зарядьевская выправка его пропала, глаза потухли, гонор поистратился, походка стерлась – Артем будто сменил козырную масть на некозырную, тайного туза в рукаве на битую мелочь* [Там же, с. 586]!

### Символический слой

Символический слой романа – это иерархически более высокий уровень обобщения, в нем лагерь на Соловках предстает как модель взаимодействия людей, социальной организации. Поступки, вопросы веры и безверия индивидов представлены символическими знаками эпохи, культуры страны, людей в целом. Напр.: (6) *Артем успел заметить по пути купол часовни в кустах у самой Секирной горы... от часовни шла дорога вверх – там красный, несломленный крест расставил руки, встречая новых прихожан* [Там же, с. 502-503]... Несломленный крест в (6) – символ сохранения веры в России.

### Филологический слой

Помимо традиционно характерных для художественного текста слоев, в романе З. Прилепина представлен ещё один – это слой рефлексии персонажей (преимущественно главного героя Артема) в плоскости филологии. Ср.: в [7] отмечается литературоцентричность русской культуры в 20-х гг. XX в. Артем филологически ориентирован, воспринимает мир сквозь призму слов, персонаж воспринимает язык как средство искусства. Филологический слой представлен языковыми знаками, ориентированными на филологическую рефлексию. Таковы сравнения метатекстового характера; прецедентные феномены, отражающие языковое сознание носителей русского языка (частушки, народные песни, припевки и др. фольклорные формы); языковые знаки разного уровня языка, фоносемантически орнаментализованные. Поясним сказанное.

1. Сравнения и метафоры, тематически ориентированные на филологическую рефлексию, напр.: (7) – *Послушайте: «Приговор приведен в исполнение». Посмотришь, к примеру, на Санникова – и пытаешься примерить к нему эту фразу – ну, буквально как галстук на шею повязываешь: «При-го-о-о... вор!.. при-ве-е... ден! В испо-о-о... лне!ни!е!»* [19, с. 672].

2. Явления прецедентности обращаются к фоновым знаниям, находящимся в культурной памяти [8, с. 89]. Напр.: (8) *Я попытался прикинуть, сколько таких полковников, да что там говорить – генералов, а то и маршалов, сидит и жжёт глаголом рюмку коньяка* [19, с. 697]...; (9) *Ничего уже Артем не думал и только сжимался в комок, в колобок, в мокрое, прогорклое тили-тили-тесто* [Там же, с. 498]; (10) *Потом, лежа в карцере, перевозимая муку во всем теле, Артем приспустил штаны и, приподняв майку, накрутил простынку на себя, чтоб согреться. – Били – мяли тесто... Жених и невеста, – приговаривал Артем, чувствуя, что плачет, и даже от слез лицу было больно* [Там же, с. 502]. В (8) – обыгрывание прецедентного высказывания А. С. Пушкина. В (9) и (10) прецедентом является переименование фольклорной припевки. Ср., каким выразительным, фоносемантически нагруженным является повторяющийся в романе рефреном фрагмент народной песни: (11) *Не по плису, не по бархату хожу, / Хожу, девушка, по вострому ножу* [Там же]... (ср.: [10]). Аллитерация свистящих и шипящих согласных в (11) актуализирует в народной песне семантику смертельной опасности.

3. В целом можно назвать отдельным художественным приемом игру на фоносемантике слова, словосочетания или текстового фрагмента. Такой прием представлен в эпизоде с фокальным персонажем или другим лингвистически чутким персонажем, напр.: (12) – *Ты замечал, Тема, что у Достоевского – все самоубийцы на букву с... ссэ? Свидригайлов, Смердяков, Ставрогин? Я эту букву что-то выговаривать разучился. Сэ – как луна. Посреди фамилии Дос... стоевского торчала она и затыгивалась на шее у него. Свистела на ухо... сатанинская свара... сладострастная стерва... и соленые сквозняки... серп рассек сердце...*

и смерть... и с... Секирка. Ты понял [19, с. 530]? В (12) представлена речь поэта Афанасьева. Ср. план фокального персонажа Артема: (13) *Поставить новую пластинку, и тогда Афанасьев, пусть заедая на букве «с», снова расскажет про святцы, Секирку, стихи, соленые соловецкие огурцы* [Там же, с. 538]. Ср. сочетание актуализации внутренней формы слова с подбором лексем со свистящими согласными: (14) *Он несколько раз повторил про себя слово «недосып», чтоб объяснить себе своё состояние. Но вникнуть в смысл слова было невозможно – оно странным образом было связано с кружкой чая, в которую недосыпали колотого сахара, а сахар был связан со снегом, который падал не ледяной пылью, а тяжелыми кусками, словно его подтаскивали к самому краю льдины, а потом стихивали вниз, в воду, которая по-прежнему была несладка* [Там же, с. 641]. Примеры (12), (13), (14) показывают сознательное конструирование автором текстовых фрагментов, содержащих свистящие. В филологическом слое звукобуква (термин фоносемантики) «с» приобретает символическое значение, это символ противоестественной смерти в силу насильственных действий или самоубийства вследствие богооставленности. В целом филологический слой романа существенно обогащает произведение, делает произведение более объемным в историко-литературной перспективе.

### Взаимодействие слоев в оппозиции вера – безверие

Избранный автором топос (Соловецкие острова) позволяет актуализировать тему христианства, поскольку лагерь расположен на месте прежнего монастыря. После прихода советской власти монахи не покинули остров, продолжают служить. Вершину храма на Соловках вместо креста венчает красная звезда. Такие знаки предметного слоя романа организуют взаимодействие между слоями, что осуществляется через систему оппозиций языковых знаков: вера – безверие, Бог – сатана, ангел – нечистая сила / черт и др. См. примеры знаков христианства: (15) *«Вот вчера или когда там, позавчера, из этой тарелки ел Гориков, набивал свои тугие щечки, которые впервые побледнели только когда его уводили, а сейчас оттуда ест крыса: в этом есть справедливость, в этом, может быть, присутствует Бог», – рассуждал Артем* [Там же, с. 679]. В (15) осуществляется взаимодействие слоев: предметный (описание предмета еды, надсмотрщика, крысы), образный (каламбур: оттуда ест крыса), символический (актуализирован символ возмездия), ментальный (всё описываемое представлено в мыслях Артема).

(16) *...Артем тоже радовался – одно дело предчувствия, другое – новости от надзирателя. Надзиратель надежней любого ангела. «Бог есть, будем есть, Бог есть, будем есть», – скороговоркой повторял Артем, перемешивая кашу* [Там же, с. 680]. В (16) представлена окказиональная оппозиция «ангел – надзиратель», актуализированы слои: предметный (новость от надзирателя), ментальный (размышления главного героя Артема Горяинова), филологический: кощунственная игра на прецедентном феномене (*Бог есть*). Ср. с примером, содержащим другую окказиональную оппозицию «святая – женщина»: (17) *Лежала тихо, как святая. Только чуть смешливая – и в глаза старалась не смотреть. А святые смотрят ведь – и всегда в глаза* [Там же, с. 444].

Христианская тема реализуется в разных слоях романа, напр., в символическом: (18) – *Я, милый, знаешь, как чувствую, – тихо, не сходя с места, продолжал шептать владычка, – Соловки – ветхозаветный кит, на котором поселились христиане. И кит этот уходит под воду. И черная вода смыкается у нас над головой* [Там же, с. 539].

Как показал лингвосомиотический анализ романа «Обитель», первые члены оппозиции «божественное – inferнальное» могут использоваться амбивалентно, напр., по отношению к отрицательному персонажу: (19) [О бывшем чекисте Санникове] *Вдруг он взбрыкнул – Артем даже не понял: оказывается, это убожество так вставало* [Там же, с. 675].

Вторые члены оппозиций представлены номинациями: *бес, черт, ад* и их дериватами. Оказавшись в трудном для выживания месте, персонажи нередко ругаются, испытывают неистовство (бешенство), напр.: (20) *«Мерзну! – с бесноватой радостью соглашался Артем. – Хочу жрать и мерзну!»* [Там же, с. 561]; (21) *На остальных нарах проснулись остальные помятые узники – но никто не решился подать голос, сказать хоть слово Артему: бешеная улыбка на лице, страсть остервенения и вседозволенности – со всем этим не стоило связываться* [Там же, с. 666]; (22) *Настырный голос Артема разбудил всех разом – кто-то вскочил, кто-то на этот раз бешено, но безадресно, заматерился* [Там же, с. 671]...; (23) – *Черт!* – крикнул Санников. – *Это что? Это моя кружка* [Там же, с. 666]?; (24) *Некоторое время гулял с нечистью на устах, хрустя словом «хребты», как сахаром* [Там же, с. 669]; (25) *Артему неизвестно кем заранее было подсказано, что каждый человек носит на дне своем немного ада: пошевелите кочергой – повалит смрадный дым* [Там же, с. 486].

Что касается распределения языковых знаков по «слоям» романа, то знаки с семантикой нечистой силы представлены преимущественно на образном и символическом уровнях. Пример образного уровня: (26) [Опасность миновала] *С минуту все недвижно стояли: а вдруг вернется ещё за кем-то, у Артема всё ликовало и бесилось внутри* [Там же, с. 674]. Пример символического уровня: (27) *«...Мережится, что вышла в круге снова... вся нечисть тех столетий темноты»* [Там же, с. 669]. В (27) переиначиваются стихи К. Бальмонта.

### Заключение

В ходе исследования решены все поставленные задачи. Изучены и охарактеризованы языковые знаки данного романа, представленные в разных слоях художественного произведения. Определены и описаны слои художественного текста: предметный, ментальный, образный, символический и филологический. Выявлены особенности языковых знаков, организующих филологический слой романа, приемы организации

данного слоя. Проблема веры и безверия охарактеризована через систему бинарных оппозиций языковых знаков. Обращение к лингвосомиотическому подходу при анализе романа «Обитель» позволяет выявить специфику данного художественного произведения, которая заключается в многослойности, порождающей множество смыслов, наличие особого филологического слоя, который существенно обогащает содержание художественного текста, представлен филологически ориентированными сравнениями, прецедентными феноменами, фоносемантической организацией текстовых фрагментов, символическим применением звукобуквы «с» в значении смертельной опасности и противоестественной смерти.

*Список источников*

1. **Аристов Д. В.** Русская батальная проза 2000-х годов: традиции и трансформации: автореф. дисс. ... к. филол. н. Пермь, 2013. 20 с.
2. **Беляков С.** Дракон в лабиринте: к тупику нового реализма [Электронный ресурс]. URL: <https://magazines.gorky.media/ural/2003/10/dragon-v-labirinte-k-tupiku-novogo-realizma.html> (дата обращения: 28.08.2019).
3. **Большакова А. Ю.** Русская литература на рубеже XX-XXI веков: новые приоритеты [Электронный ресурс]. URL: [http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2011/3/Bolshakova\\_Russian\\_Literature/](http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2011/3/Bolshakova_Russian_Literature/) (дата обращения: 28.08.2019).
4. **Большев А.** Роман Захара Прилепина «Обитель» в контексте тюремно-лагерной прозы XX века // Филология и культура. 2016. № 4 (46). С. 129-138.
5. **Бондаренко В.** Новый реализм [Электронный ресурс]. URL: [https://dom-knig.com/read\\_364103-1](https://dom-knig.com/read_364103-1) (дата обращения: 28.08.2019).
6. **Выговская Н. С.** Молодая военная проза второй половины 1990-х – начала 2000-х годов: имена и тенденции: автореф. дисс. ... к. филол. н. М., 2009. 26 с.
7. **Глазкова М. М., Курунов Т. А.** Воплощение брьюсовского «диалога между жизнью и смертью» в романе Захара Прилепина «Обитель» // Современные исследования в сфере социальных и гуманитарных наук: сб. результатов научных исследований. Киров: Изд-во МЦИТО, 2018. С. 47-54.
8. **Гурова И. В.** Гейт-образования в заголовках медиатекстов // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2017. № 1 (67). Ч. 1. С. 88-91.
9. **Гусева Е. В.** Концепция детства в творчестве Захара Прилепина: автореф. дисс. ... к. филол. н. М., 2017. 17 с.
10. **Иваницкий Н. А.** Песни, сказки, пословицы, поговорки, загадки. № 221 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.booksite.ru/fulltext/iva/nit/sky/tale/7.htm> (дата обращения: 23.09.2019).
11. **Иванов В. В., Топоров В. Н.** Славянские моделирующие семиотические системы. М.: Наука, 1965. 247 с.
12. **Иванова П. С.** Воспитание нравственности через сравнение в художественном тексте // Научный диалог: филология, культурология, искусствоведение: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции (26 мая 2017 г.). Самара: ЦНК МНИФ «Общественная наука», 2017. С. 12-15.
13. **Иванова П. С.** Группы эмоций устойчивых сравнений в художественном тексте // Рациональное и эмоциональное в русском языке: сборник трудов Международной научной конференции, посвященной 85-летию заслуженного деятеля науки Российской Федерации, Почетного профессора Московского государственного областного университета, доктора филологических наук, профессора Павла Александровича Леканта (г. Москва, 24-25 ноября 2017 г.). М.: МГОУ, 2017. С. 442-445.
14. **Иванян Е. П., Иванова П. С.** Персоносфера в сравнениях с прецедентными онимами в текстах произведений З. Прилепина и Н. Абгарян // Экология языка и коммуникативная практика. 2017. № 4. С. 46-58.
15. **Кравченко М.** «Обитель зла или чистилище духа»? Размышление о романе З. Прилепина «Обитель» [Электронный ресурс]. URL: <https://klauzura.ru/2017/06/marina-kravchenko-obitel-zla-ili-chistilishhe-duha-razmyshlenie-o-romane-z-prilepina-obitel/> (дата обращения: 25.08.2019).
16. **Лотман Ю. М.** Семиотика культуры и понятие текста // Лотман Ю. М. Статьи по семиотике культуры и искусства / предисл. С. М. Даниэля; сост. Р. Г. Григорьева. СПб.: Академический Проект, 2002. С. 84-93.
17. **Маркерова С. В.** Художественный текст и семиотический анализ // Вестник Тюменского государственного университета. 2014. № 2. С. 22-29.
18. **Местергази Е. Г.** Жанровое своеобразие романа Захара Прилепина «Грех» // Проблемы поэтики и стиховедения: материалы V Международной научно-практической конференции, посвященной памяти и 70-летию доктора филологических наук, профессора В. В. Бадикова (15-16 октября 2009 г.). Алматы, 2009. С. 191-195.
19. **Прилепин З.** Обитель: роман. М.: АСТ; Редакция Елены Шубиной, 2015. 746 с.
20. **Ротай Е. М.** «Новый реализм» в современной русской прозе: художественное мировоззрение Н. Сенчина, З. Прилепина, С. Шаргунова: автореф. дисс. ... к. филол. н. Краснодар, 2013. 24 с.
21. **Садченко В. Т.** Текст как объект лингвистической семиотики // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 5 (143). Филология. Искусствоведение. Вып. 29. С. 104-111.
22. **Степанов Ю. С.** В трехмерном пространстве языка. Семиотические проблемы лингвистики, философии и искусства. М.: Наука, 1985. 335 с.
23. **Сухих О. С.** Очень современные книги (о традициях Ф. М. Достоевского и М. Горького в романе Захара Прилепина «Санья») // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2008. № 6. С. 290-296.
24. **Сухих О. С.** Роман З. Прилепина «Обитель»: поэтика художественного эксперимента // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2015. № 1. С. 297-304.
25. **Успенский Б. А.** Семиотика искусства. М.: Школа «Языки русской культуры», 1995. 360 с.
26. **Цзен Тин.** Сравнительные конструкции как средство передачи эмоций героя в романе Захара Прилепина «Обитель» // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Гуманитарные науки». 2016. № 9. С. 93-95.
27. **Юферова А. А.** Мотив качелей в прозе З. Прилепина // Вестник Нижегородского университета. 2011. № 4. Ч. 1. С. 328-331.
28. **Юферова А. А.** Проблема жанрового определения книги Захара Прилепина «Грех» // Вестник Нижегородского университета. 2010. № 2. Ч. 4. С. 997-999.

## Z. Prilepin's Novel "Abode" in Linguo-Semiotic Aspect

Ivanyan Elena Pavlovna, Doctor in Philology, Professor  
Mikhailova Marina Yur'evna, Doctor in Philology, Associate Professor  
Samara State University of Social Sciences and Education  
ivanyan@pgsga.ru; m.mikhajlova@pgsga.ru

The article provides linguo-semiotic analysis of Z. Prilepin's novel "Abode". The following novel layers are identified: thematic, mental, figurative, symbolic, philological ones. The conclusion is made that the philological layer constitutes originality of the novel. Linguistic signs that organize the layers are described. Specificity of signs that form the philological layer is revealed. The author's technique of segment phono-semantic ornamentation is identified; it is shown that sound-letter "c" serves as a symbol of mortal danger and unnatural death. The semiotic opposition "belief – unbelief" is analysed in the aspect of the layers' interaction.

*Key words and phrases:* linguo-semiotic analysis; linguistic signs; linguo-semiotics; phono-semantics; sound-letter; literary text.

УДК 811.161.1(072)

Дата поступления рукописи: 12.11.2019

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2020.1.28>

*Предложен метод формирования дефиниций терминов-глаголов подъязыка медицины, не фиксируемых, как правило, в специальных лексикографических изданиях различного типа. Сформированы дефиниции глагольных терминов с учетом требований, предъявляемых к подобным определениям. Описаны содержательные и вербальные модели реконструированных дефиниций, фиксирующие гиперо-гипонимические и целочастные отношения между специальными понятиями. Получена база лексем и определяющих их значения формулировок, предназначенная для работы над семантической классификацией глагольной лексики в русскоязычных терминосистемах медицины.*

*Ключевые слова и фразы:* терминология медицины; специальные единицы; термин-глагол; дефиниция глагольного термина; содержательная модель дефиниции; вербальная модель дефиниции; родовидовые отношения; партитивные отношения.

Казарина Светлана Георгиевна, д. филол. н., профессор

Гуляева Татьяна Юрьевна, к. пед. н.

Кубанский государственный университет физической культуры, спорта и туризма, г. Краснодар  
profveta@mail.ru; doc@kgufkst.ru

Бэк Кюн Хи, к. филол. н.

Национальный университет Кёнбук, г. Дэгу, Республика Корея  
white100ok@mail.ru

## Дефиниция глагольного термина как языковая форма выражения действий, процессов, состояний, отношений (на материале подъязыка медицины)

Глагольные номинации как особый вид обозначения словесными знаками процессов, действий, состояний, отношений, существующих в профессиональных коммуникациях и являющихся частью лексики отраслевых терминосистем, мало рассматривались, поскольку их терминологический статус долгое время подвергался сомнению. Специальные лексикографические издания, представляя в словнике терминообразовательное гнездо, избегают фиксации глагольного слова, оставляя в неведении пользователя относительно того, существует ли оно в лексике профессионального языка. Отчасти по этой же причине и в силу несовершенства терминографической практики отсутствуют дефиниции глагольных специальных единиц [2; 15-17]. Несоответствие сферы фиксации и сферы функционирования термина влечёт за собой уменьшение точности в профессиональной коммуникации, в то время как для языка специальности точность выражения мысли является одним из существеннейших требований. Указанные недочеты в сфере терминоведческой деятельности не только в отношении специальной лексики медицины, но и иных профессиональных областей обуславливают актуальность настоящего исследования. Изучение недостаточно представленного фрагмента специальной лексики медицины представляется особенно важным в связи с намечающейся тенденцией внимательного отношения к состоянию здоровья отдельного человека и нации в целом.

Научная новизна исследования состоит в описании алгоритма и специфики перехода к глагольным дефинициям на базе определений синтаксических дериватов, в создании корпуса специальных глагольных единиц подъязыка медицины (ПМ), соотнесённых с формулировками, раскрывающими их значения. Практическая значимость исследования обусловлена возможностью сформировать базу для создания семантической