

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2020.1.30>

Сидорова Елена Владимировна, Подшивалова Наталия Ильинична

[Алогизмы в разговорной речи \(на материале сценических диалогов драматических произведений\)](#)

В статье приводится исследование алогичных конструкций, являющихся характерной приметой спонтанной разговорной речи, на материале диалогов сценических драматических произведений современных авторов. Алогизмы рассматриваются в публикации в смысловом, нормативном, коммуникативно-прагматическом и грамматическом планах. Такой комплексный подход позволяет выявить специфику построения абсурдных высказываний, связанную с нарушением основных законов логики, а также с наличием логических ошибок, определить наиболее типичные для разговорной речи конструкции и установить основные причины их возникновения.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2020/1/30.html

Источник

[Филологические науки. Вопросы теории и практики](#)

Тамбов: Грамота, 2020. Том 13. Выпуск 1. С. 151-154. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2020/1/

[© Издательство "Грамота"](#)

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phil@gramota.net

9. Филлипс Л. Дж., Йоргенсен М. В. Дискурс-анализ. Теория и метод / пер. с англ. Х.: Гуманитарный центр, 2004. 335 с.
10. Филлмор Ч. Фреймы и семантика понимания // Новое в зарубежной лингвистике / сост. В. В. Петров, В. И. Герасимов. М.: Прогресс, 1988. Вып. XXIII. С. 52-92.
11. <https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fwww.novayagazeta.ru%2Fnews%2F2019%2F03%2F04%2F149705-levada-tsentr-zafiksiroval-snizhenie-vliyaniya-prezidenta-na-zhizn-v-strane&d=1> (дата обращения: 18.04.2019).

Institutional Army Discourse: The Image of a Modern Military Man (by the Material of Associative-Verbal Experiment)

Pronicheva Ol'ga Yur'evna, Ph. D. in Philology
General of the Army A. V. Khrulev Military Logistics Academy, Saint Petersburg
pronol@yandex.ru

The article presents results of a directed associative experiment aimed to identify relevant lexemes describing a modern military man. The research is carried out within the framework of studying frame-based modelling of the institutional army discourse. The experiment results testify that young people's response words include lexical units describing a modern military man and lexical units satisfying their conception of a military man. The research findings contribute to understanding the respondents' individual and collective worldview and can be used to develop efficient strategies of the army discourse, to solve the institution's key image-forming tasks, which include forming a positive image of a modern military man.

Key words and phrases: institutional army discourse; frame-based modelling; interpretation; concept; associative experiment; military man's image.

УДК 811.161.1

Дата поступления рукописи: 11.12.2019

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2020.1.30>

В статье приводится исследование алогичных конструкций, являющихся характерной приметой спонтанной разговорной речи, на материале диалогов сценических драматических произведений современных авторов. Алогизмы рассматриваются в публикации в смысловом, нормативном, коммуникативно-прагматическом и грамматическом планах. Такой комплексный подход позволяет выявить специфику построения абсурдных высказываний, связанную с нарушением основных законов логики, а также с наличием логических ошибок, определить наиболее типичные для разговорной речи конструкции и установить основные причины их возникновения.

Ключевые слова и фразы: диалог; законы логики; алогизм; абсурд; логические ошибки; пропозиция; пресуппозиция.

Сидорова Елена Владимировна, к. филол. н., доцент
Подшивалова Наталия Ильинична, к. филол. н.
Воронежский государственный университет
sidorovaelenavl@mail.ru; novinatil@yandex.ru

Алогизмы в разговорной речи (на материале сценических диалогов драматических произведений)

Диалог в современных драматических произведениях, отражающий тенденции разговорного синтаксиса, довольно часто строится с нарушением формально-смыслового единства компонентов, причины которого кроются в отступлении от логики линейного развертывания информации и имитации спонтанности «живого» общения. Логические нарушения, разрыв грамматических и семантических связей между репликами сценического диалога и внутри одной реплики создают алогичные, абсурдные высказывания. Парадокс на смысловом уровне, сочетание несочетаемого порождают новые смыслы, которые требуют специального толкования, декодирования, чем и обусловлен интерес к данной проблематике.

Актуальность статьи определяется необходимостью исследования такой характерной особенности разговорной речи, как нарушение логики построения высказывания, которое влечёт за собой утрату семантических и грамматических связей, редукцию компонентов диалога.

Цель настоящего исследования – изучение алогизмов в диалогах современных драматических произведений с точки зрения их семантических и структурных особенностей, что позволяет на уровне **задач** выявить причины возникновения алогичных конструкций, описать их и классифицировать, определив наиболее характерные для спонтанной разговорной речи.

Научная новизна публикации заключается в том, что в ней впервые всестороннее изучение смысловых и грамматических отклонений в построении алогичных, абсурдных высказываний и причин их возникновения основывается на материале диалогов драматических произведений современных авторов: Л. Петрушевской, Н. Птушкиной и В. Ерофеева.

Следует отметить, что алогизмы не раз становились предметом исследований и изучались с разных точек зрения, в частности с точки зрения нормативно-смысловой в работах Н. Д. Арутюновой, Т. В. Булыгиной, А. С. Кравца, В. Ю. Новиковой [1; 2; 5; 7]; в коммуникативном и прагматическом аспектах в публикациях А. С. Кравца, А. Н. Смолиной, Н. Н. Шаниной [5; 16; 18]; с грамматической точки зрения в работе Н. Фатеевой [17] и т.д.

Понятие алогизма рассматривается нами широко, в содержательном и речевом планах: с одной стороны, это конструкции, которые нарушают основные законы формальной и естественной логики, с другой – содержат логические ошибки, отклонения от грамматических и семантических норм в построении высказывания одного персонажа или контактных реплик нескольких персонажей.

Категории смысла и абсурда противоположны друг другу. «В основе порождения смысла лежит система правил его построения», – пишет А. С. Кравец [5, с. 135]. Как только эти правила-нормы нарушаются, возникают алогичные высказывания.

Однако следует иметь в виду, что алогизмы в художественном произведении, подчеркивая противоречивость мыслей автора и героев, являются ярким стилистическим приёмом, подобным оксюмору, в котором сочетается несочетаемое. Абсурдность высказываний, построенных на основе нарушения логических и грамматических связей, отражает парадоксальность окружающей жизни, часто лишённой смысла, путаное сознание людей, привыкших существовать в своём странном мире, отсутствие взаимопонимания и желания слышать друг друга, стремление «уйти» от общения.

Особенности дискурса диалога, как и текста в целом, определяются взаимодействием элементов языкового уровня и уровня когнитивно-прагматического. Абсурдные высказывания рождаются тогда, когда возникает противоречие в развёртывании мысли, происходит преобразование её в нечто иное по содержанию, при этом фрагменты высказывания утрачивают способность передавать цельнооформленность, исчезает связность и конгруэнтность формального и семантического пространства текста.

Обращаясь к теории речевых актов, необходимо отметить, что любое высказывание имеет три составные части: иллокуцию (намерения говорящего), локуцию (построение высказывания) и перлокуцию (коммуникативный эффект, который производит высказывание на слушающего). Нарушение этой целостности также приводит к возникновению алогичных высказываний.

Эту мысль подтверждают многочисленные примеры, наиболее значительную группу которых в нашей подборке составили случаи нарушения логики развёртывания диалога. В основе этого явления лежит подмена понятий как результат нарушения закона тождества. Это означает, что суждение не сохраняет своего содержания на протяжении высказывания. Подмена понятий в «ткани» диалога приводит к «преобразованию» смысла и возникновению иного смысла. Так, в диалоге из пьесы Л. Петрушевской «Три девушки в голубом» главный герой пытается скрыть свою неуместную расточительность:

Татьяна. Где мои два рубля? <...> Это рубль пятнадцать.

Валера (солидно). С наценкой в ресторане.

Татьяна. Это – в ресторане?

Валера (солидно). Теперь о крыше [13].

Вопросительная экспрессивная реплика героини «Это – в ресторане?» остается без ответа, поскольку высказывание собеседника не поддерживает смысловую линию диалога, переводя общение в иную тематическую плоскость, что влечёт грамматический и семантический разрыв контактных реплик, обусловленный прагматическими намерениями говорящего.

Особая смысловая и грамматическая «спаянность» реплик характерна для вопросно-ответного диалогического единства, однако в разговорной речи это свойство нарушается, что приводит к возникновению алогизмов [4; 15].

Подобное явление наблюдается в диалоге пьесы Л. Петрушевской «Вставай, Анчутка!»:

Анчутка. Где пациент?

Баба. Руки помой [9].

Логика вопроса, очевидно, диктует ответ, в котором должна быть представлена лексема с локальным значением, а не императивная конструкция, противоречащая заявленному интеррогативному высказыванию. Смена микротемы диалога делает его реплики алогичными, разрушая их смысловую связь. Причина семантического рассогласования реплик кроется и в том, что у коммуникантов разные пропозиции, те реальные ситуации, в которых существуют герои.

Подобное явление наблюдаем и в следующем примере из пьесы Л. Петрушевской «Скамейка-премия»:

Бах. Ей сколько лет?

Ксюша (протягивает листок). У тебя склероз [12].

Экспрессивная реплика-реакция в данном диалоге противоречит вопросительному высказыванию, не поддерживая его ни на грамматическом, ни на семантическом уровнях.

Без прямого ответа, продолжающего логику высказывания, остаётся и вопросительная реплика героини пьесы Л. Петрушевской «Любовь»:

Света. Ты... есть будешь?

Толя. Меня хорошо отравили в этом ресторане [11].

Как и в предыдущих примерах, между высказываниями данного диалога наблюдается смысловая редукция, которая является следствием пропуска логического звена, восстанавливаемого из контекста, и разницей в пропозициях участников коммуникации, не требующей специального эксплицитного выражения.

Абсурдные высказывания довольно часто строятся на основе алогичных сравнений, подобно тому, как это происходит в пьесе Л. Петрушевской «Анданте»: «Юля. Мало ли кто как живёт? Вон Лев Иванович живёт с мумией кошки, что его, тоже разводите?» [8]. В данном примере наблюдается сопоставление несопоставимых, неравноценных понятий, лишённых сходства: мужа Юли, с которым у неё не складываются отношения, и мумии кошки, с которой живёт Лев Иванович. Подобные аномалии О. В. Кравченко называет компаративными, в основе таких конструкций «лежат алогичные, противоречивые языковой картине мира метафоры и сравнения» [6, с. 116].

Пример алогичного компаратива находим в пьесе Л. Петрушевской «Квартира Коломбины»:

Коломбина. Вы извините, что у нас не убрано.

Пьеро. Что вы, что вы. Мы люди искусства...

Коломбина. Кровать как шарикова нора [10]...

Сравнение неубранного жилища творческого человека с местом обитания собаки выглядит абсурдным, но при этом создает яркий запоминающийся образ.

В разговорной речи алогизмы могут возникать на основе нарушения закона противоречия, что наблюдается в следующем фрагменте из произведения Л. Петрушевской «Анданте»:

Ау. Женат на одной, живёт с иной!

Май. Женат на одной и живёт с одной.

Ау. Но с разными [8]!

С точки зрения содержания мы наблюдаем в данных репликах две взаимоисключающие мысли о предмете, которые одновременно не могут быть истинными. Игра слов «женат – живёт», «на одной – с иной – с одной – с разными» точно характеризует абсурдную двойную жизнь главного героя.

Разница пропозиций коммуникантов влечёт за собой нарушение закона противоречия и является причиной абсурда в диалоге из произведения Н. Птушкиной «Плачу вперёд»:

Липа. А вы не промахнулись?

Полина. Вы – о чём?

Липа. О том же, о чём и вы.

Полина. А я – о чём?

Липа. Это вам виднее [14].

Возникновение алогизмов часто связано с нарушением причинно-следственных связей, как в диалоге главных героев пьесы Л. Петрушевской «Анданте»:

Бульди (Юле). Пойди вниз, встреть Мая. <...>

Юля. Почему это?

Бульди. Всё ей надо. Почему-почему. У нас в квартире капитальный ремонт санузла [8]...

Причинно-следственная связь нарушена в разных репликах одной из героинь, объединение которых выглядит абсурдным: *Пойди встреть Мая, потому что у нас ремонт*. Пропуск логического звена, являющийся содержательной ошибкой высказывания, в данной ситуации отражает характерную для разговорной речи смысловую редукцию, которая становится очевидной из-за разницы пропозиций участников диалога.

Пример так называемого «обманутого ожидания», возникающего вследствие ошибочных причинно-следственных связей, мы находим в одном из фрагментов пьесы В. Ерофеева «Вальпургиева ночь, или Шаги командора». Гуревич рассказывает о том, как он пытался отравить дядю ядом «замедленного воздействия»: «Я влил всё это дядюшке в куриный бульон – и что же вы думаете? – ровно через двадцать шесть лет он издох в страшных мучениях...» [3]. Данный пример свидетельствует том, что смешение пресуппозиции говорящего и пропозиции, то есть вымышленного и реального, приводит к возникновению абсурдного высказывания.

Разновидностью нарушения причинно-следственных связей является такая конструкция, когда следствие наступает раньше причины: *Прохоров. Но ты же черная мамба, есть такая южноафриканская змея – черная мамба! – от ее укуса человек издыхает за тридцать секунд до ее укуса* (В. Ерофеев «Вальпургиева ночь, или Шаги командора») [Там же].

Нарушение логики, которое можно квалифицировать как «не следует», и выражается в том, что одно суждение не вытекает из другого, не является его прямым следствием, ведёт к возникновению абсурдных умозаключений: *Гуревич. ...и вот мы с ним пили, пили, пили... чтобы привести головы в ясность...* (В. Ерофеев «Вальпургиева ночь, или Шаги командора») [Там же].

Общеизвестно, что к логическим ошибкам относится расположение в ряду однородных неоднородных понятий. В тексте художественного произведения это помогает создать эффект спонтанности разговорной речи, что наблюдается в реплике Светы, героини пьесы Л. Петрушевской «Любовь»: «Вас там в нахимовском приучили вальс танцевать и стирать» [11].

В следующем примере алогизм, построенный на отступлении от логики расположения однородных членов в ряду перечисления, усиливается грамматической ошибкой, связанной с нарушением видо-временной соотнесенности глагольных форм: «У неё свой муж есть и сидел» [Там же].

В диалоге из пьесы Л. Петрушевской «Скамейка-премия» алогизм, который основывается на соединении неоднородных понятий в качестве однородных, «подкрепляется» грамматической аномалией – нарушением способа выражения сказуемых, представленных прилагательным и глаголом:

Бах. Она, учти, красивая. / Ксюша. И замёрзла [12].

Эти и другие примеры, оставшиеся за пределами данной публикации, свидетельствуют о том, что алогизмы в диалогах драматических произведений – явление нередкое. Все рассмотренные алогичные высказывания,

построенные с нарушением смысловых и грамматических связей, можно свести к следующим типам: 1) алогизмы, построенные на основе отступления от законов логики и связанные а) с подменой понятий (нарушение закона тождества), б) с утверждением и отрицанием истинности одной и той же мысли (нарушение закона противоречия); 2) алогизмы, построенные на основе логических ошибок и связанные а) с нарушением причинно-следственных связей, б) с расположением в ряду однородных неоднородных понятий.

Все перечисленные логические нарушения являются характерной приметой разговорной речи и обусловлены её спонтанностью, неподготовленностью, стремительностью. Отсутствие времени на обдумывание ведёт к редуции информации или переключению тематических линий вследствие разницы пропозиций коммуникантов, в результате чего реплики диалога становятся «многослойными» в смысловом плане.

Алогичные по содержанию конструкции во многих приведённых примерах содержат грамматические отклонения: это и грамматические «разрывы», когда реплики грамматически не связаны друг с другом, а в вопросно-ответном диалоге не продолжают друг друга, и грамматические ошибки, характерные для разговорной речи.

Однако следует учитывать, что в драматическом произведении наблюдается «имитация» разговорной речи, которая является более подготовленной и продуманной по сравнению с «живой» разговорной речью. Вместе с тем сценический диалог создаёт впечатление непосредственного общения, при котором художественная речь наделена признаками речи разговорной с её многочисленными алогизмами.

Список источников

1. Арутюнова Н. Д. Язык и мир человека. М.: Языки русской культуры, 1999. 896 с.
2. Булыгина Т. В. Аномалии в тексте: проблемы интерпретации // Логический анализ языка: противоречивость и аномальность текста: сб. статей / АН СССР, Ин-т языкознания; отв. ред. Н. Д. Арутюнова. М.: Наука, 1990. С. 94-106.
3. Ерофеев В. Вальпургиева ночь, или Шаги командора [Электронный ресурс]. URL: <https://e-libra.ru/read/109785-valpurgieva-noch-ili-shagi-komandora.html> (дата обращения: 11.10.2019).
4. Ильина Т. В., Сидорова Е. В., Швецова О. А. Нарушение структурно-семантического единства вопросно-ответного комплекса диалога (на материале драматических произведений) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2015. № 3 (45). Ч. 1. С. 77-80.
5. Кравец А. С. Абсурд как нарушение смысла // Вестник Воронежского государственного университета. Серия «Гуманитарные науки». 2004. № 2. С. 133-178.
6. Кравченко О. В. Десемантизация как семиотический механизм порождения лингвистического абсурда // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2. Языкознание. 2009. № 2 (10). С. 114-118.
7. Новикова В. Ю. Языковой абсурд, его семантика и таксономические характеристики: автореф. дисс. ... к. филол. н. Краснодар, 2001. 17 с.
8. Петрушевская Л. Анданте [Электронный ресурс]. URL: <http://lib-drama.narod.ru/petrushevskaya/andante.html> (дата обращения: 11.10.2019).
9. Петрушевская Л. Вставай, Анчутка! [Электронный ресурс]. URL: <http://lib-drama.narod.ru/petrushevskaya/anchutka.html> (дата обращения: 11.10.2019).
10. Петрушевская Л. Квартира Коломбины [Электронный ресурс]. URL: <http://lib-drama.narod.ru/petrushevskaya/colombina.html> (дата обращения: 11.10.2019).
11. Петрушевская Л. Любовь [Электронный ресурс]. URL: <http://lib-drama.narod.ru/petrushevskaya/love.html> (дата обращения: 11.10.2019).
12. Петрушевская Л. Скамейка-премия [Электронный ресурс]. URL: <https://libking.ru/books/prose-/prose-rus-classic/42549-lyudmila-petrushevskaya-skameyka-premiya.html> (дата обращения: 11.10.2019).
13. Петрушевская Л. Три девушки в голубом [Электронный ресурс]. URL: <http://lib-drama.narod.ru/petrushevskaya/girls.html> (дата обращения: 11.10.2019).
14. Птушкина Н. Плачу вперёд [Электронный ресурс]. URL: http://ptushkina.com/PiecePDF/Pla4u_vpered.pdf (дата обращения: 11.10.2019).
15. Сидорова Е. В. Конструкции с редуцированными компонентами в сценических диалогах // Вестник Воронежского государственного университета. Серия «Лингвистика и межкультурная коммуникация». 2012. Вып. 1. С. 135-139.
16. Смолина А. Н. Паралогические высказывания в аспекте воздействия на реципиента // Речевое общение: специализированный вестник / Краснояр. гос. ун-т. Красноярск, 2000. Вып. 3 (11). С. 123-127.
17. Фатеева Н. Абсурд и грамматика художественного текста (на материале произведений Н. Искренко, В. Нарбиковой, Т. Толстой) // Абсурд и вокруг: сб. ст. / отв. ред. О. Буренина. М.: Языки славянской культуры, 2004. С. 273-286.
18. Шанина Н. Н. Прагматическая интерпретация аномального текста (на примере одного стихотворения Д. Хармса) // Текст: структура и функционирование: сб. научных статей. Барнаул: АГУ, 1994. С. 114-120.

Alogisms in Colloquial Speech (by the Material of Scenic Dialogues)

Sidorova Elena Vladimirovna, Ph. D. in Philology, Associate Professor

Podshivalova Nataliya P' nichna, Ph. D. in Philology

Voronezh State University

sidorovaelenavl@mail.ru; novinatil@yandex.ru

The article examines illogical constructions typical of spontaneous colloquial speech by the material of scenic dialogues of modern dramatic works. Alogisms are considered in the meaningful, normative, communicative-pragmatic and grammatical aspects. Such a comprehensive approach allows the authors to reveal specificity of absurd statements development, which involves violation of the basic principles of logic and committing logical errors, to identify the constructions most frequent in colloquial speech and to ascertain the basic causes of their appearance.

Key words and phrases: dialogue; principles of logic; alogism; absurdity; logical errors; proposition; presupposition.