

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2020.5.29>

Роднова Мария Андреевна

Коммуникативная ситуация публичного взаимодействия в интеллект-шоу "Умницы и умники"

Цель исследования - раскрыть особенности речевого взаимодействия в таком малоизученном виде публичной коммуникации, как телевизионное интеллект-шоу, на примере выпусков телепередачи "Умницы и умники" на Первом канале. Научная новизна заключается в предложенном автором способе рассмотрения речевого взаимодействия с учетом параметров коммуникативной ситуации, а также прагматических установок адресанта и адресата. В результате анализа выделены значимые для описания речевого взаимодействия параметры коммуникативной ситуации, охарактеризованы языковые особенности речи участников, эксплицирующие их прагматические установки, определена зависимость лингвистических характеристик речи партнеров коммуникации от симметричности/несимметричности общения.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2020/5/29.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2020. Том 13. Выпуск 5. С. 152-156. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2020/5/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phil@gramota.net

УДК 81'42

Дата поступления рукописи: 03.03.2020

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2020.5.29>

Цель исследования – раскрыть особенности речевого взаимодействия в таком малоизученном виде публичной коммуникации, как телевизионное интеллект-шоу, на примере выпусков телепередачи «Умницы и умники» на Первом канале. Научная новизна заключается в предложенном автором способе рассмотрения речевого взаимодействия с учетом параметров коммуникативной ситуации, а также прагматических установок адресанта и адресата. В результате анализа выделены значимые для описания речевого взаимодействия параметры коммуникативной ситуации, охарактеризованы языковые особенности речи участников, эксплицирующие их прагматические установки, определена зависимость лингвистических характеристик речи партнеров коммуникации от симметричности/несимметричности общения.

Ключевые слова и фразы: устная публичная речь; массовая коммуникация; интеллект-шоу; речевое взаимодействие; коммуникативная ситуация.

Роднова Мария Андреевна

*Дальневосточный федеральный университет, г. Владивосток
marie_amur@mail.ru*

Коммуникативная ситуация публичного взаимодействия в интеллект-шоу «Умницы и умники»

С позиций антропоцентрической парадигмы растет интерес исследователей к проблемам речевого взаимодействия в разных сферах коммуникации. Одной из самых активных форм коммуникации в наши дни становится устная публичная речь (О. А. Лаптева, Е. В. Какорина, Е. И. Голанова, Т. В. Шмелева).

Устная публичная речь как форма массовой коммуникации является объектом многоаспектного изучения: описываются специфические условия ее функционирования, жанровое своеобразие, лингвистические характеристики.

Настоящее исследование осуществлено в рамках лингвопрагматического подхода к анализу материала: в центре внимания оказываются особенности речевого взаимодействия участников коммуникации и языковые средства, реализуемые в ходе интеракции.

Материалом исследования послужили записи выпусков интеллект-шоу «Умницы и умники» общей продолжительностью 200 минут [22]. Для передачи звучащей речи мы используем разработанную Е. А. Земской, М. В. Китайгородской, Н. Н. Розановой методику, в соответствии с которой «при членении устного текста используются знаки: / (знак интонационного членения высказывания при его незаконченности), //, ?, ! (знаки завершения высказывания, произнесенного с утвердительной, вопросительной или восклицательной интонацией)», при этом правила пунктуации не соблюдаются [14, с. 6].

Целью работы является описание особенностей речевого взаимодействия участников интеллект-шоу «Умницы и умники». Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих *задач*:

- 1) выявление параметров коммуникативной ситуации, определяющих речевое поведение участников публичного взаимодействия;
- 2) выявление особенностей взаимодействия партнеров коммуникации.

Актуальность исследования определяется отсутствием попыток описания языковых особенностей такого современного жанра устной публичной речи, как интеллект-шоу. *Научная новизна* заключается в том, что впервые выделены типы ситуаций взаимодействия участников публичной коммуникации в рамках малоизученного жанра устной публичной речи интеллект-шоу; описаны реализуемые в них прагматические установки коммуникантов; определена зависимость лингвистических характеристик речи партнеров коммуникации от структуры коммуникативной ситуации в интеллект-шоу.

В качестве *методов исследования* использованы следующие: описательный метод; метод анализа словарных дефиниций; метод классификации.

Практическая значимость работы определяется возможностью использования полученных результатов в качестве учебного материала в курсах по культуре речи, прагмалингвистике, теории речевого воздействия.

Мы исходим из того, что устная публичная речь строится на основе системы кодифицированного литературного языка. Взаимодействие партнеров коммуникации в условиях устной публичной речи характеризуется наличием следующих особенностей: «официальные» отношения между коммуникантами, невозможность «смены ролей говорящий – слушающий» [11, с. 335], отсутствие непосредственного контакта говорящего с аудиторией, «неравноправность ролей» [12, с. 58], фиксированность темы в акте коммуникации, «целенаправленность коммуникации и ориентация на массового адресата» [6, с. 419].

Одним из типов устной публичной речи является жанр телевизионного шоу. Наиболее полно описан в литературе жанр ток-шоу. А. Ю. Кудрявцева называет следующие особенности ток-шоу: «наличие социально значимой и спорной темы для обсуждения» [15, с. 8]; «экспертная дискуссия; четкое распределение функций участников ток-шоу (ведущий – модератор, гости – эксперты); полилогическая форма речевого взаимодействия» [Там же, с. 9].

Наряду с жанром ток-шоу в «систему современной публичной массовой коммуникации» [6, с. 423] входит интеллект-шоу. Интеллект-шоу является малоизученным жанром. Е. Г. Ларина называет его «одним из видов телешоу», выделяемым по «тематическому признаку» [17, с. 167]. К. В. Вилкина относит интеллект-шоу к «типу ток-шоу по содержательному, адресатному и этическому критерию» [4]. По мнению К. В. Вилкиной, целью интеллект-шоу становится стремление «научить зрителей думать, передавать знание в его гуманитарной версии» [Там же]. Г. В. Вакку, С. А. Добрецова и Д. К. Лаптиева считают интеллект-шоу типом телевизионных «игр-состязаний», а именно «интеллектуальным состязанием», поскольку целью интеллект-шоу является «умственное соперничество» [16, с. 73], демонстрация «эрудированности определенного игрока», а функцией – «умственное развитие участников и зрителей» [3, с. 24]. Д. В. Дергач относит интеллект-шоу к «когнитивным медиажанрам» вследствие «познавательного характера информации», «специфического оформления языкового материала» и «апелляции к... сознанию и опыту» телезрителей [9, с. 65].

Анализируя особенности коммуникации в интеллект-шоу, мы считаем значимыми такие параметры, как роли участников, отношения между участниками коммуникации (возраст, социальное положение).

Чтобы смягчить официальность и оживить ситуацию, участники коммуникативного акта сознательно используют «разговорные компоненты» [7, с. 136], например, устойчивые выражения:

В ситуации вручения ордена судья использует в речи советизм *«награда нашла героя»* [19, с. 349]:

Судья. *Награда нашла своего героя* // [22].

Другим «разговорным компонентом» [7, с. 136] в речи судьи является измененная пословица *«терпение и труд все перетрут»* [8, с. 125]:

Судья. Все-таки *усердие и труд все перетрут* // [22].

Анализируя коммуникативную ситуацию в интеллект-шоу с точки зрения выполняемых коммуникантами ролей, мы выделяем два типа коммуникативного взаимодействия: симметричное и несимметричное. Симметричность/несимметричность обуславливается влиянием таких дополнительных факторов, как возраст, социальное положение.

Ролевая функция в телепередаче (то есть роль в коммуникативном акте) определяет самого активного участника коммуникации – ведущего. Он взаимодействует со всеми. «Мена ролей говорящий/слушающий» [11, с. 335] регламентирована сценарием телепередачи, ее инициатор – ведущий.

В интеллектуальном состязании участвуют «агонисты» – школьники, состязающиеся на игровых дорожках и отвечающие на вопросы ведущего. Оценивает ответы участников программы «ареопаг» – жюри из трех судей. В качестве главного судьи приглашаются известные государственные и общественные деятели. Судья может взаимодействовать со всеми участниками коммуникации только с предоставления ему этого права ведущим. К симметричной ситуации общения отнесем общение ведущего и судьи. Партнеры коммуникации равны по возрасту, социальному положению.

Однако коммуникация между ведущим и судьей может быть несимметрична: это проявляется в том, что каждый из них выполняет строго определенную роль в телепередаче. Ведущий является инициатором в «мене ролей говорящий/слушающий» [Там же, с. 336]:

Судья. Я хотел спросить / а почему он (Ликург) считал что богатство и бедность это две самые большие проблемы?

Ведущий. Ваша честь *по нашим правилам вы не имеете права задавать вопросы* // [19].

«Стереотипная реплика» *вы не имеете права задавать вопросы* направлена «сверху вниз» [20, с. 125], содержит «несогласие с... поступками собеседника» и указывает судье на его подчиненность [Там же, с. 128].

Ролевая функция судьи проявляется в том, что он оценивает ответы агонистов и выносит решение о выдаче наград:

Ведущий. Ликург утверждал что для государственного тела есть две самые есть две самые старые и самые опасные болезни // А какие?

Агонист. Это богатство и бедность //

Судья. *Умница* [19]!

Номинация *умница* выражает одобрение и похвалу (по словарю С. А. Кузнецова: «Умный, рассудительный, толковый человек, м. и ж. (разг.)») [1, с. 1387].

В ситуации общения ведущего и агонистов происходит сближение с жанром «экзамена», для которого характерна «асимметричность и иерархичность» [18, с. 339] по всем параметрам: по возрасту (ведущему 68 лет), уровню образования (ведущий – профессор МГИМО, участники – старшеклассники), по ролевой функции: ведущий задает вопросы – участник отвечает. Ситуация общения ведущего и телезрителей несимметрична. Несимметричность проявляется в отсутствии обратной связи: адресат не участвует в вербальной коммуникации.

Проанализируем речевое поведение ведущего с точки зрения прагматики. Поскольку ведущий доминирует в коммуникации, то в его речи, обращенной к участникам состязания, мы можем выделить следующие прагматические установки:

1. Утешение и поддержка. Экспликацией данной прагматической установки является употребление эмоционально-оценочной лексики:

Ведущий. Обратите внимание пожалуйста на нашу / скамейку штрафников // Там сидит *замечательный* юноша // Я очень рассчитываю на то что ему скоро повезет / и все будет *правильно* // [22] (об агонисте, проигравшем в предыдущем состязании, но не вышедшем из игры).

Употребление слов *замечательный* (по словарю С. А. Кузнецова: «Исключительный по своим достоинствам, качествам; выдающийся») [1, с. 333], *правильно* (по словарю С. А. Кузнецова: «Такой, какой нужен; хороший, справедливый») [Там же, с. 952] подчеркивает сопереживание ведущего.

Ведущий. Настенька прошу / у нас есть замечательная совершенно скамейка // Давайте ее будем называть просто... «скамья концентрации», ладно? Хотя вопрос очень сложный потому что я так понимаю мало кто может ответить? [22] (об агонистке, неверно ответившей на сложный вопрос и, согласно правилам игры, оказавшейся на скамейке штрафников).

Слово концентрация в результате замены понятия 'скамейка для штрафников' на 'пространство для размышлений' трансформируется в эвфемизм. Таким образом в сложный для участника состязания момент ведущий в своей речи создает эффект поддержки (по словарю С. А. Кузнецова: «Сосредоточивать (мысли, внимание, интересы и т.п.» [1, с. 454]). Употребление данного слова и характеристика вопроса как сложного (по словарю С. А. Кузнецова: «Представляющий затруднения для понимания» [Там же, с. 1212]) подчеркивают сферу умственной деятельности, характерную для интеллект-шоу.

2. Похвала за правильный ответ. Объект похвалы называется не прямо, а через указание на локацию:

Ведущий. Что / вы знаете авторов этих трех знаменитых скульптур? **Агонист.** Мирон / Леохар //

Ведущий. Умница / умница! В Ивантеевке хорошо учат // [22].

Ведущий подчеркивает высокий уровень подготовки агонистов, приехавших на состязание в Москву из далеких от столицы городов, таких, как Ивантеевка.

3. Совет участнику быть внимательнее при ответе на вопрос выражается вопросом, который «содержит совет» [19, с. 386] и включает глагол со значением речемыслительной деятельности подумать (по словарю С. А. Кузнецова: «Мысленно сосредоточиваться на чём-л., обдумывать что-л.») [1, с. 287]:

Ведущий. Дорожка красная // Подумать не хотите? [22] (ведущий предупреждает агониста, что выбранная им красная дорожка не допускает возможности неверного ответа).

4. Порицание, низкая оценка уровня знаний, совет прилежнее учиться выражены с помощью вопросов и противопоставления глаголов со значением речемыслительной деятельности:

Участник. Я цитаты сейчас не могу вспомнить //

Ведущий. Ну а чему же вас в школе учат-то? Вы что не знаете наизусть «Слово о полку Игореве» [Там же]?

«Риторический вопрос» «привлекает внимание» [21, с. 364] слушателей. Частицы ну а, что «подчеркивают вопросительность» и «вносят оттенок непринужденности» [2, с. 387]. Таким образом ведущий смягчает категоричность порицания, трансформируя его в искреннее недоумение.

Ведущий. В тот высокотожественный день / это вы не сказали хотя намекнули / в который он закончил свою поэму «Руслан и Людмила» // [22] (агонист ответил на вопрос не полностью, не сказав о событии, произошедшем в названный день).

Ведущий. Вы гадаете / потому что если бы вы прочли эту историю, Вы бы сразу сказали // [Там же] (агонист не знает верного ответа и называет свои предположения).

Противопоставление глаголов речемыслительной деятельности сказать – намекнуть (по словарю С. А. Кузнецова: «Слово или выражение, в котором мысль высказана неясно, не полностью») [1, с. 588] и сказать – гадать (по словарю С. А. Кузнецова: «Строить предположения, догадки») [Там же, с. 191] обусловлено акцентом ведущего на неполноту знания агониста.

Характеризуя линию взаимодействия между ведущим и телезрителями, можно отметить отсутствие обратной связи, что компенсируется «нестандартным, индивидуализированным речевым выражением» [5, с. 65], проявляющимся в выборе говорящим языковых средств, способствующих «интимизации общения» [Там же, с. 118]. Так, при характеристике адресата ведущий использует лексику с положительной оценкой:

Ведущий. В каждом человеке живет умница // Да-да / и в молодом и в старом // И вот эту умницу в самом себе надо беречь // Будете [22]?

Слово «умница» имеет разговорный оттенок, что создает атмосферу неофициальности (по словарю С. А. Кузнецова: «Умный, рассудительный, толковый человек, м. и ж. (разг.)») [1, с. 1387].

Ведущий не выделяет конкретной категории телезрителей, его аудитория – широкий круг людей. При общении ведущего и телезрителей мы можем выделить следующие прагматические установки:

1. Привлечение телезрителей к процессу ведения состязания. Экспликацией данной прагматической установки является употребление формы местоимений Вы и мы:

Ведущий. Сейчас уважаемые телезрители / начинается... э-э-э ...процедура / которую я очень люблю / то есть наши участники должны брать... э-э-э... вопросы в том порядке / в котором они стоят в сценарии // [22] (перед началом состязания).

Ведущий. Дорогие друзья Вы наверное догадались что у нас речь пойдет о Греции / причем о Греции разной и тема звучит «Греция древняя и недревняя» // [Там же] (о продолжении темы о Греции, которая началась в предыдущей телепередаче).

Местоимение первого лица множественного числа мы подчеркивает «коллективную... точку зрения» [20, с. 49] ведущего и телезрителей. Ведущий в данных ситуациях выступает как «переводчик» [Там же, с. 51] и транслятор информации от телезрителей к участникам интеллект-шоу.

2. Побуждение к действиям речемыслительного характера:

Побуждение к размышлению выражено употреблением глагола со значением речемыслительной деятельности в форме императива:

Ведущий. Вы знаете, министр... министр культуры Москвы... Вы знаете в каких войсках служил / вот по-старайтесь догадаться / вот / а? [22] (во время интервью с судьей ведущий задает вопрос, предназначенный судьбе, телезрителям).

Ведущий призывает телезрителей к действию интеллектуального характера, а именно «прийти к правильному мнению... по каким-либо внешним признакам» [1, с. 266].

Призыв сосредоточить внимание выражается использованием глагола со значением восприятия в форме множественного числа в целях отождествления говорящего со слушателями:

Ведущий. *Послушаем* как они шас [сейчас] будут красноречиво выступать // [22] (перед началом конкурса красноречия).

Слушать – знакомиться на слух с чем-либо публично оглашаемым [1, с. 1214].

3. Пожелание:

Ведущий. *Будьте счастливы / будьте умными* [22]!

Пожелание включает характеристику аудитории. Ведущий называет качество, свойственные адресанту интеллект-шоу и оцениваемое как важное для *счастливой* благополучной жизни: *ум* – умение человека последовательно мыслить, способность познавать, постигать что-л. [1, с. 1387].

Ситуация общения судьи и участников состязания несимметрична по всем параметрам: возраст, социальный статус, роль в телепередаче. Судья старше по возрасту, занимает высокое социальное положение (например, руководитель Департамента культуры города Москвы, ректор МГИМО, директор Четвертого департамента иностранных дел России), в качестве «реализации ролевых позиций участника коммуникации» [21, с. 169] судья выбирает победителей. В речевом поведении судьи ярко прослеживаются следующие прагматические установки:

1. Поддержка участников. Судья как министр правительства Москвы приглашает на полетную площадку всех участников состязания, тем самым пытаясь сгладить неудачи. Для проигравших приглашение становится утешительным призом. Употребление наречия *с удовольствием* – с «чувством радости» [1, с. 1375] обусловлено акцентом на положительных моментах состязания:

Судья. Действительно / к кому-то сегодня фортуна повернулась / так сказать лицом / кто-то не перешагнул через рубеж // Давайте так... *всех троих* на нашу площадку полетную над городом Москвой я *с удовольствием приглашаю* // [22].

2. Выражение одобрения:

Судья. Ну по-моему / э-э-э дан полностью *исчерпывающий* ответ / тем более еще с подробностями о дальнейшей судьбе / Конечно он *заслуживает ордена* // [Там же].

Судья обращает внимание участников на то, что награды в интеллект-шоу можно только *заслужить* – «своей деятельностью, действиями, поведением добиться какого-либо отношения; стать достойным чего-либо» [1, с. 345], «исчерпывающими» ответами – «полными, всесторонними, законченными» [Там же, с. 405].

В результате проведенного исследования мы пришли к следующим **выводам**: коммуникативное взаимодействие в рамках интеллект-шоу как типа устной публичной речи определяется такими характеристиками ситуации, как наличие жесткого сценария, выполнение участниками коммуникации строго закрепленных за ними ролей, тип отношений между коммуникантами (возраст, социальное положение). Тип коммуникативного взаимодействия (симметричность/несимметричность) определяет особенности речевого поведения коммуникантов, что проявляется в наличии определенных прагматических установок: утешение и поддержка, формирование доверительного формата отношений, похвала за правильный ответ, выражение одобрения, помощь при ответе на вопрос. Экспликацией прагматических установок являются следующие языковые особенности: лексика с семантикой речемыслительной деятельности, эмоционально-оценочная лексика, устойчивые выражения, местоимение *мы* в его прагматической функции, различные типы вопросов (вопрос, содержащий совет, риторический вопрос).

Таким образом, данное исследование не только показало специфику речевого взаимодействия участников интеллект-шоу «Умники и умницы», но и обосновало тот факт, что подобный формат интеллект-шоу допускает наличие разных типов коммуникативного взаимодействия (симметричного и несимметричного) в рамках одной речевой ситуации.

Список источников

1. **Большой толковый словарь русского языка** / общ. ред. и сост. А. С. Кузнецов. СПб.: Норинт, 2000. 1536 с.
2. **Брызгунова Е. А., Габучан К. В., Цикович В. А. и др.** Русская грамматика: в 2-х т. М.: Наука, 1980. Т. 2. Синтаксис. 709 с.
3. **Вакку Г. В., Зотов А. Е., Степанова С. Е., Комарова Н. И.** Особенности интеллектуальной игры на российском телевидении // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. 2019. № 4 (104). С. 23-29.
4. **Вилкина К. В.** Драматургия развлекательных и интеллектуальных ток-шоу [Электронный ресурс] // Молодежь и наука: сборник материалов IX Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием, посвященной 385-летию со дня основания г. Красноярска. URL: <http://conf.sfu-kras.ru/sites/mn2013/section108.html> (дата обращения: 29.02.2020).
5. **Винокур Т. Г.** Говорящий и слушающий. Варианты речевого поведения. М.: Наука, 1993. 172 с.
6. **Голанова Е. И.** Активные процессы в сфере публичного общения // Современный русский язык. Активные процессы на рубеже XX-XXI веков / Институт русского языка им. В. В. Виноградова Российской академии наук. М.: Языки славянских культур, 2008. С. 415-494.
7. **Горчакова Н. Ю.** Особенности телевизионной речи как разновидности устной публичной речи // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Вопросы образования: языки и специальность». 2007. № 2. С. 136-140.
8. **Даль В. И.** Пословицы и поговорки русского народа. М.: Эксмо-Пресс, 2000. 606 с.
9. **Дергач Д. В.** Функциональная природа дифференциации современных медиажанров // Медиалингвистика. 2014. Вып. 3. Речевые жанры в массмедиа. С. 63-66.
10. **Жеребков В. А.** Коммуникативная модель как комплексный метазнак // Вопросы языкознания. 1985. № 6. С. 63-69.

11. Земская Е. А. Язык как деятельность. М.: Флинта; Наука, 2014. 896 с.
12. Земская Е. А., Китайгородская М. В., Ширяев Е. Н. Русская разговорная речь. Общие вопросы. Словообразование. Синтаксис. М.: Наука, 1981. 276 с.
13. Каминская Т. Л. Структура категории «образ адресата массовой коммуникации» // Вестник Челябинского государственного университета. 2008. № 12. С. 47-55.
14. Китайгородская М. В., Розанова Н. Н. Русский речевой портрет. Фонохрестоматия. М.: Наука, 1995. 128 с.
15. Кудрявцева А. Ю. Речевые реализации стратегии доминирования в официальном полилоге (на материале ток-шоу): автореф. дисс. ... к. филол. н. СПб., 2017. 25 с.
16. Лаптева Д. К. Речевое поведение ведущего игровой телепередачи // Медиасреда. 2019. Вып. 1. С. 71-77.
17. Ларина Е. Г. Телевизионный дискурс и его жанровое разнообразие // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2. Языкознание. 2006. № 5. С. 166-168.
18. Митягина В. А. Коммуникативные действия в академическом дискурсе: экзамен как жанр // Жанры речи. 2009. № 6. С. 337-345.
19. Мокниенко В. М., Никитина Т. Г. Толковый словарь языка Совдепии. СПб.: Фолио-Пресс, 1998. 704 с.
20. Норман Б. Ю. Прагматический потенциал русской лексики и грамматики / Министерство образования и науки Российской Федерации; Уральский федеральный университет. Екатеринбург: Кабинетный ученый, 2017. 464 с.
21. Розенталь Д. Э. Справочник по русскому языку. Практическая стилистика. М.: ОНИКС 21 век; Мир и образование, 2001. 381 с.
22. <https://www.1tv.ru/shows/umnicy-i-umniki/vypuski> (дата обращения: 29.02.2020).

Communicative Situation of Public Interaction in Intellect Show “Smart Boys and Girls”

Rodnova Mariya Andreevna

Far Eastern Federal University, Vladivostok

marie_amur@mail.ru

The research objective includes identifying peculiarities of verbal interaction in such a poorly investigated genre of public communication as TV intellect show by the example of the “Smart Boys and Girls” program on the First Channel. Scientific originality of the paper includes the author’s original approach to studying verbal interaction taking into account parameters of a communicative situation and pragmatic intentions of the addresser and the addressee. Relying on the analysis, the author identifies valuable parameters of a communicative situation, describes linguistic peculiarities of communicants’ speech and shows that they are determined by symmetry/asymmetry of communication and speakers’ pragmatic intentions.

Key words and phrases: oral public speech; mass communication; intellect show; verbal interaction; communicative situation.

УДК 81-114.2

Дата поступления рукописи: 25.03.2020

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2020.5.30>

В статье ставится цель выявить особенности функционирования в научном тексте фразеологических единиц с постоянной и контекстуально обусловленной эмоционально-экспрессивной окраской. Научная новизна работы объясняется тем, что в ней впервые приводится характеристика фразеологизмов, собранных на материале русскоязычных академических текстов, с точки зрения экспрессивной окраски. Полученные результаты показали, что в научном тексте шире представлена фразеология с отрицательной окраской, чем с положительной; преобладающее же число фразеологических единиц не проявляет в контекстах своего эмоционально-экспрессивного потенциала в полной мере, в чем усматривается действие ограничений, накладываемых самим научным стилем.

Ключевые слова и фразы: фразеология; фразеологическая единица; научный стиль; экспрессивность; эмоционально-экспрессивная характеристика.

Шিশлова Ирина Юрьевна

Ивановский государственный университет

shishlovai@gmail.com

Употребление фразеологических единиц с эмоционально-экспрессивной окраской в научных текстах

Исследования фразеологии научного стиля разнятся в зависимости от того, что авторы понимают под фразеологией как таковой. Выделяются два основных подхода к тому, как квалифицировать фразеологию в научном тексте и, соответственно, с каких позиций приступать к ее описанию. 1. Фразеология рассматривается как набор терминологических и безобразных устойчивых сочетаний, свойственных любому научному тексту [7; 16]. 2. Исследуется общезыковая фразеология: как сама по себе [6; 8, с. 32-44], так и в качестве одного из средств создания экспрессивности в научном тексте (наряду с метафорами, повторами, оценочной лексикой и т.п.) [15, с. 69-74; 18, с. 145-149].