

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2020.6.2>

Никитина Динара Маратовна

**[Изучение биографии и творчества А. Ф. Воейкова: систематический обзор](#)**

Статья представляет собой систематический обзор научной литературы об А. Ф. Воейкове, журналисте, издателе, поэте, переводчике, который, являясь автором популярной сатиры "Дом сумасшедших", остается одной из малоизученных фигур русской литературы. Цель исследования - продемонстрировать недостаточную степень изученности литературно-критического наследия Воейкова, многочисленные пробелы и противоречия в биографических данных. Научная новизна статьи состоит во впервые предпринятом систематическом обзоре имеющихся материалов. Рассмотрены мемуарные, биографические источники, научная литература, обозначены актуальные направления исследований биографии и творчества Воейкова. Полученные результаты показали насущность исследования биографии и творчества Воейкова.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2020/6/2.html](http://www.gramota.net/materials/2/2020/6/2.html)

Источник

**[Филологические науки. Вопросы теории и практики](#)**

Тамбов: Грамота, 2020. Том 13. Выпуск 6. С. 17-21. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2020/6/](http://www.gramota.net/materials/2/2020/6/)

**[© Издательство "Грамота"](#)**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [phil@gramota.net](mailto:phil@gramota.net)

# Обзоры

## Reviews

---

УДК 821.161.1

Дата поступления рукописи: 04.05.2020

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2020.6.2>

Статья представляет собой систематический обзор научной литературы об А. Ф. Воейкове, журналисте, издателе, поэте, переводчике, который, являясь автором популярной сатиры «Дом сумасшедших», остается одной из малоизученных фигур русской литературы. **Цель исследования** – продемонстрировать недостаточную степень изученности литературно-критического наследия Воейкова, многочисленные пробелы и противоречия в биографических данных. **Научная новизна** статьи состоит во впервые предпринятом систематическом обзоре имеющихся материалов. Рассмотрены мемуарные, биографические источники, научная литература, обозначены актуальные направления исследований биографии и творчества Воейкова. **Полученные результаты** показали насущность исследования биографии и творчества Воейкова.

**Ключевые слова и фразы:** А. Ф. Воейков; русская литература; текстология произведения; мемуарная литература; систематический обзор.

**Никитина Динара Маратовна**

Институт мировой литературы имени А. М. Горького Российской академии наук, г. Москва  
acizmexx@mail.ru

### Изучение биографии и творчества А. Ф. Воейкова: систематический обзор

Без упоминания А. Ф. Воейкова не обходится никакое исследование литературного процесса XIX века. Воейков – поэт, переводчик, журналист, издатель, редактор журнала «Славянин» (1827-1830), газеты «Русский инвалид» (1822-1838) и приложений к ней: «Новости литературы» (1822-1826) и «Литературные прибавления к “Русскому инвалиду”» (1831-1836). Из-под его пера вышли поэмы «Дом сумасшедших» и «Искусства и науки», переводы «Садов» Ж. Делиля, «Истории царствования Людовика IV и Людовика V» Вольтера, «Эклог» и «Георгик» Вергилия и мн. др. Сам Воейков оценивал объем написанного как «не менее 20-ти томов» [19, с. 683]. Литератор входил в Дружеское литературное общество, возникшее по инициативе Ан. И. Тургенева, и «Арзамасское общество безвестных людей», тесно общался с А. С. Пушкиным, В. А. Жуковским, Ал. И. Тургеневым, П. А. Вяземским и др., но биография и творчество Воейкова практически до сих пор не были в центре научного внимания. Необходимость глубокого целенаправленного исследования его биографии и наследия определяет **актуальность** настоящей статьи.

Первым и необходимым этапом такого исследования является аналитический обзор всех имеющихся материалов о Воейкове. Этот этап и отражен в настоящей статье. Перед нами стояли **задачи**: выявить, проанализировать, систематизировать и охарактеризовать все опубликованные о Воейкове сведения и материалы.

В своей статье мы опирались на историко-биографический и историко-литературный **методы исследования**. В силу неизученности проблемы из **теоретической базы** можно сослаться только на диссертацию М. Ф. Климентьевой 1993 года [28], в которой она не ставила перед собой задачи систематического обзора. Возможность использовать результаты работы, представленные в статье, для дальнейшего изучения биографии и литературно-критического наследия Воейкова определяет **практическую значимость** исследования.

Из солидного литературно-критического багажа Воейкова наибольший интерес исследователей вызвали широко известная сатира «Дом сумасшедших» и его бесцеремонность как журналиста и издателя, литературного озорника, не брезгующего без спроса перепечатывать чужие произведения в своих изданиях. Известен литератор также своей женитьбой на А. А. Протасовой – племяннице Жуковского, покровительство которого помогло Воейкову получить должность профессора кафедры в Дерптском университете, стать соредактором Н. И. Греча в «Сыне Отечества», а также, не исключено, заручиться поддержкой «знаменитых друзей» в собственной издательской практике и др.

Без фигуры Воейкова фактически не обходится ни один мемуарный текст его современников. В совокупности упоминаний мемуаристов о нем мы можем найти сведения о разных сторонах характера и деятельности

литератора. Воейков активно полемизировал на страницах своих изданий с видными журналистами своего времени – Ф. В. Булгариным [1], Н. И. Гречем, О. И. Сенковским, Н. А. Полевым. Полемика была связана и с коммерческой конкуренцией между изданиями, и с расхождениями литературно-эстетических позиций. Поэтому, конечно, следует учитывать, что часть воспоминаний не может быть беспристрастной.

Одни мемуаристы отзывались о Воейкове как о желчном, завистливом, лицемерном человеке, доносчике, умалчивая или принижая его литературные и журналистские достоинства, другие, несмотря на тяжелый характер Воейкова и худую репутацию среди литераторов, признавали его «истинный талант» как сатирика [13, с. 103], характеризовали его как «в свое время выдающегося журналиста... умного и даровитого» [25, с. 100]. Греч называл его «величайшим в мире подлецом» [23, с. 290], с ним были солидарны К. А. Полевой, И. И. Панаев, А. И. Дельвиг. Вяземский считал Воейкова причастным к развернутой против него в 1827 г. травле из-за его журналистской деятельности; он писал, что есть «только три человека, способные на такие темные дела: это – Булгарин, Греч и Воейков» [21, с. 315].

Высказывания современников о Воейкове ждут подробного изучения и комментария. Так, до недавнего времени среди исследователей бытовало устойчивое мнение о незавершенности поэмы «Искусства и науки». Оно было основано на непроверенном высказывании М. А. Дмитриева [4, с. 146-147; 24, с. 205].

Противоречива и мемуарная информация о личной жизни и характере Воейкова. В восприятии большого числа мемуаристов он выглядит как воплощение зла по отношению к своей семье, жене. Этот образ противоположен тому, который дал М. М. Попов, в чьих воспоминаниях Воейков – муж, пламенно любящий свою первую жену, на постоянном жаловании у которого было несколько вдов и сирот [41, с. 581].

Также очевидна необходимость включить в научный оборот неиспользованные архивные документы о Воейкове, в том числе данные о дате его рождения, поскольку и в этом вопросе есть расхождения. В литературе, имеющей отношение к Воейкову, можно встретить 8 различных вариантов числа и года рождения литератора. Не существует научного исследования, утверждающего наиболее авторитетный вариант, что создает путаницу даже в новейших исследованиях [7; 9]. Так, в картотеке Б. Л. Модзалевского [52] собраны выписки с предположительными датами рождения: 15 января 1773 г., 15 ноября или января 1779 г. В некрологе, посвященном Воейкову, указан без определенного числа год рождения – 1773 [33, с. 80], в «Энциклопедическом словаре Брокгауза и Эфрона» – 1778 [14, с. 831]. В комментарии, сопровождающем публикацию «Дома сумасшедших» в «Русской старине» [16, с. 581], П. А. Ефремов указывает – 15 ноября 1779 г. В материалах к биографии Воейкова, опубликованных в «Русском архиве», П. И. Бартенев сообщает, что литератор родился 18 ноября 1773 г. [19, с. 686]. В биографическом словаре «Русские писатели, 1800-1917» [38, с. 456] указано – 30 августа 1778 или 1779 г. Сам Воейков в своем дневнике сделал несколько записей о дне рождения, в одной из которых читаем: «1836 г., августа 30, исполнилось беззубому Александру Федоровичу Воейкову 57 лет» [Цит. по: 30, с. 287], – из чего можно сделать вывод, что литератор родился 30 августа 1779 г.

Воейкова нельзя назвать забытым поэтом или журналистом. Начиная с середины XIX века публикуются биографические и архивные материалы [30; 32], и далее их количество нарастает [19; 40; 41; 45; 46]. Более того, во второй половине XIX века «Дом сумасшедших» получил первые комментарии [16].

Научный интерес к Воейкову в XX веке был тесно связан с изучением биографии и творчества В. А. Жуковского, А. С. Пушкина, историко-литературного явления «Арзамас».

Внимание пушкинovedов к Воейкову было вызвано его «Разбором поэмы “Руслан и Людмила”» и дискуссией вокруг поэмы, которую открыла эта статья [47]. Исследователей интересовали отношения между литераторами и журнальная борьба «литературной аристократии» против коммерческой журналистики, в которой Воейков выступил союзником Пушкина [50].

Воейков рассматривается как один из активных участников литературного процесса, чье творчество являлось «литературным фоном», было симптоматично для первой четверти XIX века, характеризовалось поисками новых поэтических форм, проблемами внедрения национального колорита в русскую поэзию, создания на историческом материале народной поэмы в «русском духе» и пр. [48]. Тексты Воейкова обращают на себя внимание как составная часть арзамасской культуры, раскрывающаяся во взаимодействии с текстами других участников кружка [2; 27; 31; 42, с. 5-67].

В наибольшей мере интерес к Воейкову вызван его дружбой и родством с Жуковским. Существенный объем сведений о Воейкове можно почерпнуть из работ о жизни и творчестве Жуковского [12; 22; 26], и до сих пор они пополняют наши знания биографии и творческого наследия Воейкова [8-10].

К биографии литератора как к составной части культуры (в контексте актуальных для начала XIX века событий) последовательный интерес проявил Ю. М. Лотман. Ученый обратил внимание на «темные пятна» в его биографии и на то, что скандальная семейная жизнь затмила воейковские заслуги в литературе. Лотман отметил многоликость литератора, любовь к мистификациям и «маскам», которая отобразилась и в творчестве поэта, и в его литературном быте. Исследователь впервые обратился к поэтике произведений Воейкова, показывая многоуровневость «Дома сумасшедших» [42, с. 5-67], место перевода «Садов» Делиля в русской литературе [35]. Лотмана интересуют роль поэта в Дружеском литературном обществе и его общественно-политическая позиция [34; 37]. В целом ученый был первым, кто заинтересовался Воейковым как самостоятельной творческой личностью.

Идеи Лотмана о мистификациях и масках в творчестве Воейкова развивает М. Ф. Климентьева в своей диссертации – единственной монографической работе, посвященной литератору [28]. Воейков, по Климентьевой, создает пародическую личность, которая существует по законам амбивалентности романтического сознания: биография Жуковского выступает как макет, сам Воейков – пародией на Жуковского. Понятие

пародической личности отсылает нас к теории пародии Ю. Н. Тынянова, изложенной в статьях «Достоевский и Гоголь (к теории пародии)» [49, с. 198-226] и «О пародии» [Там же, с. 284-309]. Это интересное наблюдение требует дальнейшего и более подробного рассмотрения.

Особенностью, затрудняющей изучение наследия Воейкова, является отсутствие персональных изданий, собрания сочинений. Его работы выходили в повременных изданиях, а главное произведение – «Дом сумасшедших» – является не только не опубликованным при жизни, но и «незавершенным».

Работа над поэмой велась в 1814-1838 гг. Воейков постоянно добавлял в текст новые строфы, выкидывал, по его мнению, неактуальные, переставлял их местами, менял композицию поэмы. Каждая новая редакция фактически была отдельным цельным произведением. При жизни поэта сатира опубликована не была, но ходила в многочисленных списках, что влекло за собой множасьи ошибки в переписанных текстах. Впервые в сокращенном виде поэма была опубликована в 1857 г. в студенческом сборнике [32, с. 339-343], но была запрещена цензурой [38, с. 456]. В 1858 г. «Дом сумасшедших» был опубликован отдельным изданием в Германии [15], что также повлекло «запрещение ввоза в Россию... сатиры» [38, с. 456].

Научно-критическое издание «Дома сумасшедших» необходимо и для изучения творческого наследия Воейкова в целом. Списки и автографы поэмы разбросаны по архивохранилищам Москвы и Санкт-Петербурга, отдельную проблему составляют сравнительный анализ всех редакций и текстологическая подготовка текста сатиры.

Первую критическую публикацию поэмы, включая «Женское отделение», осуществил П. А. Ефремов в 1874 г., сопроводив издание комментарием, историей предшествующих публикаций сатиры, разночтениями, собранными по многочисленным спискам, биографическими заметками о лицах, упомянутых в произведении [16]. Спустя год в «Русской старине» опять был напечатан «Дом сумасшедших», но уже по автографу Воейкова, подаренному Булгарину, без упоминания самого Булгарина в тексте и со смягченными строфами про Греча [17].

Вышедшие в первой половине XX века публикации представляли собой только новые выявленные строфы [20] или наиболее полное произведение [18; 51].

В 1957 г. в сборнике «Поэты-сатирики конца XVIII – начала XIX в.» вышла редакция, отражающая промежуточный этап подготовки поэмы. Г. В. Ермакова-Битнер обосновала такой выбор тем, что сатира должна быть дана по автографу и в том виде, в каком она наиболее интересна для читателя, т.е. содержать не только литературные имена, но и имена общественных и политических деятелей [43, с. 667]. Все имена были даны открыто, как это было сделано в первой редакции Воейкова, а не в зашифрованном виде. Придерживаясь подобной установки, в сборнике «Поэты 1790-1810-х годов» Лотман опубликовал основной текст «Дома сумасшедших», предложив 4 редакции поэмы [42, с. 793-805]. Позднее вышла отдельная статья [36], где Лотман дал более развернутый комментарий к тексту сатиры: основания для датировки и реконструкции поэмы, текстологию произведения, подробное описание жанровой структуры и проблемы функционирования текста.

В 2007 г. вышла статья А. Ю. Балакина [7], где выделены не четыре, как у Лотмана, а три авторские редакции сатиры и несколько версий текста внутри каждой редакции. Автор подробно описал списки «Дома сумасшедших», хранящиеся в ИРЛИ, – и авторитетные, и не представляющие серьезного текстологического интереса, тем самым расширив границы изучения творческой истории поэмы. Балакин уточняет, что еще может быть обнаружено немало и других списков, что подтверждается новыми исследованиями [3; 6].

«Дом сумасшедших» интересовал исследователей в связи с А. С. Пушкиным [11], Ф. В. Булгариным [5], Н. М. Карамзиным [44], А. А. Шаховским [4, с. 135-145]. Сатира является самым популярным произведением Воейкова и наиболее исследуемым [29; 39], оставшаяся часть творческого наследия литератора остается без должного внимания. Отрадно, что в 2017 г. вышла первая научно подготовленная публикация поэмы «Искусства и науки» [6].

Таким образом, все выявленные и проанализированные сведения и материалы о Воейкове можно разделить на биографические и архивные материалы, мемуарную и научную литературу и охарактеризовать следующим образом. Воспоминания современников Воейкова, в которых он фигурирует, дают противоречивое и неполное представление о личности и деятельности литератора, поэтому нуждаются в уточнении и комментировании. Исследовательский интерес к творчеству Воейкова немногочислен. В целом существующие работы направлены на рассмотрение локальных проблем литературного наследия, за исключением вышеупомянутой кандидатской диссертации М. Ф. Климентьевой, тесно связаны с изучением биографии и творчества В. А. Жуковского, А. С. Пушкина, историко-литературного значения «Арзамаса», а «Дом сумасшедших», самое популярное произведение Воейкова, является наиболее исследуемым в связи с другими историческими лицами. **Выводы** очевидны: исследование биографии и творчества Воейкова насущно, требуется поэтапное решение существенных задач, в том числе таких масштабных, как научная публикация его литературно-критического наследия.

#### Список источников

1. **Акимова Н. Н.** «Фаддей-словесник» и его журнальный оппонент А. Ф. Воейков (страница литературного быта 1820-х годов) // Проблемы изучения русской литературы XVIII века: межвуз. сб. науч. тр., посвящ. памяти проф. Владимира Александровича Западова / науч. ред. Е. И. Анненкова, О. М. Буранок. СПб. – Самара: Рос. пед. гос. ун-т им. А. И. Герцена; Самар. гос. пед. ун-т, 2001. С. 267-278.
2. **Арзамас и арзамасские протоколы** / вводная статья, ред. протоколов и прим. к ним М. С. Боровковой-Майковой; предисл. Д. Благого. Л.: Изд-во писателей в Ленинграде, 1933. 302 с.

3. **Афанасьев А. К.** Поздняя рукопись А. Ф. Воейкова «Сумасшедший дом» (1814-1838) // Российский архив: история Отечества в свидетельствах и документах XVIII-XX вв. / гл. ред. А. Л. Налепин. М.: Студия «Тритэ»; Рос. архив, 2007. Вып. 15. С. 681-702.
4. **Балакин А. Ю.** Близко к тексту: разыскания и предположения. СПб. – М.: Пальмира; Книга по требованию, 2017. 357 с.
5. **Балакин А. Ю.** Булгарин – персонаж «Дома сумасшедших» А. Ф. Воейкова // Ф. В. Булгарин – писатель, журналист, театральный критик: сборник статей / ред.-сост. А. И. Рейтблат. М.: НЛЮ, 2019. С. 377-391.
6. **Балакин А. Ю.** Неизвестная рукопись ранней редакции сатиры А. Ф. Воейкова «Дом сумасшедших» // Slavica Revalensia. 2018. № 5. С. 41-61.
7. **Балакин А. Ю.** Списки сатиры А. Ф. Воейкова «Дом сумасшедших» в Рукописном отделе Пушкинского Дома // Ежегодник Рукописного отдела на 2003-2004 год / отв. ред. Т. С. Царькова. СПб.: Дмитрий Буланин, 2007. С. 189-208.
8. **Березкина С. В.** Письма В. А. Жуковского к А. Ф. Воейкову второй половины 1814 г. // Жуковский: исследования и материалы / гл. ред. А. С. Янушкевич. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2017. С. 346-373.
9. **Березкина С. В., Балакин А. Ю.** «Разлука не развод...»: из переписки В. А. Жуковского и А. Ф. Воейкова 1823 г. // Ежегодник Рукописного отдела Пушкинского Дома на 2015 г. / отв. ред. Т. С. Царькова. СПб.: Дмитрий Буланин, 2016. С. 263-299.
10. **Березкина С. В., Лебедева О. Б.** Дневниковая запись В. А. Жуковского о пасквиле Ф. В. Булгарина на семейство Воейковых (1825) // Русская литература. 2019. № 1. С. 36-45.
11. **Биттнер В.** Пушкин в «Доме сумасшедших» А. Ф. Воейкова // Пушкин и другие: сб. ст.: к 60-летию проф. С. А. Фомичева / науч. ред. и сост. В. А. Кошелев. Н. Новгород: Новгор. гос. ун-т, 1997. С. 127-133.
12. **Веселовский А. Н.** В. А. Жуковский: поэзия чувства и «сердечного воображения». СПб.: Тип. Имп. Акад. наук, 1904. 546 с.
13. **Вигель Ф. Ф.** Записки: в 2-х т. М.: Круг, 1928. Т. 2. 356 с.
14. **Воейков (Александр Федорович)** // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86-ти т. СПб.: Семеновская Типолитография (И. А. Ефрона), 1892. Т. VIA (12). Винословие – Волан. С. 831-832.
15. **Воейков А. Ф.** Дом сумасшедших. Берлин: F. Schneider, 1858. 32 с.
16. **Воейков А. Ф.** Дом сумасшедших // Русская старина. 1874. № 4. С. 581-611.
17. **Воейков А. Ф.** Дом сумасшедших // Русская старина. 1875. № 3. С. 584-590.
18. **Воейков А. Ф.** Дом сумасшедших; с прил. «Парнасского адрес-календаря» А. Ф. Воейкова и «Дома сумасшедших в Москве» гр. Е. П. Ростопчиной. М.: «Польза» В. Антик и К°, 1911. 94 с.
19. **Воейков А. Ф.** Его показание о самом себе и письма // Русский архив. 1905. Т. 117. Вып. 4. С. 683-686.
20. **Воейков А. Ф.** Новый отрывок из «Дома сумасшедших» А. Ф. Воейкова. М., 1925. 6 с.
21. **Вяземский П. А.** Записные книжки. М.: Изд-во АН СССР, 1963. 507 с.
22. **Гофман М. Л.** Жуковский в семье Протасовых и Воейковых // На чужой стороне. 1925. Т. 9. С. 219-252.
23. **Греч Н. И.** Записки о моей жизни. М.: Книга, 1990. 392 с.
24. **Дмитриев М. А.** Мелочи из запаса моей памяти. М.: Русский архив, 1869. 299 с.
25. **Зотов В. Р.** Петербург в сороковых годах // Исторический вестник. 1890. Т. XL. С. 93-115.
26. **Иезуитова Р. В.** Жуковский и его время. Л.: Наука, 1989. 287 с.
27. **Кибальник С. А.** Из предыстории «Арзамаса» (послание А. Ф. Воейкова «Дашкову» и неизвестный стихотворный «Постскриптум» к нему В. А. Жуковского) // Русская литература. 1986. № 3. С. 120-124.
28. **Климентьева М. Ф.** Литературно-критическая деятельность А. Ф. Воейкова: дисс. ... к. филол. н. Томск, 1993. 300 с.
29. **Климентьева М. Ф.** Сон о русской литературе в «Доме сумасшедших» А. Ф. Воейкова // Сюжетология и сюжетология. 2016. № 2. С. 32-38.
30. **Колбасин Е. Я.** Воейков с его сатирую «Дом сумасшедших» // Современник. 1859. Т. LXXIII. № 1. Отд. 1. С. 275-306.
31. **Кормилов С. И.** Обыгрывание знаков социального престижа в «Парнасском адрес-календаре...» А. Ф. Воейкова // Литературное общество «Арзамас»: история и современность: сборник научных статей / отв. ред. С. Н. Пяткин. Арзамас – Н. Новгород: Растр, 2015. С. 23-42.
32. **Лазаревский А.** Библиографические заметки по русской литературе. П. А. Ф. Воейков // Сборник, издаваемый студентами Петербургского университета. СПб.: Тип. II Отд. Собств. Е. И. В. Канцелярии, 1857. Вып. 1. С. 335-345.
33. **Летопись русских журналов за 1839 год** // Сын Отечества. 1839. Т. 9. С. 77-80.
34. **Лотман Ю. М.** Андрей Сергеевич Кайсаров и литературно-общественная борьба его времени. Тарту, 1958. 190 с.
35. **Лотман Ю. М.** «Сады» Делиля в переводе Воейкова и их место в русской литературе // Делиль Ж. Сады. Л.: Наука, 1987. С. 204-209.
36. **Лотман Ю. М.** Сатира Воейкова «Дом сумасшедших» // Ученые записки Тартуского государственного университета. 1973. Вып. 306. С. 3-45.
37. **Лотман Ю. М.** Стихотворение Андрея Тургенева «К Отечеству» и его речь в Дружеском литературном обществе // Декабристы-литераторы. М.: Изд-во АН СССР, 1956. Т. 60. Кн. 1. С. 323-338.
38. **Персов А. М.** Воейков Александр Федорович // Русские писатели, 1800-1917: биографический словарь: в 5-ти т. / гл. ред. П. А. Николаев. М.: Советская энциклопедия, 1989. Т. 1. А – Г. С. 456-458.
39. **Петелин Д. А.** «Дом сумасшедших» А. Ф. Воейкова и «Дом сумасшедших в Москве в 1858 г.» Е. П. Ростопчиной: переключки эпох и художественных тенденций // «Липецкий потоп» и пути развития русской литературы: сборник научных статей / отв. ред. М. В. Строганов. Липецк: Липецкий гос. пед. ун-т, 2006. С. 61-66.
40. **Письма В. А. Жуковского А. Ф. Воейкову** // Русский архив. 1900. Т. 3. Вып. 9-12. С. 16-30.
41. **[Попов М. М.]** Отрывки из заметок его приятеля // Русская старина. 1875. № 3. С. 575-584.
42. **Поэты 1790-1810-х годов:** сборник стихов Л.: Сов. писатель, 1971. 911 с.
43. **Поэты-сатирики конца XVIII – начала XIX в.** Л.: Сов. писатель, 1959. 753 с.
44. **Сапченко Л. А.** Образ Карамзина в воейковском «Доме сумасшедших» // Забытые и «второстепенные» писатели пушкинской эпохи: материалы конференции. Псков, 2003. С. 71-77.
45. **Соколовский М. К.** Материалы для биографии А. Ф. Воейкова // Русская старина. 1908. № 1. С. 232-236; № 2. С. 452-457; № 3. С. 687-691; № 4. С. 160-163; № 11. С. 443-446.

46. **Стороженко Н. В.** Очерк литературной деятельности А. Я. Стороженка // Киевская старина. 1886. Т. XVI. № 11. С. 445-471.
47. **Томашевский Б.** Пушкин: в 2-х кн. М. – Л.: Изд-во АН СССР, 1956. Кн. 1. 1813-1824. 743 с.
48. **Тынянов Ю. Н.** Архаисты и новаторы. Л.: Прибой, 1929. 595 с.
49. **Тынянов Ю. Н.** Поэтика. История литературы. Кино. М.: Наука, 1977. 574 с.
50. **Черейский Л. А.** Воейков // Черейский Л. А. Пушкин и его окружение. Л.: Наука, 1988. С. 72-73.
51. **Эпиграмма и сатира: из истории литературной борьбы XIX века** / сост. В. Орлов. М. – Л.: Academia; 1931. Т. 1. 1800-1840. 574 с.
52. <http://ro.pushkinskiydom.ru:80/object/65441369> (дата обращения: 20.04.2020).

## **Studying A. F. Voeykov's Biography and Creative Work: Systematic Review**

**Nikitina Dinara Maratovna**

*A. M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences, Moscow  
acizmexx@mail.ru*

The article presents a systematic review of scientific literature dedicated to A. F. Voeykov, a journalist, publisher, poet, translator, author of the popular satirical pamphlet "The Asylum", whose creative work is still poorly investigated in domestic literary criticism. The paper aims to reveal insufficient knowledge of A. F. Voeykov's literary and critical heritage, to identify numerous lacunas and contradictions in his biographical data. Scientific originality of the study lies in the fact that the researcher for the first time presents a systematic review of the available materials. Memoir, biographical, scientific sources are analysed, relevant trends in studying A. F. Voeykov's biography and creative work are determined. The research findings justify urgency of studying A. F. Voeykov's biography and creative work.

*Key words and phrases:* A. F. Voeykov; Russian literature; macro-textology; memoir literature; systematic review.