

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2020.11.55>

Петренко Юлия Андреевна

Отзыв как жанр академического дискурса и его основные характеристики (на примере отзывов на диссертации и авторефераты диссертаций)

Цель исследования - определить структурообразующие черты жанра "отзыв" как особого типа вторичного текста академического дискурса. Научная новизна работы заключается в том, что выявление конститутивных характеристик жанра "отзыв" проводится на материале отзывов на диссертации и авторефераты диссертаций, в результате чего конкретизируются особенности исследуемого жанра академического дискурса. Полученные результаты показали, что характеристика материала исследования и его оценка, как компоненты содержания отзыва, определяют двухуровневую композицию рассматриваемого жанра. Репрезентация оценочного значения в отзыве детерминирована параметрами институциональности, а средства выражения оценочного значения наиболее ярко представлены на лексическом и синтаксическом уровнях языка.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2020/11/55.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2020. Том 13. Выпуск 11. С. 262-267. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2020/11/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phil@gramota.net

5. **Просвирина И. С.** Концепт «скромность» в русской и китайской лингвокультурах: сопоставительный лингвокультурологический анализ // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2014. № 5 (90). С. 52-56.
6. **Синьшой У.** Лингвокультурологические и лингвометодические аспекты концепта «семья» в русской и китайской культурах: дисс. ... к. пед. н. СПб., 2009. 192 с.
7. **Хафизова О. И.** Концепты «любовь» и «работа» в языковой картине мира: на материале китайского и русского языков: автореф. дисс. ... к. филол. н. Кемерово, 2011. 22 с.
8. **Цзюань Лю.** Концепт «Путешествие» в китайской и русской лингвокультурах: дисс. ... к. филол. н. Волгоград, 2004. 194 с.
9. **Чанг Чинг-гво.** Концепт «надежда» в русской и китайской языковых картинах мира в свете сопоставительного лингвокультурологического анализа // Научный диалог. 2018. № 11. С. 76-91.
10. **汉语大词典: 十二卷集 / 总编辑: 洛朱封.** 上海: 词来源, 2009年. 18676页 (Большой словарь китайского языка: в 12-ти т. / гл. ред. Ло Чжуфэн. Шанхай, 2009. 18676 с.).
11. **辞海, 百科词典 / 总编辑: 陈至立.** 上海: Shanghai Dictionary Publishing House, 2017年. 3537页 (Море слов: энциклопедический словарь / гл. ред. Дуи Джили. Шанхай: Shanghai Dictionary Publishing House, 2017. 3537 с.).
12. **现代汉语词典: 数5.** 北京: 生业出版社, 2015年. 1958页 (Словарь современного китайского языка. Изд-е 5-е. Пекин, 2015. 1958 с.).

Linguo-Culturological Component of the Chinese Commercial Vocabulary

Ocheredko Yuliya Vladimirovna, PhD

Kalikova Anna Mikhailovna

Astrakhan State University

y-ocheredko@yandex.ru; sircat@yandex.ru

The research objective is to identify linguo-cultural peculiarities of commercial vocabulary in the Chinese language. The article provides a semantic analysis of the Chinese lexeme "trade", reveals the expressive potential of the modern phraseological units, proverbs and paroemias constituting the basis of the Chinese-language business communication. Scientific originality of the paper involves the linguo-cultural approach to studying the lexical and phraseological units used in the sphere of commerce. The research findings are as follows: the authors show that a seller's speech is characterized by market orientation, which manifests itself in the choice of stable expressions.

Key words and phrases: linguo-culturology; Chinese speech; commercial vocabulary; concept TRADE.

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2020.11.55>

Дата поступления рукописи: 14.08.2020

Цель исследования – определить структурообразующие черты жанра «отзыв» как особого типа вторичного текста академического дискурса. *Научная новизна* работы заключается в том, что выявление конститутивных характеристик жанра «отзыв» проводится на материале отзывов на диссертации и авторефераты диссертаций, в результате чего конкретизируются особенности исследуемого жанра академического дискурса. *Полученные результаты* показали, что характеристика материала исследования и его оценка, как компоненты содержания отзыва, определяют двухуровневую композицию рассматриваемого жанра. Репрезентация оценочного значения в отзыве детерминирована параметрами институциональности, а средства выражения оценочного значения наиболее ярко представлены на лексическом и синтаксическом уровнях языка.

Ключевые слова и фразы: академический дискурс; жанр «отзыв»; категория оценки; типы оценки.

Петренко Юлия Андреевна

Кубанский государственный университет, г. Краснодар

yulya.degtyarewa@yandex.ru

Отзыв как жанр академического дискурса и его основные характеристики

(на примере отзывов на диссертации и авторефераты диссертаций)

Актуальность темы исследования обусловлена востребованностью отзыва как жанра научного стиля. В основе отзыва лежит оценка, демонстрирующая отношение автора к определенному информационному объекту и получающая речевую репрезентацию. Сам отзыв есть часть аналитической коммуникативной культуры человека, а оценка, собственно, определяющая функциональные параметры отзыва, реализуется как одна из форм критического мышления, свойственного когнитивной деятельности человека. Оценка в этом контексте понимается в качестве критерия научно-ориентированного рационального мышления.

Проводимое исследование направлено на решение следующих *задач*: выявить функции отзыва как жанра академического дискурса, рассмотреть категорию оценки и выделить специфику оценочных средств в жанре «отзыв».

В статье применяются следующие *методы исследования*: описательный, стилистического анализа, приемы классификации и систематизации. В ходе проведения исследования общее количество рассмотренных отзывов составило 147, из них 102 отзыва на авторефераты диссертаций и 45 отзывов на диссертации. Материалом исследования послужили отзывы на диссертации и авторефераты диссертаций, размещенные на сайтах Кубанского государственного университета, Московского государственного университета и Воронежского государственного университета.

Теоретической базой исследования послужили работы Т. В. Анисимовой, Н. Д. Арутюновой, А. Вежбицкой, Г. В. Колшанского, В. Н. Телия, М. А. Ягубовой [1-3; 6; 9; 17; 19].

Практическая значимость исследования заключается в том, что его материалы могут применяться в спецкурсах по изучению академического дискурса, а также при подготовке факультативов, посвященных анализу способов выражения оценки.

Жанр отзыва функционирует в академической среде как форма письменной коммуникации, выражающая отношение автора к научному труду. Академический дискурс представлен текстами разных жанров, выполняющих определенные функции. Одна из таких функций – оценочно-критическая – присуща отзывам на диссертации. Последние интересны с точки зрения характеристик, обусловленных их институциональной направленностью, и индивидуальных особенностей, проявляющихся ввиду принадлежности конкретному автору – участнику академического дискурса.

Характеристика жанров научного дискурса связана с определением авторства, поэтому многие характеристики объясняются на основе принадлежности к первичным или вторичным текстам.

К первой категории относятся оригинальные научные работы (монография, статья, доклад, учебник), обладающие новизной в подходах к изучению явлений и процессов исследуемого предмета в определенной научной области. В основе исследования оригинальных работ – авторский инструментальный и методологический подход к предмету.

Вторичными текстами являются жанры, основанные на оригинальных исследованиях (план, тезисы, синопсис, краткое изложение, рецензия). Они характеризуются высоким уровнем аналитики, логичности, однако не обладают таким качеством оригинальных жанров, как новизна.

Все второстепенные жанры являются следствием аналитической переработки оригинальных текстов, основаны на них, однако вторичны по отношению к оригинальным текстам, что и служит основанием отнесения их к категории вторичных текстов.

Первичные тексты содержат в обязательном порядке элемент творчества (креативности). Вторичные тексты отличаются аналитической проработкой содержания оригинальных источников, тезисно излагают основные положения основных текстов и более сложны в жанре академического дискурса. Для их создания необходим высокий уровень речевой культуры, определенные языковые навыки. Особенность вторичных текстов состоит в способности автора точно интерпретировать основной текст и представить содержание в лаконичной форме.

Таким образом, отзыв представляет собой вторичный жанр, характеристики которого определяются стилем автора в рамках институционального направления изучения академического дискурса.

В данной статье в качестве объекта исследования мы рассматриваем отзыв как форму письменного общения, функционирующую в академической среде. Отзыв, являясь жанром научного стиля, обладает определенной жанровой автономией, его структурообразующие элементы – коммуникативная специфика и прагматическая направленность.

Необходимо подчеркнуть следующие свойства отзыва: многофункциональность (включая информационность, воздействие на аудиторию, аналитичность текста); аргументированность (обоснованность, оценочная объективность авторской позиции); эмоциональность как пример проявления авторского вкуса, субъективных предпочтений, уместных для данного жанра академического дискурса; полиадресность (направленность на широкий круг аудитории); индивидуальность как субъективация в дискурсе авторской позиции; стилистическая многоплановость, сочетающая одновременно научный и публицистический стили изложения авторской точки зрения.

В процессе анализа отзыва в его жанровой модели применима схема, которая включает в себя следующие элементы: предмет анализа, субъекты коммуникации, коммуникативные цели, модальность, дискурсивный материал. Особый интерес при анализе жанра отзыва представляет гендерный компонент высказывания. Чтобы описать модель жанра «отзыв», мы выбрали параметры, которые лингвисты используют для классификации разных жанров речи: предмет описания, участники общения, намерение общения, категория модальности, диктум [1; 6].

Рассмотрим основные компоненты жанровой модели отзыва более подробно.

1. Предмет анализа: диссертация на соискание ученой степени или автореферат диссертации.
2. Субъекты коммуникации. Абсолютное большинство составляют лица женского пола, в 87% случаев исследования текстов их авторы – женщины.
3. Коммуникативные цели (интенция). Жанровая модель отзыва решает две ключевые задачи. Во-первых, ознакомить адресата с актуальностью, особенностями, новизной диссертации; во-вторых, оценить качество и вклад исследования в парадигму научного знания.
4. Модальность. Анализ ряда текстов в жанре отзыва позволяет проследить тенденцию выраженной модальности. Автор текста демонстративно занимает оценочную позицию в отношении объекта отзыва. *Знакомство с авторефератом не оставляет сомнений в правильности выбора фигуры Т. Л. Щепкиной-Куперник, оставившей богатое переводческое наследие* [5].

Анализ модальности выявляет соотношение отзывов с положительной и отрицательной интенцией, в пропорциях их можно условно определить как 5:1 в пользу положительной оценки. При этом наблюдаются случаи усиления оценочности за счет применения способов стилистической и эмоциональной подачи текстового материала. *Научная гипотеза содержит в себе заявки как на научно-теоретическую значимость, так и на практический выход – выявить как можно больше семантических признаков лексем «жизнь и смерть», дабы расширить статьи толковых словарей и представление о русской картине мира [14]...*

5. Диктум. В данном компоненте особый интерес представляет аргументация позиции автора. В зависимости от наличия или отсутствия фактических оснований, положенных автором в обоснование позиции, следует выделить рациональный и эмоциональный типы суждений [19]. Первый из них базируется на объективных, фактически подтвержденных данных. Лингвистически они характеризуются лакономностью и простотой изложения, с использованием однородных синтаксических конструкций. *Заслуживают внимания и могут быть признаны научно доказательными сделанные в работе выводы о том, что специфика массмедийного дискурса проявляется в совокупности характеристик, определяющих тип информации и характер ее представления: в открытости и сфокусированности на социально резонансных фактах, в высокой степени суггестивности, интертекстуальности, агональности, диалогичности, оценочности [7]...*

Во втором случае, при эмоциональной аргументации, автор отдает предпочтение эмоциональности при создании отзыва. В этом варианте характерно наличие метафор, эпитетов, вопросительных или восклицательных предложений. Например: *Из содержания Введения, глав и Заключения следует, что диссертант рассматривает рождественские произведения Диккенса как инвариант английской рождественской прозы, а рождественские произведения других, например, отечественных писателей (Достоевский, Чехов) как инварианты русской рождественской прозы. Не много ли инвариантов? И где же их варианты [12]?*

Каждый жанр речи имеет свои композиционные особенности, определяемые задачами, которые решает этот жанр. Перейдем к композиционным особенностям жанра «отзыв». Композиция отзыва состоит из двух уровней: на базовом уровне происходит представление содержания исследуемой работы, к нему применим уровень оценки, то есть содержание отражается и оценивается. Анализ материала показывает, что компонент оценки анализируемой работы играет доминирующую роль. Вступление решает задачу привлечения внимания к содержанию текста. Основная часть текста включает две части: описательную и оценочно-критическую. Актуальность исследования является одним из главенствующих факторов при написании диссертации. Как правило, в начале отзыва обращают внимание на актуальность исследования и его новизну, но также находят собственный подход, с целью подчеркнуть эту новизну и важность. Например, в проанализированных отзывах на диссертации на соискание ученой степени в заключительной части часто встречаются выражения этикетного характера, представляющие автора научной работы или выражающие ему благодарность. *На всех этапах выполнения работы, начиная с участия в студенческих научных конференциях, В. А. Крыжановская демонстрировала способность и искренний интерес к научному поиску, уважение к отечественному теоретическому наследию, исключительную добросовестность в описании языкового материала [13].*

Целевая установка автора предопределяет композицию отзыва. Анализ показал, что отзыв имеет стандартную композиционную структуру. С одной стороны, представление содержания анализируемой работы осуществляется последовательно: от аналитического исследования ее основного значения до все более конкретного раскрытия ее содержания, с другой стороны, оценка качества работы накладывается на представление ее содержания.

Итак, главная коммуникативная цель жанра «отзыв» – оценка, оценочное отношение. Вместе с этим можно обозначить следующие задачи, которые разрешает рассматриваемый жанр:

- информационная (отзыв в тезисной форме изложения информирует научное сообщество о новых работах и событиях в разных областях науки);
- аналитическая (отзыв содержит оценочный анализ научной работы);
- коммуникативная (отзыв выступает по своей сущности способом устранения границ замкнутости научных сообществ, позволяя развивать науку, и создает пространство для научной коммуникации).

В отзыве, как правило, представлены четыре типа оценки научного произведения: общая аксиологическая оценка, интеллектуальная, эмоциональная и практическая [2]. Общая аксиологическая оценка представлена довольно широко в анализируемых отзывах, она позволяет определить ценность предмета, процесса или идеи. *Актуальность темы не вызывает сомнений, ибо в современном мире явление билингвизма приобретает все большие и большие масштабы [4].* Пример выражения интеллектуальной оценки: *Метод, избранный для анализа переводов, объективен и убедителен [5]. Автореферат диссертации отличается научным стилем и логичностью изложения, материал в целом структурирован. Стратегия и тактика диссертационного исследования выбраны правильно [8].*

Эмоциональная оценка в основном представлена в негативных отзывах: *Однако можно сказать и больше... Стиль изложения вообще местами выглядит просто пародийным. Присуждение докторской степени за эту работу было бы проявлением неуважения к труду настоящих ученых-филологов и покрыло бы несмысленным позором тот Ученый совет, в котором бы эта защита состоялась [10].* Проанализировав отобранный материал исследования, можно прийти к выводу, что положительная оценка представляет собой эмоционально-интеллектуальное единство. *Избранный в диссертационном исследовании подход и его теоретико-методологические основы позволили Валентине Александровне определить цель и задачи научного поиска, решение которых нашло в работе адекватное отражение и заслуживает поддержки [13].* Положительная эмоциональная оценка менее богата палитрой, менее развернута (в сравнении с негативной эмоциональной оценкой).

Практическая оценка является обязательным элементом и также широко представлена в рассматриваемых отзывах. Судя по автореферату, научные положения и выводы имеют практическую ценность, которая заключается в том, что они способствуют повышению эффективности реализации педагогического мониторинга профессиональной деятельности преподавателей военных вузов [8].

Наиболее важной коммуникативной целью рецензируемого текста является критический анализ и оценка работы, а также информация о ее содержании. Было бы правильно говорить о существовании двух установок – оценки и информации, – поскольку очень часто одна из них преобладает. Оценочная установка выполняет ряд функций: она показывает творческую индивидуальность автора и выражает его отношение к описываемому процессу или заявленным результатам научных исследований.

При изучении жанра отзыва чрезвычайно важен субъект оценки (автор), поскольку оценка больше, чем любое другое значение, зависит от говорящего. Индивидуальность автора в проанализированных отзывах проявляется в основном через вводные конструкции, указывающие на принадлежность высказывания рецензенту: *считаю нужным отметить, можно утверждать, резюмируя сказанное, не вызывает сомнений, необходимо подчеркнуть, следует отметить, все это дает основание заключить, к сожалению.*

Жанр «отзыв» характеризуется обязательным наличием как положительных, так и отрицательных оценок, но анализ показал, что определенный «баланс» оценок является типичным. Негативная оценка обычно выражается некатегорично. В ходе анализа материала были выявлены следующие способы смягчения негативной оценки: рецензент подчеркивает свою субъективность, объективную невозможность избежать отмеченных недостатков, наличие как положительных, так и отрицательных оценок. *Вышеприведенные вопросы носят дискуссионный характер и вызваны интересом к исследованию. Они не умаляют качества и масштабов проделанной работы, которая представляет собой оригинальное и самостоятельное исследование [4]...*

В отзыве сам объект исследуется при помощи категории оценки. Оценка – метод познания объекта, основанный на мнениях об изучаемом объекте. Оценить – значит установить качество, степень, уровень, высказать мнение о ценности, значении [11].

Отзыв о диссертации нацелен на выявление положительных и отрицательных сторон проведенного исследования. Как отмечает В. Н. Телия, речь в данном случае идет не о похвале или порицании, а о ценностном отношении рецензента к обозначаемому [17]. Каждый ученый, составляющий отзыв на диссертацию, обращает внимание именно на те стороны научного труда, которые значимы для него как для участника академического дискурса. На оценочность отзыва могут влиять факторы, выделяемые П. Серию применительно к дискурсу именно как институциональному явлению: интеллектуальная обстановка и дидактическая практика. Применительно к академическому дискурсу крайне важен учет научной парадигмы и научной школы, к которой принадлежит ученый. Ярким свидетельством тому могут служить отзывы различных ученых об одной диссертации [16]. Исследователь академического дискурса К. Хайланд указывает на тактичность и вежливость, высокие этические принципы участников этого типа дискурса [20]. Устоявшиеся институциональные традиции требуют от участников академического дискурса при составлении отзыва оценить чужой вклад в науку, и здесь рецензент встречается с задачей подчеркнуть этот вклад и выявить те стороны, которые еще недостаточно разработаны или вызывают вопросы. Именно оценочные значения, являясь стили- и жанрообразующими компонентами отзыва, позволяют ученому высказывать свое мнение по отношению к диссертации в рамках сложившейся традиции. Автор отзыва находится во власти тех институциональных отношений, которые накладывают требования такта и уважения с одной стороны, и требования высказывания критики – с другой.

Для оценки характерно наличие двух факторов: субъективного и объективного. По их взаимосвязи позиции ученых расходятся. Г. В. Колшанский пишет об имманентно присущей оценке при передаче субъектом в процессе познания объективного мира вербальными средствами [9]. Н. Д. Арутюнова правомерно замечает, что оценка состоит в субъективном отношении к картине мира и не отражает ее объективные характеристики [2]. Субъективная оценка объясняется автором тем, что она в обязательной форме отражает ценностную систему отношения к миру субъекта оценки, не может не зависеть от субъектной позиции автора суждения. По мнению Н. Д. Арутюновой, оценка в своей основе предопределяется физическими, психическими и когнитивными аспектами человека: его чувствами, стилем жизни, культурой восприятия мира, окружающей его реальности [3].

Категория оценки – это набор языковых единиц различного уровня, объединенных оценочной семантикой и выражающих позитивное или негативное отношение автора к содержанию речи.

Оценка проявляется через языковые средства, в лингвистических и дискурсивных практиках. В этом срезе имеет смысл разграничить оценочные смыслы и значения. Оценочные смыслы проявляют себя в языке посредством использования фонетических, морфологических, лексических, синтаксических и текстовых средств высказывания. Оценочный аспект текста формируется на всех уровнях языка – в морфологии, словообразовании, синтаксисе и лексике. Совокупность различных языковых средств и способов выражения положительной оценки объекта позволяет проявить оценочный смысл текста в полной мере.

Например, положительная оценка в жанре «отзыв» на лексическом уровне реализуется адресантом через слова поддержки, ободрения, похвалы. *В процессе работы над диссертационным исследованием Милена Михайловна Логинова овладела необходимыми навыками исследователя, продемонстрировала хорошую теоретическую подготовку, выказала высокую способность анализировать материал с опорой на различные научные методы лингвокогнитивного, лингвокультурологического, гендерологического направлений современного языкознания, производить точные наблюдения, ответственно и добросовестно делать правильные выводы [14].* Синтаксические способы выражения оценки представлены наличием вопросительных

и восклицательных предложений. *Уточните, что именно подразумевается под данным заявлением?.. Так как анализу подвергается современный эргонимикон, хотелось бы уточнить, при выполнении какого вида работы использовался диахронный анализ, упоминаемый автором, если исходить из того, что диахронный подход предполагает рассмотрение исторического развития тех или иных языковых явлений и языковой системы в целом [18]?*

Положительная оценка, выраженная посредством сравнения, строится на ассоциациях субъекта и читателя. Как писал М. Бахтин в своей книге «Творчество Франсуа Рабле и народная культура Средневековья и Ренессанса», – «праздник – первичная и неуничтожимая категория человеческой культуры...» [15].

Вопросительные предложения и риторические конструкции, на наш взгляд, способствуют усилению диалогичности жанра «отзыв». В проанализированных отзывах встречается большое количество вопросительных предложений в стилистике разговорной речи, что является не совсем типичным для текстов научной направленности. Например: *О чём имидже идет речь? Россиян? Русских? Жителей края? И среди кого – среди иностранцев – тогда по каким источникам это исследуется? Среди самих себя [10]?* Приведенные примеры демонстрируют, что эмоциональное оценочное значение передается с помощью усеченных конструкций. В случаях рациональной оценки, в отличие от эмоциональной, используются, как показывает анализ, развернутые конструкции и полные предложения.

Риторические вопросы в отзывах создают проблемную ситуацию, вносят легкий оттенок драматизации, выражают стремление автора перейти от монолога к диалогу с читателем, слушателем. *Продвинул ли автор рассматриваемой работы филологическую науку вперед? Открыл ли новые горизонты исследований [Там же]?* В данном случае риторический вопрос эмоционально окрашивает речь автора.

Таким образом, мы приходим к следующим **выводам**. Отзыв – это вторичный жанр академического дискурса, основной функцией которого является оценка научного труда. Структурообразующие черты жанра «отзыв» определены двухуровневой композицией – информационным и оценочным уровнями, – на которых содержание отображается и одновременно оценивается. В ходе исследования были выявлены следующие типы оценочного значения в жанре «отзыв»: аксиологическое, интеллектуальное, эмоциональное и практическое. Проанализировав собранный материал, можно сделать вывод, что аксиологическое и практическое оценочные значения представлены наиболее широко и являются обязательными компонентами отзыва; эмоциональная оценка, в большей степени представленная в негативных отзывах, более развернута и обладает более широким набором языковых средств в сравнении с положительной эмоциональной оценкой; положительная оценка представляет собой синтез эмоционального и интеллектуального оценочных значений. Выражение оценочного значения обусловлено рамками институциональности академического дискурса, учитывающего научную парадигму, принадлежность автора к научной школе, высокие этические принципы. Исследование показало, что средства выражения оценочного значения наиболее ярко представлены на лексическом и синтаксическом уровнях языка в анализируемом жанре. Несмотря на строгость и выдержанность научного стиля, наличие авторской индивидуальности может проявляться в нетипичном использовании оценочных средств, смещении научного и публицистического стилей, стремлении к усилению диалогичности жанра «отзыв».

Направление **дальнейших исследований** лежит в создании классификации как оценочных значений, так и средств выражения оценочных значений в жанре «отзыв», разработке классификации основных оценочных стратегий, используемых при написании отзыва.

Список источников

1. Анисимова Т. В. О принципах классификации риторических жанров // Речевое общение: специализированный вестник. 2000. Вып. 2 (10). С. 42-48.
2. Арутюнова Н. Д. Типы языковых значений. Оценка. Событие. Факт. М.: Наука, 1988. 338 с.
3. Арутюнова Н. Д. Язык и мир человека. М.: Языки русской культуры, 1999. 896 с.
4. Багириков Х. З. Отзыв о диссертации О. Н. Логутенковой [Электронный ресурс]. URL: https://www.kubsu.ru/sites/default/files/dis/opp/otzyv_oppnenta_logutenkovoy_bagirokov_h.z.pdf (дата обращения: 11.06.2020).
5. Бойко С. С. Отзыв на автореферат диссертации Д. С. Яровенко [Электронный ресурс]. URL: https://www.philol.msu.ru/~ref/2015/2015_YarovenkoDS_otzyv_ref_avt-BojkoSS.pdf (дата обращения: 12.06.2020).
6. Вежицкая А. Речевые жанры (в свете теории элементарных смысловых единиц) // Антология речевых жанров: повседневная коммуникация: моногр. изд-е. М.: Лабиринт, 2007. С. 68-80.
7. Катермина В. В. Отзыв о диссертации В. Ю. Коротун [Электронный ресурс]. URL: https://www.kubsu.ru/sites/default/files/dis/supervisor/otzyv_nauchnogo_rukovoditelya_korotun.pdf (дата обращения: 08.06.2020).
8. Козлов А. Отзыв на автореферат диссертации Д. Н. Евгеньева [Электронный ресурс]. URL: https://ens.mil.ru/files/morf/military/files/evg_med.pdf (дата обращения: 12.06.2020).
9. Колшанский Г. В. Соотношение субъективных и объективных факторов в языке. М.: КомКнига, 2005. 229 с.
10. Левонтина И. Б. Отзыв на автореферат диссертации Г. Д. Золиной [Электронный ресурс]. URL: http://www.science.vsu.ru/dissertations/1607/Отзыв_Левонтина_И.Б._Золина_Г.Д..pdf (дата обращения: 12.06.2020).
11. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Азбуковник, 2000. 940 с.
12. Останкович А. В. Отзыв о диссертации М. М. Меретуковой [Электронный ресурс]. URL: https://www.kubsu.ru/sites/default/files/dis/opp/otzyv_ostankovicha.pdf (дата обращения: 11.06.2020).
13. Пономаренко И. Н. Отзыв о диссертации В. А. Крыжановской [Электронный ресурс]. URL: https://www.kubsu.ru/sites/default/files/dis/supervisor/otzyv_nauchnogo_rukovoditelya_i.n_ponomarenko.pdf (дата обращения: 10.06.2020).
14. Рядчикова Е. Н. Отзыв о диссертации М. М. Логиновой [Электронный ресурс]. URL: https://www.kubsu.ru/sites/default/files/dis/supervisor/otzyv_nauch.ruk_gyadchikovo_y_e.n.pdf (дата обращения: 08.06.2020).
15. Савельев К. Н. Отзыв о диссертации М. М. Меретуковой [Электронный ресурс]. URL: https://www.kubsu.ru/sites/default/files/dis/opp/otzyv_saveleva.pdf (дата обращения: 10.06.2020).

16. Серю П. Анализ дискурса во Французской школе // Семиотика: антология / сост. Ю. С. Степанов. М.: Деловая книга, 2001. С. 549-562.
17. Телля В. Н. Коннотативный аспект семантики номинативных единиц. М.: Наука, 1986. 143 с.
18. Федотова Т. В. Отзыв о диссертации В. А. Крыжановской [Электронный ресурс]. URL: https://www.kubsu.ru/sites/default/files/dis/opp/otzyv_opponenta_fedotovoy_t.v.pdf (дата обращения: 10.06.2020).
19. Ягубова М. А. Лексико-семантическое поле «Оценка» в русской разговорной речи: автореф. дисс. ... к. филол. н. Саратов, 1992. 21 с.
20. Hyland K. Academic Discourse. L. – N. Y.: Continuum, 2009. 215 p.

Basic Characteristics of Review as Academic Discourse Genre (by the Material of Reviews on Theses and Author's Abstracts)

Petrenko Yulya Andreevna
Kuban State University, Krasnodar
yulya.degyarewa@yandex.ru

The research objective includes identifying genre-formative features of review as a special type of secondary academic text. Scientific originality of the paper lies in the fact that the researcher reveals constitutive features of the review genre by the material of reviews on theses and author's abstracts, which allows highlighting peculiarities of this academic discourse genre. The findings indicate that a review text has a two-level structure and includes the following components: research summary and review of research material. Evaluation representation in a review text is determined by institutional discourse parameters, and evaluative means are most clearly represented at lexical and syntactic levels.

Key words and phrases: academic discourse; review genre; evaluation category; types of evaluation.

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2020.11.56>

Дата поступления рукописи: 10.10.2020

Целью исследования является установление динамики в содержании базовой ценности «работа» в русской лингвокультуре. Исследование строится на сопоставлении как данных ассоциативных экспериментов, приведенных в лексикографических источниках: Русский ассоциативный словарь и Двухязычный ассоциативный словарь, – так и двух ассоциативных экспериментов, проведенных автором. Социологи полагают, что система базовых ценностей в каждой культуре имеет устойчивую структуру. **Научная новизна** заключается в экспериментальном доказательстве положения об изменении содержания базовых ценностей общества. **Полученные результаты** показали, что динамика базовой ценности «работа» проявляется (1) в изменениях в количественном соотношении реакций, (2) в появлении в понятийном компоненте новых дополнительных признаков 'карьерный рост' и 'материальный компонент', что свидетельствует об изменении отношения к работе как к базовой ценности.

Ключевые слова и фразы: русская лингвокультура; базовая ценность «работа»; свободный ассоциативный эксперимент; ассоциативный словарь.

Хлопова Анна Игоревна, к. филол. н.
Московский государственный лингвистический университет
chloпова_anna@mail.ru

Эволюция базовой ценности «работа» в современной русской лингвокультуре

Известно, что труд – основа жизнедеятельности любого социума. Поэтому понятия «работа» и «труд» чрезвычайно многомерные. И на отношение индивида к труду влияют многие факторы. Оно может зависеть как от объективных причин: от условий труда, от заработной платы, от потребностей самих работников, от того, насколько интересна работа, так и от субъективных причин: от взглядов на мир, воли, характера и настроения индивида. И как объективные, так и субъективные причины могут мотивировать или, наоборот, сдерживать трудовые усилия индивида. Являясь важными в любом обществе, «работа» и «труд», несомненно, входят в списки базовых ценностей, составленных социологами, культурологами, философами, лингвистами и этнолингвистами [3; 4; 7-12]. При этом ученые полагают, что ценности меняются медленно и остаются устойчивыми на протяжении длительного времени. **Актуальность** нашего исследования заключается в том, что на основе проведенного нами психолингвистического анализа можно установить изменения базовых ценностей. Подобный анализ проводится на основе исследования речевой деятельности членов социума с помощью данных ассоциативных экспериментов [6, с. 12]. Мы полагаем, что изменение содержания ценности проявляется в изменении значения слова, обозначающего ценность.

К основным **задачам** исследования относятся:

- сопоставление ассоциативных полей «работа» на основе данных ассоциативных словарей и двух ассоциативных экспериментов;
- установление эволюции базовой ценности «работа».