

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2020.12.4>

Закирова Оксана Вячеславовна, Яхина Алсу Фазыловна

**Языковая репрезентация человека в тексте образовательного стандарта**

Целью исследования является реконструкция языкового образа человека на основе профессиональных характеристик субъекта. В статье предпринята попытка лингвистического анализа языкового содержания общекультурных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций, которыми должен обладать выпускник педагогического вуза. Научная новизна работы определяется прежде всего тем, что впервые языковой образ человека реконструируется на материале текста официально-делового стиля, в частности на материале Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования. Новизна также заключается в том, что характеристики языкового образа человека выявляются с учётом ситуации должностного назначения. Результаты исследования убедительно иллюстрируют возможность воссоздания языкового образа человека на основе нормативного документа, в котором доминирующими представляются характеристики, связанные с профессиональной деятельностью.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2020/12/4.html](http://www.gramota.net/materials/2/2020/12/4.html)

Источник

**Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2020. Том 13. Выпуск 12. С. 24-28. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2020/12/](http://www.gramota.net/materials/2/2020/12/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [phil@gramota.net](mailto:phil@gramota.net)

## Classification of Adverbs in the Russian Dialects of the Trans-Amur Territory: Semantic Aspect

Dun Cinfey

Shanghai, the People's Republic of China  
qinfei@mail.ru

Sadchenko Valentina Tarasovna, Dr  
Pacific National University, Khabarovsk  
ValentinaSadchenko@yandex.ru

The research objective is to describe the adverbs represented in the "Dictionary of the Russian Dialects of the Trans-Amur Territory" and to classify them. The existing classifications of literary and dialectal adverbs are compared; special attention is paid to the problem of adverbs variability. Scientific originality of the paper lies in the fact that the authors focus on studying poorly investigated vocabulary of a secondary dialect, namely, dialectal adverbs in the Russian dialects of the Trans-Amur Territory, identify the basic lexico-semantic groups of adverbs, describe their semantic peculiarities. The research findings are as follows: the authors introduce a semantic classification of the adverbs represented in the "Dictionary of the Russian Dialects of the Trans-Amur Territory".

*Key words and phrases:* adverb; Russian dialects; semantic classification.

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2020.12.4>

Дата поступления рукописи: 04.11.2020

*Целью исследования* является реконструкция языкового образа человека на основе профессиональных характеристик субъекта. В статье предпринята попытка лингвистического анализа языкового содержания общекультурных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций, которыми должен обладать выпускник педагогического вуза. *Научная новизна* работы определяется прежде всего тем, что впервые языковой образ человека реконструируется на материале текста официально-делового стиля, в частности на материале Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования. Новизна также заключается в том, что характеристики языкового образа человека выявляются с учётом ситуации должностования. *Результаты* исследования убедительно иллюстрируют возможность воссоздания языкового образа человека на основе нормативного документа, в котором доминирующими представляются характеристики, связанные с профессиональной деятельностью.

*Ключевые слова и фразы:* языковой образ человека; официально-деловой стиль; процессуальная характеристика; текст образовательного стандарта.

Закирова Оксана Вячеславовна, к. филол. н., доц.

Яхина Алсу Фазыловна

Елабужский институт Казанского (Приволжского) федерального университета  
anacko-05@yandex.ru; yahina\_1995@mail.ru

## Языковая репрезентация человека в тексте образовательного стандарта

Человек составляет центр языковой картины мира, и совокупность представлений о нём подлежит лингвистическому описанию. *Актуальность* данного исследования определяется его обращенностью к проблеме лингвистической реконструкции образа человека. Данная проблема не имеет однозначного решения в современной науке: нет единого подхода к пониманию природы языкового образа человека, отсутствует принятое всеми исследователями определение, недостаточно разработаны специальные методы лингвистической реконструкции и многое другое. Каждое новое исследование вносит вклад в уточнение теоретических основ описания образа человека в языке. Материалом исследования послужил Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) (уровень бакалавриата), утвержденный 9 февраля 2016 года (далее – ФГОС) [11].

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие *задачи*: во-первых, представить теоретико-методологическую базу исследования на основании обобщения результатов изучения языкового образа человека в русле деятельностного подхода; во-вторых, провести лингвистический анализ содержания компетенций ФГОС; в-третьих, восстановить образ учителя, отраженный в ФГОС, опираясь на полученные языковые данные.

В соответствии с поставленными задачами применяется сочетание следующих *методов исследования*: индуктивный метод (систематизация и обобщение наблюдений над языковыми фактами в тексте ФГОС), компонентный и контекстологический анализ (изучение семантики контекстуального употребления языковых единиц, характеризующих профессиональные качества учителя), статистический метод, позволяющий выявить частотность анализируемых единиц, применялся анализ сочетаемости лексем.

Основой *теоретической базы* исследования послужили труды, посвященные описанию образа человека посредством языка, Ю. Д. Апресяна (1995) [2] и С. В. Черновой, Л. В. Калининой (2010) [16]. Вслед за С. В. Черновой и Л. В. Калининой под языковым образом человека нами понимается совокупность не-процессуальных и процессуальных характеристик субъекта [Там же, с. 9].

*Практическая значимость* исследования заключается в том, что содержащиеся в нём наблюдения и выводы могут быть использованы в вузовском преподавании таких дисциплин, как «Филологический анализ текста», «Стилистика», «Направления современного языкознания», спецкурсов по когнитивной лингвистике, лингвокультурологии. Полученные данные могут найти применение в процессе учебно-методической деятельности при создании учебных пособий, посвященных изучению языковой картины мира, лингвистической интерпретации текста.

Образ человека являет собой архисложную семантическую систему языковых репрезентаций индивида, которые неоднократно становились объектом изучения. Исследователями предпринимаются попытки как по осмыслению отображенных в языке отдельных характеристик индивида, так и по воссозданию посредством языка целостного образа человека. Ср.: И. А. Игнатов (2017) [6], О. В. Коротун (2002) [7], Е. В. Матвеева, Т. Ю. Ма (2016) [8], Л. Б. Никитина (2013) [9], М. П. Одинцова (2011) [12], Ю. С. Степанов (2001) [13], В. А. Телегина, Ю. Г. Синельников (2018) [14], Е. В. Урысон (2003) [15], А. Н. Шибанова 2017 [17] А. Д. Шмелев (2002) [18] и т.д.

Впервые масштабную попытку реконструировать образ человека как иерархическую интеграцию деятельностных систем на основе языковых данных предпринял Ю. Д. Апресян. Он отмечал, что человек в русской языковой картине мира предстает субъектом, выполняющим прежде всего «три различных типа действий – физические, интеллектуальные и речевые» [2, с. 39]. Кроме того, по мнению Ю. Д. Апресяна, человеку свойственны различные состояния и реакции на внешние и внутренние раздражители, за каждое из действий, состояний, реакций отвечает своя система («физические восприятия», «физиологические состояния», «физические действия и деятельность», «физиологические реакции», «желания», «эмоции», «интеллектуальная деятельность», «речь»), представленная в различных пластах лексики прежде всего существительными и глаголами. Например, система «эмоции» может быть представлена такими глаголами, как **любить**, **возмущаться** и т.д., а система «физиологические состояния» может быть выражена такими существительными, как **жажда**, **голод** и т.д. По мнению Ю. Д. Апресяна, обозначенные системы не являются статичными, а приводятся в действие некими силами и способностями [Там же, с. 40-43]. Идея о вовлеченности человека в тот или иной вид деятельности была развита С. В. Черновой и Л. В. Калининой и легла в основу разработанного ими деятельностного подхода к описанию целостного образа человека, согласно которому «характеристики человека, отраженные в языковых формах, интерпретировались с точки зрения того, как они сказываются на его деятельности в разного рода жизненных ситуациях, при исполнении человеком разного рода социальных ролей» [16, с. 9].

Процессуальные характеристики связаны с различными видами деятельности человека (физической, мыслительной, речевой и т.д.). В современном обществе значимыми мыслятся в первую очередь профессиональная деятельность и соответствующие характеристики субъекта, отраженные в профессиональных стандартах. В настоящем исследовании была проведена реконструкция языкового образа учителя посредством анализа текста ФГОС, нормативного документа, специфическим свойством которого является выражение должностования, то есть описание ситуации с позиции её обязательности. В тексте стандарта зафиксированы требования, предъявляемые к реализации образовательной программы государственным образовательным учреждением, в число требований включены компетенции, которыми должен обладать выпускник для успешного осуществления профессиональной деятельности, то есть передается предписанность осуществления действия, которая предопределяется в числе прочего принадлежностью субъекта к социальной группе и выполнением обязанностей, обусловленных социальными установками в определенной сфере деятельности [5, с. 116-118]. В рамках исследования понятие «компетенция» понимается нами как отраженная в языковых формах процессуальная характеристика субъекта, относящаяся к его профессиональной деятельности. Ср.: «Компетенция – это способность применять знания, умения и личностные качества для успешной деятельности в определенной области» [1, с. 23]. В требованиях, предъявляемых к результатам освоения программы бакалавриата, говорится о комплексе компетенций, которыми должен обладать выпускник, следовательно, совокупность компетенций можно рассматривать как словесную репрезентацию образа учителя, каким его видят разработчики ФГОС. Проблема вычленения профессиональной характеристики субъекта определяется сложной семантико-синтаксической организацией высказывания, представляющего компетенцию. В ФГОС представлено 29 компетенций, объединенных в три перечня (общекультурные, общепрофессиональные, профессиональные) и оформленных как составные части предвещающих их предложений.

В каждом из трёх блоков компетенций исходной является конструкция с семантикой должностования, где главный компонент представлен прилагательным **должен** в значении «обязан делать что-либо, обладать каким-либо качеством», а подчинённый компонент выражен «объектным» инфинитивом **обладать** в значении «иметь что-либо в числе своих характерных качеств, свойств». Здесь и далее значения слов дается по Большому толковому словарю русского языка под редакцией С. А. Кузнецова [3]. Таким образом, субъект действия, выпускник вуза, должен обладать набором профессиональных качеств, или компетенций.

Высказывание, раскрывающее компетенцию, включает слово, в контексте заменяющее термин «компетенция» в предвещающей конструкции «выпускник, освоивший программу бакалавриата, должен обладать...», образует словосочетание, образованное по модели инфинитив + существительное в форме творительного падежа. В документе такими входящими в состав словосочетания лексемами выступают существительные:

**способность** «возможность, умение осуществлять какую-либо деятельность», **готовность** «согласие, желание сделать что-либо», **владение** отсылает к семантике производного глагола владеть «уметь, быть в состоянии действовать чем-либо, обладать какими-либо способностями знаниями, навыками». Словарные толкования свидетельствуют о том, что рассматриваемые лексемы объединены семами «действие», «деятельность». Субъект представлен как активный деятель, который обладает умением и желанием осуществлять деятельность, связанную с его будущей профессией. Например, существительное **готовность** впитало семантику прилагательного **готовый**, характеризующего субъекта как намеренного совершить определенное действие, которое приведёт его к намеченной цели [10, с. 237].

Для реконструкции образа учителя недостаточно ограничиваться анализом семантики рассматриваемых существительных, необходимо проследить их синтаксическую валентность в тексте ФГОС. Лексема **владение** управляет формой творительного падежа существительного **основа**, которое в контексте мыслится неотрывно от существительных **этика** и **культура** в форме родительного падежа. Ср.: «...владением основами профессиональной этики и речевой культуры» [11]. Основы этики и культуры речи понимаются как инструмент профессиональной деятельности будущего педагога для достижения образовательной цели.

Лексемы **способность** и **готовность** в большинстве случаев занимают позицию главного компонента конструкции «существительное + инфинитив». Подобные словосочетания выражают способность и расположение к действию [4, с. 294]. В тексте документа в данной конструкции слово **способность** встречается 18 раз, слово **готовность** употреблено 4 раза. Позицию инфинитива, называющего действие, в непосредственную реализацию которого вовлечен субъект, занимают глаголы несовершенного вида континуального значения, свидетельствующие о сверхдолгой продолжительности процесса, среди которых глагол **работать** с ядерным значением «трудиться» и глаголы, называющие действия, направленные на применение чего-либо, способствующего деятельности человека (**использовать**); на создание интеллектуального продукта (**проектировать, разрабатывать**); на материализацию замысла (**осуществлять, реализовывать**); на сохранение свойств и качеств объекта (**поддерживать**); на познание окружающей действительности (**анализировать, решать, выявлять, сознать, воспринимать**); на положительные изменения объекта (**формировать, развивать**); на регулирование деятельности других субъектов (**организовать, руководить**); на приобретение характерных качеств, свойств (**обладать**).

Будущий учитель должен быть способен и готов осуществлять разные виды деятельности: интеллектуальную, творческую, организаторскую, социальную и т.д.

Представленные лексемы, в свою очередь, управляют существительными, конкретизирующими объект действия. В большинстве случаев используется конструкция «инфинитив + существительное в форме винительного падежа множественного числа без предлога», реже существительное употребляется в форме единственного числа творительного и предложного падежа. Приведем перечень словоформ, сопроводив их глаголами, с которыми они образуют данную модель словосочетания: **знания, приемы, методы, технологии, возможности, основы (использовать); программы, маршруты, траектории (проектировать); программы (использовать, разрабатывать, реализовывать); обучение, воспитание, развитие, сопровождение (осуществлять); уровень, активность, инициативность, самостоятельность (поддерживать); сотрудничество (организовывать); деятельность (руководить); способности (развивать); этапы, закономерности (анализировать); задачи (решать); значимость (сознать); различия (воспринимать); потребности (выявлять, формировать); в команде (работать); мотивацией (обладать)**. Названные лексемы, в свою очередь, входят в качестве главных слов в сочетании с другими существительными, уточняющими семантику главного слова, образуя цепочку последовательно подчиненных существительных, падежная система которых представляет собою целостную единицу значения. Ср.: методы и технологии **обучения и диагностики**; возможности **образовательной среды**; сотрудничество **обучающихся**; сопровождение **учебно-воспитательного процесса**; образовательные маршруты **обучающихся**; образовательные программы; **учебно-исследовательская деятельность обучающихся**, мотивация **к осуществлению профессиональной деятельности** и т.д. Ср.: «...осуществлять педагогическое сопровождение социализации и профессионального самоопределения учащихся» [11]; «...решать задачи воспитания и духовно-нравственного развития обучающихся в учебной и внеучебной деятельности» [Там же]; «...осуществлять обучение, воспитание и развитие с учётом социальных, возрастных, психофизических и индивидуальных особенностей...» [Там же]; «...руководить учебно-исследовательской деятельностью обучающихся» [Там же]. Приведенные примеры показывают, что сложноорганизованный процессуальный признак конкретизируется включением лексем, связанных значением «образовательная деятельность», ср.: **учебно-исследовательский, учащиеся, образовательный, обучение, педагогический** и т.д.

В анализируемом тексте существительные **готовность** и **способность** выступают также главными компонентами в моделях «существительное в форме творительного падежа + предлог (к) + существительное в форме дательного падежа» и «существительное в форме творительного падежа + существительное в форме творительного падежа». Существительные в зависимой позиции передают представление о процессе, действии, которое ожидают от субъекта образовательного процесса (коммуникация, самоорганизация, самообразование, сопровождение, деятельность, обеспечение, взаимодействие). Ср.: «...способностью к коммуникации в устной и письменной формах...» [Там же], «...способностью к самоорганизации и самообразованию» [Там же]; «...готовностью к психолого-педагогическому сопровождению учебного процесса» [Там же]; «...готовностью к взаимодействию с участниками образовательного процесса» [Там же]. В приведенных примерах ключевые языковые единицы, образующие компетенции, прямо или опосредованно объединены семантикой деятельности и изображают процессуальные характеристики в ситуации долженствования. В соответствии с представлениями разработчиков ФГОС выпускник педагогического вуза должен сформироваться как деятельная личность. Его долг перед обществом – осуществление профессиональной деятельности:

обучение, воспитание, духовное развитие учащихся; поддержка физического и психического состояния учеников; применение полученных знаний в преподавании и внедрение в обучение новых технологий; разработка образовательных продуктов и т.д. Будущий педагог выступает носителем определенных профессиональных обязанностей перед социумом, осознает эти обязанности и реализует в образовательной деятельности.

Таким образом, лингвистический анализ текста ФГОС позволил сделать следующие **выводы**:

- образ человека принципиально можно реконструировать на основе текста официально-делового стиля, в частности на основе нормативного документа, в котором прописаны требования к профессиональным качествам работника;

- в тексте ФГОС языковой образ человека предстает как обобщенное представление об учителе, воплощенное в совокупности процессуальных характеристик (компетенций), обладание которыми предписано выпускнику педагогического вуза в соответствии с требованиями, предъявляемыми к учителю в современном обществе;

- в образовательном стандарте содержащиеся процессуальные характеристики учителя высказывания имеют сложную семантико-синтаксическую организацию, представленную различными типами взаимной связи глагольных и именных синтаксисом, что определило направление анализа, производившегося с учетом сочетаемости лексем в контексте;

- в изображении процессуальных характеристик преобладают языковые средства, выражающие ментальную активность человека, учитель в тексте ФГОС представляется как субъект творческий, обладающий критическим мышлением и организаторскими способностями;

- языковой образ учителя, реконструированный на основе контекста, выражающего идею должностования, предстает как желательный, образцовый, которому рекомендуется соответствовать выпускнику педагогического вуза.

**Перспективы** данного исследования видятся нам прежде всего в изучении динамики представлений об учителе в федеральных государственных образовательных стандартах разных поколений. Перспективу исследования может составить также обращение к текстам иных профессиональных стандартов с целью реконструкции языкового образа человека на основе деятельностного подхода.

#### Список источников

1. **Азарова Р. Н., Золотарева Н. М.** Разработка паспорта компетенции: методические рекомендации для организаторов проектных работ и профессорско-преподавательских коллективов вузов. Первая редакция. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов; Координационный совет учебно-методических объединений и научно-методических советов высшей школы, 2010. 52 с.
2. **Апресян Ю. Д.** Образ человека по данным языка: попытка системного описания // Вопросы языкознания. 1995. № 2. С. 37-67.
3. **Большой толковый словарь русского языка** / сост. и гл. ред. С. А. Кузнецов. СПб.: Норинт, 2000. 1536 с.
4. **Грамматика русского языка:** в 2-х т. М.: Издательство Академии наук СССР, 1960. Т. 2. Ч. 1. Синтаксис. Словосочетание. Предложение. 702 с.
5. **Долженствительное наклонение** // Русская грамматика: в 2-х т. / гл. ред. Н. Ю. Шведова. М.: Наука, 1982. Т. 2. 710 с.
6. **Игнатов И. А.** Реконструкция образа человека как личности на основе его непроцессуальных и процессуальных характеристик и идиостиля // Вестник Вятского государственного университета. 2017. № 6. С. 57-65.
7. **Коротун О. В.** Образ-концепт «Внешний человек» в русской языковой картине мира: дисс. ... к. филол. н. Омск, 2002. 193 с.
8. **Матвеева Е. В., Ма Т. Ю.** Антитеза как способ языковой объективации образов персонажей в романе И. Шоу «Богач, бедняк» // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2016. № 8 (62). Ч. 1. С. 132-135.
9. **Никитина Л. Б.** Архетипические истоки современных языковых репрезентаций человека в его интеллектуальной ипостаси // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 2 (293). С. 120-127.
10. **Новый объяснительный словарь синонимов русского языка** / под ред. Ю. Д. Апресяна. Изд-е 2-е, испр. и доп. М.: Школа «Языки славянской культуры», 2003. 1488 с.
11. **Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) (уровень бакалавриата)** [Электронный ресурс]: Приказ Минобрнауки РФ № 91 от 9 февраля 2016 г. URL: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgosvob/440305.pdf> (дата обращения: 11.06.2020).
12. **Одинцова М. П.** К теории образа человека в языковой картине мира // Образ-концепт «человек» в русской языковой картине мира: ипостаси, параметры, семантические и семантико-синтаксические категории, модели и субмодели, коммуникативно-прагматические реализации: монография / под ред. О. В. Коротун, Н. Д. Федяевой. Омск: Вариант-Омск, 2011. С. 12-15.
13. **Степанов Ю. С.** Константы: Словарь русской культуры. Опыт исследования. Изд-е 2-е, испр. и доп. М.: Академический Проект, 2001. 990 с.
14. **Телегина В. А., Синельников Ю. Г.** Лингвокультурный образ женщины-политика в предвыборной картине Франции // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2018. № 3 (81). Ч. 1. С. 182-184.
15. **Урысон Е. В.** Проблемы исследования языковой картины мира: аналогия в семантике. М.: Языки слав. культуры, 2003. 224 с.
16. **Чернова С. В., Калинина Л. В.** Интерпретация образа человека как лингвистическая проблема // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2010. № 2 (2). С. 8-14.
17. **Шибанова А. Н.** Языковые средства создания образа Александра I в исторической прозе Р. М. Зотова // Вестник Нижегородского университета. 2017. № 3. С. 272-277.
18. **Шмелев А. Д.** Русский язык и внеязыковая действительность. М.: Языки славянской культуры, 2002. 496 с.

## Linguistic Representation of Person in Educational Standard Text

Zakirova Oksana Vyacheslavovna, PhD

Yahina Alsu Fazylovna

Elabuga Institute of Kazan Federal University  
anacko-05@yandex.ru; yahina\_1995@mail.ru

The study aims to reconstruct the linguistic image of a person on the basis of a subject's professional characteristics. The article attempts to carry out a linguistic analysis of language content of the universal cultural, general professional and professional competences, which are expected of a pedagogical university graduate. Scientific novelty of the work is determined, above all, by the fact that the linguistic image of a person is for the first time reconstructed using a text of the official style, in particular, the federal state educational standard of higher education as the research material. The work is also novel in that the characteristics of a person's linguistic image are identified with regard to a situation of obligation. The research findings convincingly illustrate possibility of recreating a person's linguistic image on the basis of a normative document, the dominant characteristics of which are those associated with professional activity.

*Key words and phrases:* person's linguistic image; official style; procedural characteristics; educational standard text.

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2020.12.5>

Дата поступления рукописи: 26.10.2020

**Цель исследования** – лингвокультурологическое описание лексики пищи и напитков в русских старожильческих говорах Обь-Иртышского междуречья. **Научную новизну** составляет изучение ее национально-культурной специфики. **Анализируемая лексика семантизируется, сопровождается культурологическими комментариями. Полученные результаты** показали, что лексика пищи и напитков неоднородна по происхождению, включает собственно русские и заимствованные от контактных этносов названия. Ее основу составляют наименования выпечных изделий, супов, каш, рыбных и молочных продуктов. Мотивирующими признаками являются названия ингредиентов, способы приготовления и употребления, назначение, специфические свойства блюд, особенность воздействия на организм человека.

**Ключевые слова и фразы:** русские старожильческие говоры Обь-Иртышского междуречья; лексика пищи и напитков; заимствования; лингвокультурология.

Исламова Юлия Валерьевна, к. филол. н., доц.

Бакшеева Марина Геннадьевна, к. филол. н., доц.

Югорский государственный университет, г. Ханты-Мансийск  
ishyv@yandex.ru; baksheeva.marina@yandex.ru

### Лексика пищи и напитков в русских старожильческих говорах Обь-Иртышского междуречья

Диалектологические исследования в настоящее время не теряют **актуальности**. Территориальные формы русского национального языка изучаются в структурном, лексикографическом, когнитивном, прагматическом и других аспектах. Согласно известному постулату, язык и культура тесно связаны между собой, что определяет диалектную лексику как ценнейший источник лингвокультурной информации. Современные глобализационные процессы ускоряют унификацию русских говоров. В этой связи очевидна необходимость сбора и фиксации лексики русских старожильческих говоров Обь-Иртышского междуречья, не изученной до настоящего времени, и описания ее национально-культурной специфики.

Для достижения цели решаются следующие **задачи**: определить состав диалектной лексики пищи и напитков в русских говорах Обь-Иртышского междуречья, представить интерпретацию ее семантики в лингвокультурном аспекте, выявить лексические факты, обусловленные межкультурным контактированием русского старожильческого населения с коренными народами севера Западной Сибири.

Анализируемый материал получен с использованием традиционного для диалектологических исследований полевого **метода**, реализованного в таких формах, как беседа с информантами, интервью, непосредственное наблюдение. Диалектная лексика описывалась с помощью семантического, этимологического, интерпретативного, лингвокультурологического методов.

Материал был собран на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в период с 2013 г. по 2019 г. Объем исследованной в работе лексики составляет 47 единиц. В качестве информантов привлекались люди старшего возраста, уроженцы ХМАО-Югры, проживающие в сельской местности.

**Теоретической базой** исследования послужили работы отечественных и зарубежных лингвистов. Актуальные вопросы фонетики, лексики и грамматики диалектов рассматривают О. Д. Сурикова [20], К. В. Осипова [16], Саймон Барнс-Сэдлер, Джейхун Ен [21], к диалектной ономастике обращаются С. А. Сажина [19], А. Стафецка [23], лексикографические аспекты диалектологии изучают И. Б. Качинская, Д. В. Сичинава [11], С. С. Земичева, Е. В. Иванцова [9], К. Андерсен [1], языковую диалектную личность описывает Е. Д. Бондаренко [4], диалектная лингвокультурология является предметом исследования в работе А. Феррейра, С. Т. Камассагрета, А. Грейзе [22].