

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2020.12.59>

Гордова Юлиана Юрьевна

**Топонимия Тамбовской области как объект каталогизации**

Цель исследования - определение основных принципов каталогизации географических названий Тамбовской области. Особое внимание в статье уделено источникам материала, составу списка, особенностям гидрографической, ландшафтной, топонимической систем региона, орфографии топонимов. Научная новизна работы заключается в подходе к тамбовской топонимии как к большому массиву данных, требующему систематизации, исключающей алфавитный и административно-территориальный принципы. Полученные результаты показали, что при каталогизации топонимического материала региона могут быть использованы гидрографический и бассейновый подходы, сформированный список топонимов разных разрядов является каркасом для добавления новых имён и материалом для сравнения топонимиконов разных областей с целью выявления закономерностей развития топонимической системы России.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/2/2020/12/59.html](http://www.gramota.net/materials/2/2020/12/59.html)

Источник

**Филологические науки. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2020. Том 13. Выпуск 12. С. 287-295. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/2.html](http://www.gramota.net/editions/2.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/2/2020/12/](http://www.gramota.net/materials/2/2020/12/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [phil@gramota.net](mailto:phil@gramota.net)

# Прикладная и математическая лингвистика

## Applied and Mathematical Linguistics

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2020.12.59>

Дата поступления рукописи: 27.10.2020

*Цель исследования* – определение основных принципов каталогизации географических названий Тамбовской области. Особое внимание в статье уделено источникам материала, составу списка, особенностям гидрографической, ландшафтной, топонимической систем региона, орфографии топонимов. **Научная новизна** работы заключается в подходе к тамбовской топонимии как к большому массиву данных, требующему систематизации, исключающей алфавитный и административно-территориальный принципы. **Полученные результаты** показали, что при каталогизации топонимического материала региона могут быть использованы гидрографический и бассейновый подходы, сформированный список топонимов разных разрядов является каркасом для добавления новых имён и материалом для сравнения топонимиконных разрядов областей с целью выявления закономерностей развития топонимической системы России.

*Ключевые слова и фразы:* региональная ономастика; каталогизация топонимов; особенности тамбовской топонимии; орфография топонимов.

**Гордова Юлиана Юрьевна**, д. филол. н.  
Институт языкознания Российской академии наук, г. Москва  
[gordova@iling-ran.ru](mailto:gordova@iling-ran.ru)

### Топонимия Тамбовской области как объект каталогизации

**Актуальность исследования.** Составление каталогов географических названий России – насущная задача современной лексикографии и топонимики. Топонимические списки являются «наиболее удобным источником изучения региональной ономастики и вместе с тем надёжным способом хранения ономастического материала» [4, с. 102-104]. Работа над каталогом топонимов Тамбовской области началась в свете реализации данной идеи. Список создается как основа для дальнейшей разработки топонимического атласа региона и вместе с тем как часть общероссийского каталога, атласа и единой топонимической базы данных. Предполагается, что все полученные в ходе исследования материалы будут объединены с материалами по топонимии других областей и интегрированы в единый информационный ресурс.

**Задачи и методы исследования.** В круг задач входит: 1) решение вопроса о возможности использования гидрографического принципа каталогизации топонимического материала по отношению к топонимии Тамбовской области; 2) определение источников материала; 3) определение разрядов топонимов, включенных в список, и объема сопровождающей влилингвистической информации; 4) выявление региональных особенностей гидрографической, ландшафтной, топонимической систем; 5) выявление общих черт тамбовской топонимии и топонимии России; 6) формулировка принципов и проблем, связанных с орфографией топонимов в списке.

Для решения этих задач используются методы: ономастической выборки, инвентаризации ономастического материала, идентификации топонимов, анализа вариантов имён, статистический, выявления ономастических универсалий.

**Практическая значимость.** Исследование позволяет систематизировать топонимию Тамбовской области и использовать полученные материалы в топонимических работах общероссийского масштаба и при преподавании лексикологии, лексикографии, ономастики, прикладной лингвистики.

**Теоретическая база исследования.** Теме лингвистической систематизации топонимов России чуть более ста лет. Особое внимание исследователей традиционно привлекает гидронимия как наиболее устойчивая группа географических названий, способная сохранить элементы древнейших языков и древнейших языковых контактов территории своей локации. Большую роль в вопросе каталогизации гидронимов сыграл П. Л. Маштаков. В 1913-1934 гг. он подготовил и издал несколько списков по бассейнам Днестра, Южного Буга и Дона [13-16], которые не только позволили зафиксировать и сохранить топонимический фонд данных регионов, но и явились первыми лингвистическими каталогами, в которых были соединены лингвистические и географические подходы к материалу: гидронимы в списке располагались в гидрографическом порядке, повторяющем последовательность расположения притоков одного водного бассейна.

В дальнейшем этот принцип, с небольшими усовершенствованиями, использовали и другие авторы. К 1976 году в СССР был подготовлен список гидронимов бассейна Оки Г. П. Смолицкой [28]. Автор работала над ним более 13 лет, собрав и систематизировав более 30 000 окских названий [5]. В 2011-2012 гг. вышел двухтомный каталог гидронимов Дона Е. С. Отина [17; 18]. Список стал значительным вкладом в русскую и украинскую ономографию. Гидрографический принцип подачи материала, с авторскими нововведениями, сохраняется и в каталоге гидронимов бассейна Мсты В. Л. Васильева, изданном в 2017 г. [2].

Запрос на сохранение не только гидронимов, но и других разрядов топонимов вызвал рождение каталога географических названий Рязанской области. Первый выпуск охватывает территорию подбассейна Прони (п.п. Оки, южная и юго-западная части области) [7], второй выпуск – подбассейны рек Пара, Тырница, Средник (п.п. Оки, центральная и юго-восточная части области) [31].

Электронный «Каталог топонимов Республики Татарстан» [10] разрабатывается с 2014 г. Институтом языка, литературы и искусства им. Г. Ибрагимова. По данным на 2020 г., каталог, а по сути топонимическая база данных, содержит около 4000 названий четырёх разрядов: ойконимы, гидронимы, оронимы, микро-топонимы. Описание топонимов осуществляется по 24 пунктам, содержащим информацию о местоположении, этимологии, историко-культурной ценности оними.

Несмотря на наличие каталогов, охватывающих бассейны крупнейших рек России (прежде всего Оки и Дона), следует признать недостаточный уровень каталогизации географических названий по отдельным регионам. И хотя во многих университетах России ведутся ономастические картотеки, получить к ним доступ из других регионов очень сложно, что сужает их общенаучную ценность.

Из числа региональных изданий отметим каталог «Реки Тамбовской области» [25], который хоть и не является лингвистическим, но содержит сведения по гидронимии данного региона. Авторы собрали и обобщили разноаспектный материал о реках длиной более 10 км, в том числе версии о происхождении их названий [Там же, с. 3].

*Цель создания каталога топонимов Тамбовской области и общая характеристика региона.* Главная цель каталога – сбор, фиксация и систематизация географических названий указанного региона разных разрядов и по возможности разных временных пластов: современных (преимущественно) и исторических (утраченных).

Тамбовская область является одной из областей Центральной России (по современному административно-территориальному делению – Центрального федерального округа) с площадью 34 462 км<sup>2</sup> [32] и населением численностью свыше 1 млн человек [19]. Область занимает центральную часть Окско-Донской равнины и южную часть Восточно-Европейской равнины. На севере она граничит с Рязанской областью, на западе – с Липецкой, на юге – с Воронежской, а на востоке – с Саратовской и Пензенской областями.

*Основные принципы каталогизации топонимического материала.* Топонимия данного региона является прекрасным объектом для каталогизации с использованием гидрографического принципа расположения материала, так как территория области имеет развитую речную сеть и преимущественную приуроченность к ней городских и сельских поселений. Обосновывая бассейновый подход в географических исследованиях, С. В. Панков пишет: «В Центральном Черноземье сеть сельских поселений сформировалась в полном соответствии с особенностями речного бассейна под особым влиянием гидрографического фактора» [20, с. 624], «бассейновость есть одна из характерных особенностей регионов, в т.ч. Центрального Черноземья и Тамбовской области, где территориальная ориентированность сельских селитебных систем сформировалась при доминирующей роли гидрографического рисунка региона» [Там же]. Это положение позволяет систематизировать имеющийся региональный топонимический материал в соответствии с уже разработанной и апробированной в приведенных выше каталогах (П. Л. Маштакова, Г. П. Смолицкой, Е. С. Отина, Ю. Ю. Гордовой) методикой, при которой названия располагаются в географическом порядке, относительно речной системы как наиболее устойчивой природной системы, организующей другие природные и антропогенные системы. Как и в каталоге Рязанской области, сохраняется метод «фронтальной» подачи топонимов, независимо от того, на левобережье или правобережье они находятся; сначала фиксируются объекты, расположенные ближе к реке, затем – удалённые от неё. Названия приводятся в последовательности от устья к истоку, что отражает преимущественное направление движения исторических миграций населения при освоении новых территорий. Микро-топонимы даются около поселений или водоёмов, близ которых расположены. Нелокализованные топонимы приводятся общим списком рядом с ближайшим ориентиром. Такое расположение позволяет сохранить и максимально точно зафиксировать топонимические общности отдельных районов. Топонимия подбассейнов крупнейших притоков даётся участками. подача исторических форм названий, которые удалось установить при составлении каталога, перспективная: от первой зафиксированной до современной. Все названия приводятся под определенным индексом, который задаётся номером притока относительно главной реки. В конце списка весь топонимический материал даётся без индексов, в алфавитном порядке для удобства нахождения и исследования.

*Речная сеть региона как каркас каталога.* Каркасом списка является гидронимическая сеть Тамбовской области. Важной особенностью региона является то, что его территория относится к бассейнам двух крупных рек: Оки (бассейн Каспия) и Дона (бассейн Азовского моря), что находит отражение в различиях в топонимии, приуроченной к этим двум бассейнам (эти различия в дальнейшем должны показать карты топонимического атласа). Важнейшие реки региона – Цна, Ворона, Савала, Битюг, Матыра, Воронеж. Всего по территории области, по географическим данным, протекает 1400 рек, причем 1200 из них – это малые реки длиной менее 10 км [25, с. 4].

Значительную территорию области (40%) и её центральную часть занимает подбассейн Цны (п.п. р. Мокши, п.п. р. Оки) [22, с. 93]. Цна начинает своё течение на территории области и далее продолжает течение на территории Рязанской области вплоть до впадения в Мокшу. Это обстоятельство определяет общность топонимии юго-восточных районов Рязанской и северных районов Тамбовской областей, в частности Шацкого и Моршанского.

Реки бассейна Дона (*Ворона*, *Савала* – правые притоки Хопра, *Битюг*, *Воронеж*) занимают юго-восточную, южную, западную и северо-западную части области.

Река *Воронеж* (л.п. Дона, северо-западная часть области) образуется слиянием двух рек *Польной Воронеж* и *Лесной Воронеж* близ с. Новоникольское Мичуринского р-на. Описание топонимии этого бассейна начинается от с. Ярок Мичуринского р-на, у западной границы области. Крупнейшие притоки Воронежа – *Иловый* (п.п.) и *Матыра* (л.п.). Устье Иловая находится на территории Тамбовской области, рядом с границей с Липецкой областью. Матыра же протекает и по территории Липецкой области.

Течение реки *Битюг* (л.п. Дона) занимает юго-западную часть области, а его южную и юго-восточную части – подбассейны притоков *Хопра* (л.п. Дона): *Ворона* и *Савала*, в том числе небольшие участки – притоки Савалы *Большая Елань* и *Осиновка*, которые начинаются за пределами изучаемой территории. В границах области находятся и другие притоки Воронежа, Битюга и Хопра, но они занимают совсем небольшие районы.

Безусловно, несоответствие границ бассейнов отдельных рек и границ территории каталогизации делает необходимым «разрыв» течений некоторых рек, начинающихся или продолжающихся вне территории описания. Это продиктовано не только вполне конкретной целью исследования (сбор топонимии определённой административно-территориальной единицы – Тамбовской области в её современных границах), но и необходимостью иметь обозримые временные границы её достижения ввиду объёмности и сложности указанной топонимической работы, что доказано всеми предыдущими аналогичными проектами [5; 17, с. 569]. В распоряжении исследователей гидронимии бассейнов донских и окских притоков от истока до устья имеются полные гидронимические каталоги Г. П. Смолицкой и Е. С. Отина (см. выше).

При этом следует отметить, что в ряде случаев каталог всё же «выходит за границу» исследуемой области: если течение того или иного притока начинается или заканчивается недалеко, в смежном районе соседней области. Например, приток Цны Островка, протекая в основном по территории Тамбовской области, имеет исток на территории Сараяевского р-на Рязанской области, занимая здесь лишь небольшой участок, ввиду чего топонимия этого участка включена в каталог Тамбовской области с соответствующими пометами. Аналогичная ситуация – с микробассейном реки Вобша, который преимущественно располагается на территории Мокшанского р-на, но небольшой участок (а именно восточное течение реки) – на территории Шацкого р-на Рязанской области.

*Физико-географические показатели Тамбовской области, значимые для топонимики, в сравнении с соседними регионами.* Приуроченность территории к бассейну одной значительной или к бассейнам разных значительных рек ощутимо влияет на характер региональной топонимии, предопределяя её однородный (в той или иной степени) или неоднородный характер, прежде всего по основным параметрам, таким как: языковая принадлежность, набор продуктивных топонимических моделей, традиции именования географических объектов, используемая апеллятивная база, что, как известно, связано с историческими миграциями населения. В сравнении с соседними регионами по данному показателю Тамбовская область сопоставима с Саратовской и Пензенской областями.

По центральной части Саратовской области течёт Волга, а её западную (правобережную) часть преимущественно занимают реки Донского бассейна (Медведица, Хопёр и др.). Пензенская область также относится к бассейнам двух рек: Волги (подбассейн Суры занимает восточную часть области, подбассейны окских рек Выша и Мокша – северо-западную) и Дона (подбассейны Хопра и его притока Вороны, южная и юго-западная части области).

Рязанская, Воронежская и Липецкая области в этом отношении являются «однородными» или относительно «однородными» регионами. Воронежская область приурочена к бассейну реки Дон. Донскому бассейну принадлежат и почти все реки Липецкой области, за исключением нескольких окраинных притоков Рановы Окского бассейна. Основная территория Рязанской области относится к Поочью, за исключением юго-западных районов, где начинается своё течение ряд притоков Дона, в том числе Лесной и Польной Воронеж.

Области, занимающие Окско-Донскую равнину, обнаруживают и относительную однородность ландшафта. Как пишет Н. И. Дудник, «Окско-Донская равнина охватывает значительные части Воронежской и Липецкой областей, всю Тамбовскую область, входящие в состав Черноземного Центра, и небольшие площади прилегающих Мордовии, Рязанской и Саратовской областей. Лесостепная провинция Окско-Донской равнины несколько меньше. Довольно большие площади в низовьях Мокши и Цны... входят в состав зоны хвойно-широколиственных лесов» [9, с. 119]. Данные по площади лесов в регионах подтверждают это. В Рязанской области леса занимают 25% территории, в Пензенской – около 20%, а в Тамбовской, Воронежской и Липецкой – соответственно 10%, 8% и 7,6% [12; 21; 26; 27]. Почти вся территория Тамбовской области находится в зонах северной и типичной лесостепи, а лесные ландшафты заходят «клиньями со стороны Оки... по рекам Цне, Паре и Иловаю» [9, с. 122].

Эти параметры определяют, какие типы объектов, а следовательно, какие разряды и виды топонимов являются типичными для данного региона и могут быть представлены в топонимическом каталоге.

*Разряды топонимов, включенные в список.* Как и каталог географических названий Рязанской области [7; 31], каталог Тамбовской области содержит сведения о названиях трёх основных разрядов: гидронимов, ойконимов, микротопонимов.

Названия водных объектов – гидронимы – включают названия рек, протоков, затонов, ручьев, озёр, прудов, например: река *Большой Ломовис*, проток *Исап*, затон *Узьминка*, ручей *Рипейка*, озеро *Золотое*, пруд *Соколовский*.

Названия поселений – ойконимы – включают названия городов, сёл, деревень, посёлков, частей сёл, кварталов, которые ранее являлись самостоятельными поселениями, но в настоящее время входят в состав более крупных поселенческих структур, например: город *Мичуринск*, село *Караул*, деревня *Любовь*, посёлок *Коминтерн*, *Посёлок совхоза Подъём, 3-е отделение*, посёлок *Устьинский* (в составе г. Моршанска). Также приводятся названия утраченных населенных пунктов, отмеченные на картах: бпн *Никольские Выселки*.

Названия небольших природных и рукотворных объектов – микропонимы – включают названия отрицательных и положительных форм рельефа, лесов, болот, урочищ, местечек и под., например: балка *Вольная*, лес *Татарский*, болото *Стрелково*, урочище *Коровий Брод*, местечко *Каблы*.

Также в каталоге по возможности фиксируются названия железнодорожных станций, природных заказников, садоводческих товариществ и других объектов, имеющих наименования, для того чтобы охват традиционного и потенциального исследовательского материала ономастики был максимальным, например: садоводческое товарищество *Зелёный Гай*, ж/д станция *Моршанск*, государственный природный заказник *Хмелино-Кершинский*.

Следует отметить, что по сравнению с топонимиконами более северных областей Центральной России в топонимическом каталоге Тамбовской области появляются новые типы объектов – кордон и хутор, присутствующие и в составе топонимов: кордон *Шайповский* и посёлок *Кордон Бёрковский* (Моршанский р-н); хутор *Вецин* (Староюрьевский р-н) и урочище *Челнавские Хутора*.

*Источники топонимов и их краткий обзор.* Главными источниками географических названий при составлении каталогов традиционно являются топографические карты: печатные и электронные. Одна из них – «Тамбовская область» 1998 г. [29]. Ценность данной карты состоит в том, что она показывает состояние местности в период 1984-1997 гг., в том числе населённые пункты, к 2020 г. уже прекратившие своё существование и перешедшие в разряд исторических.

Многочисленные современные электронные (сетевые) геоинформационные системы (Публичная кадастровая карта, Яндекс-карты, Гугл-карты, 2-ГИС, ЭтоМесто и под.) обладают очень хорошей нагрузкой карт и предоставляют актуальные и достаточно полные картографические сведения по исследуемой территории. На них отмечены микропонимы и некоторые утраченные объекты, в частности заброшенные населённые пункты (часто показываются на картах как урочища).

В каталог добавлены и названия, зафиксированные в географическом каталоге «Реки Тамбовской области» [25]. Это преимущественно названия родников, ручьёв, лесных массивов, урочищ, собранные в ходе полевых исследований, в связи с чем они представляют особую ценность.

*Сопоставление собранных данных с данными гидронимических каталогов.* Важными источниками стали созданные ранее гидронимические каталоги Г. П. Смолицкой и Е. С. Отина по бассейнам Оки и Дона (соответственно) [17; 18; 28]. Говоря об этом, особо следует остановиться на вопросе, какие именно сведения данных источников могли быть использованы в новом списке. Как уже было указано выше, оба каталога содержат большой массив гидронимических данных и подробную информацию о формах названий, зафиксированных в разных исторических документах, прежде всего на картах и земельных планах Генерального межевания России кон. XVIII – нач. XIX в., причем список источников «Гидронимии бассейна Дона» насчитывает более 350 позиций [17, с. 8]. Несмотря на ценность имеющихся материалов, сложность их использования в нашем каталоге состоит главным образом в невозможности идентификации и соотнесения многих зафиксированных названий с современными названиями (и их денотатами, самими называемыми объектами). Подобная идентификация возможна по отношению к крупным и средним рекам (Воронеж, Савала, Иловай и т.д.), но «найти» в каталоге малые реки практически невозможно, даже с учетом того, что все они располагаются в географической последовательности и, возможно, изменяя в процессе бытования свою форму, всё же должны были сохранить топонимическую основу.

Те же трудности с идентификацией объектов отмечает и автор донского каталога, вследствие чего для некоторых топонимов (особенно извлечённых из ранних документов) в его списке применяется предположительная локализация [Там же, с. 10]. Это наводит на мысль, что малые реки, в отличие от больших, в разные исторические периоды могли менять свои названия, либо сама орографическая сеть малых текучих водных объектов, в том числе объектов сезонного заполнения водой, крайне непостоянна и изменчива. С учётом этого обстоятельства в новом каталоге используется преимущественно информация гидронимических каталогов о формах названий крупных и средних рек, а по отношению к малым рекам установленные редкие связи зафиксированных названий носят вероятностный характер. Так, на левобережье реки *Серн* современные карты показывают приток с названием *Старая*, которое может быть сопоставлено (предположительно) с названием *Старое Течение Серна*, зафиксированным в каталоге Г. П. Смолицкой на данном участке.

*Основная и дополнительная информация о топониме.* О каждом топониме каталог предоставляет следующую информацию: современная форма, локация относительно водной сети, тип денотата (кроме названий рек, которые подаются полужирным курсивным начертанием). Базовые сведения кодируются в буквенно-цифровых индексах перед топонимами, что помогает структурировать большой массив данных: отнесённость к водному объекту (для ойконимов и микропонимов), тип объекта/имени: Р (для рек, ручьёв, озёр,

прудов), П (для поселений), О (для урочищ, лесов, ж/д станций и др. объектов): 2.Р. **Чёрненькое** (л.с. р. Большая Кашма) – озеро; (2) П. Новгородовка (л.б. р. Большой Ломовис) – село Рассказовского р-на.

К дополнительной относится информация о современной административно-территориальной принадлежности поселений (например: деревня Пичаевского р-на), об известных формах топонима, зафиксированных в различных по времени и цели составления документах, дате наиболее раннего упоминания. Сведения из каталогов Г. П. Смолицкой и Е. С. Отина приводятся при этом следующим образом: **Старая** (л.п. р. Серп) – река: Старое Течение Серпа [28, с. 247]; **Калаис** (п.п. р. Ворона) – река: Калаис (1862), Колаис (1865), Сырой Калаис (1865) [17, с. 306]. Фиксируется и изменение типа денотата, если, например, поселение в XIX в. значило сельцом, а в настоящее время является селом или урочищем: Серповое (п.б. р. Серп) – село Моршанского р-на: с-цо Серповое (XIX в.).

При наличии информации приводятся и народные названия населённых пунктов, водоёмов или особенности их произношения в речи местных жителей. Так, например, село **Ранино** Мичуринского р-на в советское время называлось шуточно **Китаем** за то, что поселение было густонаселенным – здесь проживало свыше 1000 человек [23]; название реки **Тáловая** в речи местных жителей среднего возраста произносится как **Таловáя**. Включение таких сведений даёт возможность сохранить в каталоге результаты проводимых в разные годы лингвистических (в том числе топонимических) экспедиций, а также материалы краеведческого характера, представляющие интерес для топонимики.

Ввиду того, что в составлении каталога Тамбовской области принимают участие профессиональные археологи, к перечисленным выше данным по некоторым топонимам добавлены и археологические сведения. Например: **Челнавский Городок** (л.б. р. Челновая, в излучине реки) – валы и рвы крепости XVII века; **Татарский вал** (идёт от л.б. р. Челновая до р. Польной Воронеж) – оборонительное сооружение XVII века. Это в какой-то степени позволяет сделать общедоступными имеющиеся археологические сведения.

*Некоторые особенности топонимической системы Тамбовской области, выявленные при составлении каталога.* В данном разделе мы бы хотели отметить ряд особенностей тамбовской топонимии, которые особенно отчётливо проявились при составлении каталога и не были отмечены как региональные особенности топонимии при составлении каталогов по другим центральным областям, прежде всего Московской и Рязанской, территории которых относятся преимущественно к Окскому бассейну. Эти особенности касаются, прежде всего, конфигурации называемых водных объектов, их тезоименности или двуименности.

А) Многие реки области начинаются соединением двух истоков (двух ручьёв), каждый из которых носит имя главной реки с добавочным элементом или же в точности повторяет имя реки после слияния. Ярким примером является р. **Воронеж** (п.п. р. Дон), которая, как хорошо известно, начинается с двух истоков: **Польной** (в некоторых источниках **Польный** [17, с. 121]) **Воронеж** и **Лесной Воронеж**. Другие примеры: р. **Бадин** (л.п. р. Вышенка, бассейн Цны) начинается с двух истоков **Бадин**; р. **Кёрша** (п.п. Цны) образована слиянием рек **Ближняя Кёрша**, **Дальняя Кёрша** и т.д. На территории Рязанской области, в бассейне Прони (южная часть региона), встречается только один подобный пример: река **Полотебна** и ее истоки **Мокрая Полотебна** и **Сухая Полотебна** [7, с. 32-33], но район протекания рек вплотную подходит к Донскому бассейну.

Б) Неоднократно встречается ситуация, когда одна и та же река носит два имени, например: 1) р. **Серп/Вобша**: **Серп** (левый приток р. Цны) от истока и до впадения притока Разазовка называется **Вобша**; 2) р. **Двойня/Прудки**: **Двойня** (п.п. р. Большая Елань) от истока до впадения р. Дубовая называется **Прудки**; 3) р. **Вышенка/Моховая**: р. **Вышенка** (п.п. р. Кашма) от истока до впадения р. Бадин называется **Моховая** и т.д. Явление имеет вполне прозрачное объяснение и отражает языковую ситуацию древности на территориях, которые до прихода славян занимали другие народы: одно из названий водного объекта носит субстратный характер, другое, как правило, имеет русское происхождение. И если в приведённых примерах гидроним **Вобша** еще сохраняет свой неславянский облик, то субстратные топонимы **Вышенка**, **Двойня** подверглись настолько сильной фонетической и морфологической перестройке и русификации, что воспринимаются, скорее, как русские названия.

В) Частью многих рек являются пруды, которые при этом имеют собственные наименования: пруд **Большой Плѣс** – часть течения р. Рудовка (бассейн Кашмы), пруд **Коровник** – часть течения р. Моршанский Вал (бассейн Цны), пруд **Котельный** – часть течения р. Питерка (бассейн Цны) и множество других подобных примеров.

Г) Яркой особенностью тамбовской гидронимии является и явление тезоименности (использования одного имени) ближайших водных объектов, как правило, ближайших притоков одной реки или реки и её притока. Так, и левый, и правый приток р. Пичаевка (устья притоков находятся рядом) называются **Печерка**. Среди правых притоков р. Вишнёвка (бассейн р. Лесной Воронеж) – соседние река и ручей **Хоботец**. Две речки с именем **Ярославка** находим среди левых притоков р. Польной Воронеж. **Песчанка** – левый приток р. **Песчанка** (бассейн Пичаевки).

Д) Нельзя не отметить слабо развитую сеть притоков у некоторых средних рек, что влияет на преимущественную приуроченность комонимов к руслам этих рек, в то время как при развитой гидрографической сети комонимы, как правило, рассредоточены по всему району подбассейна, тяготея к истокам небольших речек или ручьёв. Примером этого может быть р. Польной Воронеж, вдоль течения которого преимущественно и сконцентрированы все ойконимы данного района, исключение составляет его приток Ярославка с собственной (хоть и небольшой) сеткой сельских поселений (Нижняя Ярославка, Вторые Левые Ламки и др.),

рассредоточение поселений вдоль других притоков незначительное. По данным географии, всего Полной Воронеж принимает более 30 притоков длиной менее 10 км, среди них преобладают левые притоки [25, с. 29].

*Некоторые общие черты тамбовской и российской топонимии*

А) *Топонимические ансамбли, зоны активизации отдельных апеллятивов и тополексем.* Топонимические ансамбли, в которые входят названия одного района, отражающие единый принцип номинации и образующие некое семантическое единство, – явление широко распространенное в топонимии России. Тамбовская область не является исключением. В частности, в районе р. Большой Ломовис такой ансамбль образуют прозрачные русские названия трёх взаимосвязанных водотоков: *Ольшанка (Альшанка* [28, с. 251]) (п.п. р. Малый Ломовис) и её притоки *Берёзовка* и *Липовый* (ручей) с поселениями *Ольшанка* и *Берёзовка* по берегам одноименных рек.

Всплеск названий, так или иначе связанных с заготовкой леса и лесными хозяйствами, отмечается в зоне лесных массивов в районе рек Иловой и Воронеж: ойконимы *Мичуринский Лесоучасток* (п.с. р. Иловай), *Лесничество Ранинское* (в районе р. Боровка, п.п. р. Иловай), *Лесохимучасток* (п.б. р. Воронеж) (посёлки Мичуринского р-на), *Бригадирское Лесничество* (п.с. р. Иловай, посёлок Первомайского р-на). На лесную зону указывает и гидроним *Боровка*.

Однотипную группу гидронимов с опорной тополексемой *Ржавец* находим в районе притоков реки Иловой у границы Тамбовской и Рязанской областей: *Ржавец Медвежий, Ржавец Распашной, Зелёный Ржавец, Ржавец Плоский*. Далее ареал группы продолжается на рязанской территории. Как показало наше исследование, «наибольшая концентрация названий наблюдается в бассейне р. Хупты (27 примеров), в той её части, где она ближе всего подходит к притокам Дона, то есть на водоразделе Донского и Окского бассейнов (территория исторического Рязского Поля). Реки здесь мелководны, вследствие чего в летнее время они заболачиваются или совсем пересыхают. Такие небольшие речки, ручьи или овраги, временами представляющие собой болота с застойной и ржавой (из-за повышенного содержания окислов железа) водой, именуются *ржавцами*» [6, с. 72]. А. Г. Кузьмин, проанализировав факт скопления однотипных названий в районе Рязского Поля, предположил, что в прошлом он назывался *Ржавцы*, и, возможно, это и есть место битвы русских с половцами, о которой сообщает Никоновская летопись под 1160 годом записи: «Половцы же рассыпашася на вся страны по полю, русьским же воем за ними гнавше и пришедшим на Ржавцы, и половцы паки собравшеся удариша на руское воинство и многих избиша...» [11, с. 101-103].

Б) *Неофициальные названия региона.* Неофициальные названия региона: *Тамбовский край, Тамбовская земля, Тамбовщина* сопоставимы с моделями неофициальных названий, которые используются и по отношению к другим регионам Центральной России: *Пензенский (-ая), Липецкий (-ая), Воронежский (-ая), Рязанский (-ая)* (и т.д.) *край/земля*.

Наименование *Тамбовщина*, которое часто используется в краеведческой литературе и местных средствах массовой информации, входит в один ряд подобных образований от названий других областей России: *Орловщина, Псковщина, Рязанщина, Смоленщина* и т.д. Однако следует отметить, что данные наименования имеют преимущественно узколокальную, внутрорегиональную сферу употребления, крайне редко или даже почти не выходя за границу обозначаемой территории. Только внутри своей области подобные образования воспринимаются нейтрально или с некоторой стилистической (поэтической) нагрузкой. В общероссийском же масштабе наименования на *-щина*, особенно при первом прослушивании, вызывают несколько иные коннотации и неосознанно ставятся в один ряд со словами, имеющими, как правило, негативный смысл (ср. деревенщина, полицейщина, тарабарщина, патриархальщина, чичиковщина и т.д.). На просторах Интернета и в некоторых лингвистических словарях нам удалось встретить и крайне неблагозвучный и труднопроизносимый топоним, образованный по той же модели, *Пензенщина*, который вряд ли может быть рекомендован топонимистами к употреблению в устной и письменной речи.

В) *Межрегиональные пограничные связи.* Сравнение топонимикона Тамбовской и Рязанской областей показывает, что вдоль течения реки Цны тесные топонимические связи наблюдаются между Моршанским районом Тамбовской области и Шацким районом Рязанской области, что, очевидно, обусловлено общими природными условиями, тесными историко-культурными связями и часто меняющимися границами административных образований. Здесь мы видим как одинаковые названия (тамбовская *Шача* (л.п. р. Кашма) и рязанская *Шача* (л.п. р. Цна), от гидронима образован ойконим *Шацк*), так и использование одинаковых топонимических моделей (например: *Носины*, село Моршанского р-на Тамбовской области, и *Печины*, село Шацкого р-на Рязанской области). В верховьях притоков Дона близость традиций наблюдается в топонимии северо-западных районов Тамбовской области, южных районов Рязанской области и северо-восточных районов Липецкой области (отдельные примеры см. выше).

Наличие каталогов по другим соседним областям даст возможность в перспективе выявить и другие межрегиональные связи.

*Орфография топонимов.* Один из главных вопросов при составлении каталога – это орфография топонима: какой из вариантов его написания считать правильным? И в официальных документах, и на топографических картах можно встретить различное написание одного и того же топонима, вариативность написания возрастает при привлечении исторических документов. Сильные расхождения в орфографии топонимов отмечаются при сравнении источников XVI-XVII вв., документов XIX в. и современных материалов. Так, гидронимы *Большой* и *Малый Ломовис* в источниках XIX в. писались как *Большой* и *Малый Ламовис* [28, с. 251], такое же написание топонимического корня сохраняется и во вторичных образованиях: отвершек *Ламовской*, шесть оврагов *Ламовицкой* [Там же]. Многочисленные варианты гидронима *Полной Воронеж* в разных

источниках (как и других гидронимов) приводит Е. С. Отин: *Польный Воронеж, Польной Воронеж, Польш. Воронеж, Воронеж Польной*, или *в Поле, Полный Воронеж, Польский Воронеж* и т.д. [17, с. 121].

Остро стоит и проблема заглавных и строчных букв в топонимах, состоящих из двух и более слов. И хотя существующие правила русской орфографии как будто регламентируют это написание, тем не менее часто они вступают в конфликт друг с другом. Этот вопрос подробно освещается в статьях современных исследователей А. В. Барандеева, И. А. Дамбуева [1; 8], поэтому мы не будем здесь останавливаться на нём. Отметим лишь, что для многих топонимов, фиксируемых в каталоге, вопрос их написания остаётся открытым, но авторы стараются допустить минимальные расхождения с формами названий, принятыми за официальные в Реестре географических названий РФ [24] и на топографических картах Федерального научно-технического центра геодезии, картографии и инфраструктуры пространственных данных (Росреестр), а до 2009 г. – Федерального агентства геодезии и картографии (Роскартография), хотя и здесь встречаются спорные случаи, требующие более детального рассмотрения и освещения.

Много спорных случаев написания с заглавной или строчной буквы возникает при фиксации микротопонимии ввиду её переходного характера. Название небольшого природного или антропогенного объекта может начинаться с маленькой буквы или содержать в своём составе слово, которое предпочтительней написать с маленькой буквы, если обозначение не до конца утратило связь с нарицательной лексикой и ещё воспринимается как географический указатель, детерминатив. Так, природный объект без названия на правом берегу р. Серп (координаты 53.616747, 41.770304 [3]) на современных картах значится как *гай*; при утрате связи с нарицательным значением и усилении функции обозначения конкретного места он может перейти в разряд топонимов: лес / озеро / урочище *Гай*, во всяком случае, апеллатив обладает таким потенциалом. Название урочища *кордон Шайповский* на левом берегу р. Кёрша (координаты 53.201310, 41.836995 [30]) ещё сохраняет написание первого элемента с маленькой буквы, но появление дополнительного детерминатива – урочище – уже указывает на переходный характер данного образования и его вхождение в состав микротопонима. Завершённый процесс топонимизации рассмотренных апеллативов и их однозначное написание с заглавной буквы мы видим в названиях посёлков – *Зелёный Гай* (Мичуринский р-н), *Кордон Борковский* (Моршанский р-н).

**Выводы.** Каталогизация географических наименований Тамбовской области является частью большой лингвистической работы по сбору, фиксации, систематизации и сохранению исторического и современного топонимического фонда России. Составление каталога показало, что при систематизации топонимического материала данного региона могут быть использованы гидрографический и бассейновый подходы, так как сеть ойконимов обусловлена и организована сетью гидронимической. Каталог охватывает топонимию важнейших притоков Дона и Оки – Цны, Вороны, Савалы, Битюга, Матыры, Воронежа – в границах Тамбовской области. Принадлежность к двум разным бассейнам – Донскому и Окскому – и разным природным ландшафтам предопределяет репертуар типичных для каждой зоны разрядов и видов топонимов и детерминативов (что, безусловно, отражает каталог) и неоднородность сложившейся исторически системы географических названий региона, что наглядно покажут составленные в дальнейшем на основе данных каталога карты топонимического атласа и сопровождающий их лингвистический и археологический комментарий.

На сегодняшний день удалось зафиксировать и занести в каталог свыше 3 000 топонимов, при этом авторы считают, что имеющийся список далеко не полный, но он является хорошим каркасом для последующего добавления материала. Работа с формами названий позволила говорить о большой изменчивости «малой» гидронимии, нерешённости ряда вопросов орфографии топонимов и микротопонимов и в то же время о перспективности обсуждения и совместного решения данных вопросов с государственными органами, отвечающими за регистрацию (каталогизацию) и утверждение официальных форм географических наименований России.

Сравнение топонимиконных разных регионов, прежде всего соседних, предоставляет важные данные для выявления закономерностей становления, развития и изменения топонимических систем этих территорий как по отдельности, так и в связи друг с другом – как элементов единой топонимической системы одного государства с ее культурно-языковыми напластованиями, элементов, несущих в себе как общие черты этой системы, так и региональные, развивающиеся автономно в зависимости от внутрорегиональных природных, этнических и исторических факторов. Однако для такого анализа нужны полноценные, максимально информативные топонимические каталоги по разным регионам Российской Федерации, что еще раз подчеркивает важность и актуальность этой работы.

Авторы, принимающие участие в составлении каталога, будут признательны за новые топонимические материалы и сведения по истории тамбовских поселений, рек и небольших объектов, имеющих собственные наименования, в том числе полученные в ходе лингвистических и топонимических экспедиций.

**Перспективы дальнейших исследований.** Дальнейшая работа предполагает пополнение каталога новыми названиями, выявленными в ходе работы с новыми источниками (карты, результаты экспедиций, краеведческие издания и онлайн-ресурсы) и научного сотрудничества с исследователями тамбовской топонимии; использование полученных материалов для составления карт топонимического атласа Тамбовской области; включение корпуса региональных топонимов и серии карт в общероссийский топонимический каталог, атлас и единую базу данных «Топонимия России».

*Принятые сокращения*

бнп – бывший населённый пункт  
 ж/д – железнодорожный (-ая)  
 л.п. – левый приток  
 л.с. – левая сторона  
 п.п. – правый приток  
 п.с. – правая сторона  
 р. – река  
 р-н – район  
 с. – село  
 с-цо – сельцо

*Список источников*

1. Барандеев А. В. Актуальные проблемы орфографии топонимов // Русский язык в школе. 2019. Т. 80. № 6. С. 85-90.
2. Васильев В. Л. Гидронимия бассейна реки Мсты: свод названий и анализ микросистем. М.: Языки славянских культур, 2017. 344 с.
3. Гай [Электронный ресурс]. URL: [https://yandex.ru/maps/10802/tambov-oblast/geo/reka\\_serp/1564613987/?ll=41.784225%2C53.619328&source=wizgeo&utm\\_medium=maps-desktop&utm\\_source=serp&z=15](https://yandex.ru/maps/10802/tambov-oblast/geo/reka_serp/1564613987/?ll=41.784225%2C53.619328&source=wizgeo&utm_medium=maps-desktop&utm_source=serp&z=15) (дата обращения: 20.08.2020).
4. Гордова Ю. Ю. Актуальные способы обработки и представления ономастических данных: 2009-2019. М.: ЛЕНАНД, 2020. 128 с.
5. Гордова Ю. Ю. К 30-летию выхода в свет книги Г. П. Смолицкой «Гидронимия бассейна Оки: список рек и озер» // Материалы и исследования по рязанскому краеведению: сб. научных работ / отв. ред., сост. Б. В. Горбунов; Ряз. обл. ин-т развития образования. Рязань: Узорочье, 2006. Т. 11. С. 397-399.
6. Гордова Ю. Ю. Топонимия Рязской Засечной черты // Рязанский этнографический вестник / гл. ред. В. В. Коростылев. Рязань: Рязанский обл. научно-методический центр народного творчества, 2006. Вып. 37. С. 1-157.
7. Гордова Ю. Ю. Топонимия Рязанской области (список географических названий). Рязань: Рязань. Мир, 2010. Ч. I. Современная топонимия. Вып. I. Территория бассейна реки Прони. 72 с.
8. Дамбуев И. А. Прописная и строчная буквы в многокомпонентных топонимах // Ономастика Поволжья: материалы XVII Международной научной конференции (17-20 сентября 2019 г.) / сост., ред. В. Л. Васильев. Великий Новгород: ТПК «Печатный двор», 2019. С. 38-42.
9. Дудник Н. И. Региональные ландшафтные особенности Тамбовской области // Вестник Тамбовского университета. 2002. Т. 7. Вып. 1. С. 119-124.
10. Каталог топонимов Республики Татарстан [Электронный ресурс]. URL: <https://toponym.antat.ru> (дата обращения: 20.09.2020).
11. Кузьмин А. Г. Рязанское летописание. Сведения летописей о Рязани и Муроме до сер. XVI века. М.: Наука, 1965. 286 с.
12. Липецкая область [Электронный ресурс]. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Липецкая\\_область](https://ru.wikipedia.org/wiki/Липецкая_область) (дата обращения: 26.07.2020).
13. Маштаков П. Л. Материалы для областного водного словаря. Л.: Гос. гидрол. ин-т (тип. им. Котлякова), 1931. 117 с.
14. Маштаков П. Л. Список рек бассейнов Днестра и Буга (Южного). С картой и алфавитным указателем. Пг.: Состоящая при Акад. наук Комис. по вопросу о геогр. номенклатуре, 1917. 57 с.
15. Маштаков П. Л. Список рек Днепровского бассейна. С картой и алфавитным указателем. СПб.: Состоящая при Имп. Акад. наук Комис. по вопросу о геогр. номенклатуре, 1913. 292 с.
16. Маштаков П. Л. Список рек Донского бассейна. Л.: Гос. гидрол. ин-т, 1934. 94 с.
17. Отин Е. С. Гидронимия Дона: в 2-х т. Донецк: Юго-Восток, Лтд, 2011. Т. I. Верхний и Средний Дон. 574 с.
18. Отин Е. С. Гидронимия Дона: в 2-х т. Донецк: Юго-Восток, Лтд, 2012. Т. II. Нижний Дон. 791 с.
19. Оценка численности постоянного населения на 1 января 2020 года и в среднем за 2019 год [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781?print=1> (дата обращения: 13.03.2020).
20. Панков С. В. Бассейновый подход в исследованиях сельских селитебных систем // Вестник Тамбовского университета. 2010. Т. 15. Вып. 2. С. 624-627.
21. Пензенская область [Электронный ресурс]. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Пензенская\\_область](https://ru.wikipedia.org/wiki/Пензенская_область) (дата обращения: 26.07.2020).
22. Поценья / под ред. Ф. Н. Милькова. Воронеж: ВГУ, 1981. 172 с.
23. Ранино [Электронный ресурс]. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Ранино\\_\(Тамбовская\\_область\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Ранино_(Тамбовская_область)) (дата обращения: 02.08.2020).
24. Реестр зарегистрированных в АГКГН географических названий населённых пунктов на 05.10.2020. Тамбовская область [Электронный ресурс]. URL: <https://cgkipd.ru/upload/iblock/b40/b404dc6e4f9bde12f64fe0c6dc328eac.pdf> (дата обращения: 20.10.2020).
25. Реки Тамбовской области: каталог / под ред. проф. Н. И. Дудника. Тамбов: Рассказовская областная типография, 1991. 48 с.
26. Рязанская область [Электронный ресурс]. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Рязанская\\_область](https://ru.wikipedia.org/wiki/Рязанская_область) (дата обращения: 26.07.2020).
27. Саратовская область [Электронный ресурс]. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Саратовская\\_область](https://ru.wikipedia.org/wiki/Саратовская_область) (дата обращения: 26.07.2020).
28. Смолицкая Г. П. Гидронимия бассейна Оки. Список рек и озер. М.: Наука, 1976. 454 с.
29. Тамбовская область. Топографическая карта: состояние местности на 1984-97 гг. / подгот. к печати 439 ЦЭ ВКФ в 1997 г.; ред. И. Ерошкин, В. Андреев. Масштаб 1:200 000. М.: ВТУ ГШ, 1998. 32 с.
30. Урочище кордон Шайповский [Электронный ресурс]. URL: [https://yandex.ru/maps/geo/urochishche\\_kordon\\_shaypovskiy/1499039411/?ll=41.840971%2C53.200098&source=wizgeo&utm\\_medium=maps-desktop&utm\\_source=serp&z=16](https://yandex.ru/maps/geo/urochishche_kordon_shaypovskiy/1499039411/?ll=41.840971%2C53.200098&source=wizgeo&utm_medium=maps-desktop&utm_source=serp&z=16) (дата обращения: 20.08.2020).

31. Фёдоров С. В. Топонимия Рязанской области (список географических названий). Часть I. Современная топонимия. Вып. 2. Бассейны рек Пара, Тырница, Средник: рукопись // Личный архив автора статьи Гордовой Ю. Ю.
32. Центральный федеральный округ [Электронный ресурс]. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Центральный\\_федеральный\\_округ#cite\\_note-2020AB-2](https://ru.wikipedia.org/wiki/Центральный_федеральный_округ#cite_note-2020AB-2) (дата обращения: 24.09.2020).

## On the Problem of Catalogization of Tambov Regional Toponyms

Gordova Juliana Juryevna, Dr

Institute of Linguistics of the Russian Academy of Sciences, Moscow  
gordova@iling-ran.ru

The paper aims to identify the basic principles of Tambov regional toponyms catalogization. The author's attention is focused on the following issues: sources of factual material, catalogue structure, specificity of regional hydrographic, landscape, toponymic system, orthography of toponyms. Scientific originality of the study lies in the fact that regional toponymy is considered as big data requiring systematization; unfortunately, alphabetic and administrative-territorial approaches do not satisfy the purpose. The following conclusions are justified: hydrographic and basin approaches can be applied to catalogue regional toponymic material; a catalogue of regional toponyms can serve as a basis for a comparative study of regional toponymies with a view to identify trends of the Russian toponymic system development.

*Key words and phrases:* regional onomasticon; catalogization of toponyms; specificity of Tambov regional toponymy; orthography of toponyms.

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2020.12.60>

Дата поступления рукописи: 25.10.2020

**Цель исследования** – определить преимущества лингвистических принципов организации новостного онлайн-потока в рамках формирования интернет-библиотеки новостей, которая в условиях кризисной ситуации становится эффективным инструментом формирования имиджа. **Научная новизна** заключается в междисциплинарности, которая позволяет продолжить изучение медиаинформационного пространства и научно обосновать его систематизацию. **В результате** доказано, что при формировании интернет-библиотеки новостей о сирийском кризисе принципы традиционной трёхкомпонентной библиотечной каталогизации (алфавитный, систематический и тематический каталоги) имеют продуктивный лингвистический потенциал для построения имиджа события и помогают формированию его всесторонней оценки.

**Ключевые слова и фразы:** интернет-библиотека; новостное сообщение; каталогизация; имидж события; лингвистические маркеры.

Дуаа Шаабан

Российский университет дружбы народов, г. Москва  
1042175126@rudn.ru

## Лингвистические принципы каталогизации в интернет-библиотеке новостей

**Актуальность** темы исследования определяется потребностью в овладении медиакультурой в связи с интенсивностью роста информационных потоков, которые становятся уникальным средством комплексного освоения социальных, нравственных, психологических, художественных, интеллектуальных и др. установок окружающего мира. Действительно, медиакультура структурирования сетевой информации – это умение грамотно пользоваться совокупностью информационно-коммуникационных средств, разработанных и освоенных человечеством в ходе культурно-исторического развития, способствующих формированию общественного сознания и социализации личности. Она включает в себя культуру производства, передачи и восприятия информации, может выступать и системой уровней развития личности, способной воспринимать, анализировать, оценивать тот или иной медиатекст, заниматься медиаторчеством, усваивать новое знание посредством медиа [9].

Для достижения цели требуется решить следующие **задачи**: во-первых, обосновать создание интернет-библиотеки новостей в современных условиях развития общества и формирования медиакультуры потребления сетевой информации, учитывая ожидания массовой аудитории и параметры гипотетического спроса; во-вторых, определить лингвистические факторы каталогизации новостных сообщений с учетом всеобщей медиатизации и информатизации общества.

Новый ракурс определяет совмещение таких **методов исследования**, которые, формируя синтетическое гуманитарное знание, опираются на основы культурологии и языкознания, философии и массовой коммуникации, журналистики и социологии, на комплекс таких общенаучных методов, как анализ и синтез, индукция и дедукция, количественно-качественный анализ. Это, прежде всего, сравнительно-сопоставительный метод, а также описание, анализ, сопоставление и обобщение.