

RU

Некоторые закономерности переноса ударения на предлог
в сочетаниях «предлог плюс существительное»

Алтайская Е. М.

Аннотация. Статья посвящена феномену переноса ударения с имен существительных на предлоги в современном русском литературном языке (в таких сочетаниях, как, например, *за́ день, за́ городом, верить на́ слово* или *задание на́ дом*). Цель исследования, описанного в данной статье, - проверить гипотезу о возможном постепенном исчезновении из языка феномена переноса ударения на предлоги, а также выявить факторы, способствующие акцентированию этих служебных лексем и препятствующие ему в современной живой звучащей речи. Научная новизна заключается в том, что впервые проведено комплексное социолингвистическое исследование постановки ударения в сочетаниях «предлог плюс существительное» и сделано сравнение кодифицированных и узуальных норм акцентирования таких сочетаний. В результате выявлены и подробно описаны факторы языкового и социолингвистического характера, влияющие на перенос ударения на предлоги. Благодаря этому выявлены тенденции развития изучаемых произносительных норм и определены причины сохранения данного феномена в языке.

EN

Tendency to Shift the Stress to a Preposition
in Prepositional Phrases “Preposition + Noun”

Altayskaya E. M.

Abstract. The article analyses the phenomenon of the modern Russian literary language - the shift of the stress from a noun to a preposition in such phrases as *за́ день, за́ городом, верить на́ слово, задание на́ дом*. The research objectives are as follows: to check the hypothesis on gradual disappearance of the mentioned phenomenon, to reveal the factors promoting or hampering accentuation of auxiliary words in the living Russian speech. Scientific originality of the paper lies in the fact that the author for the first time provides a comprehensive sociolinguistic study on accentuation of prepositional phrases “preposition + noun”, compares codified and usual norms of accentuation. The research findings are as follows: the linguistic and sociolinguistic factors influencing stress shift are identified and described, tendencies in pronunciation of the prepositional phrases under review are revealed, causes of vitality of this linguistic phenomenon are ascertained.

Введение

Под словесным ударением принято понимать выделение одного из слогов односложного слова [24]. Однако не все слова в речи имеют ударение. Как правило, его лишены служебные лексемы – односложные предлоги, союзы и частицы. Слова, которые не имеют ударения, примыкают к другим словам, составляя вместе с ними одно фонетическое слово. Обычно безударные служебные слова примыкают к ударным знаменательным: *по географ́ии, на рекé, до весн́и*.

Но иногда происходит обратный процесс: ударным становится служебное слово, а безударным – знаменательное (*уха́ть за́ город, задание на́ дом, жили бок ó бок, сб́ смеху катались по́ полу*) [13-15; 23].

Причины данного явления и закономерности, влияющие на него, на сегодня системно не изучены, как не дано и системное описание современной «младшей» нормы произношения в данном аспекте. Кроме того, есть мнение, что в языке сильна тенденция к унификации, и перенос ударения со знаменательного слова на служебное исчезнет с течением времени [28].

Действительно ли нет будущего у таких сочетаний, как «возьмемса за́ руки» или «как снег на́ голову»?

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью изучить узуальные нормы современной живой звучащей речи и сопоставить их с нормами, кодифицированными в лексикографических источниках.

Изучение живой звучащей речи и сравнение полученных данных с материалами словарей дают возможность провести сопоставительный анализ «старшей» и «младшей» орфоэпической нормы и выявить внутренние и внешние причины наблюдаемых акцентологических изменений.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: во-первых, провести анализ специальной научной литературы по изучаемому вопросу и выявить основные подходы к его решению; во-вторых, проанализировать лексикографические источники по рассматриваемому вопросу и выявить закономерности, легшие в основу кодификации норм; в-третьих, собрать представительный корпус фактических данных о месте ударения в сочетаниях «предлог плюс существительное»; в-четвертых, выявить и описать систему языковых и социолингвистических факторов, способных влиять на место ударения в рассматриваемых сочетаниях; в-пятых, определить тенденции развития акцентологических норм на рассматриваемом участке системы русского произношения и определить причины и следствия происходящих динамических изменений.

Чтобы выполнить эти задачи, были применены следующие методы исследования: анализ письменных источников, логические методы (анализ, синтез, индукция и сравнение) для установления причинно-следственных связей, метод направленного наблюдения над звучащей речью носителей языка и анализ данных, полученных в ходе такого наблюдения (в том числе диктофонных записей речи участников эксперимента и др.).

Данные собирались путем сплошной выборки анализируемых фактов из лексикографических источников, а также различных кинофильмов, теле- и радиопередач за период с 1940-х по 2010-е гг. и в ходе направленного наблюдения за спонтанной звучащей речью носителей русского литературного произношения.

Исследование стартовало в 2006 году, но сбор представительного корпуса примеров продолжается и в настоящее время.

Теоретической базой исследования стали данные анализа лексикографических источников (орфоэпических и нескольких толковых словарей XX-XXI веков). Также были проанализированы результаты направленного наблюдения за спонтанной живой звучащей речью носителей языка. На сегодня получено 14165 примеров от 2067 информантов в возрасте от 6 до 85 лет.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применять полученные данные в практике преподавания современного русского языка, русского языка как иностранного (поскольку фонетический аспект чрезвычайно важен для иностранных учащихся [26]), русского языка и культуры речи, а также при составлении различных словарей, в особенности орфоэпических.

Проблема переноса ударения на предлоги в лексикографических источниках

Анализ словарей выявил ряд изменений в рекомендуемом акцентировании сочетаний, допускающих перенос ударения с имени существительного на предлог в литературном произношении.

В той норме произношения, которую фиксирует словарь «Русское литературное ударение и произношение» под редакцией С. И. Ожегова и Р. И. Аванесова [1] и десятое издание «Словаря русского языка» С. И. Ожегова под редакцией Н. Ю. Шведовой [18], отмечен перенос ударения на предлоги в дополнительных устаревших вариантах произношения, таких как *за́ версту*, *на́ землю*, *по́ саду*. Для некоторых сочетаний, где напредложное ударение является предпочтительным, даются пояснения их семантики:

За́ городом жить (в пригородной местности). *За го́родом*, *за го́род* (по ту сторону города). *За́ город поехать* (в пригородную местность).

«Толковый словарь русского языка» С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой 1992 г. [19] приводит перенос ударения в ряде сочетаний как единственный рекомендуемый способ произношения:

Взбираться на́ гору.

На́ зиму.

Платье до́ полу. Рассыпать по́ полу.

Верить на́ слово.

В то же время современные словари, подробно разбирающие проблему акцентирования, изобилуют указаниями на вариативность постановки ударения в подобных сочетаниях. Традиционный вариант с ударением на предлог соседствует с сохранением акцентирования существительного.

При этом в большинстве источников нет никаких специальных пометок о «старшей» или «младшей» норме современного (на дату составления источника) литературного произношения.

В ряде изданий орфоэпического словаря под редакцией Р. И. Аванесова [4-6] в большинстве статей об именных лексемах, способных к переносу ударения в некоторых своих словоформах, представлены оба варианта произношения – как со стандартным акцентированием знаменательного слова, так и с ударением на предлоге. В некоторых случаях вариант с ударением на существительном указан как допустимый – то есть находящийся в пределах нормы, но менее предпочтительный. Например:

По́ носу и доп. по но́су.

По́ полю и доп. по по́лю (ходить и т.д.).

Ряд сочетаний приведен в единственном варианте – с ударением на предлог:

За́ год (в течение года), за́ год (годом раньше), на́ год (на время, равное году);

за́ день (в течение дня, днем раньше), на́ день (на время, равное дню);

за́ руку (взять, держать, вести и т.д.), на́ руки (взять и т.д.), по́д руку (держат, идти и т.д.).

В «Кратком словаре трудностей русского языка» Н. А. Еськовой [8], а также в «Орфоэпическом словаре русского языка» под редакцией Н. А. Еськовой [20] взгляд на проблему уже иной.

Такие сочетания, как «на голову» или «за городом», допускающие перенос ударения на предлог или частицу, впервые рассматриваются уже не как традиционный, литературный вариант произношения, но скорее как отклонения от нормального употребления, не входящие в систему форм данного слова.

В иллюстративной части статей часто приводятся такие контексты, в которых перенос ударения на служебное слово считается невозможным. Как правило, в этих контекстах знаменательная лексема имеет объектное значение.

Нахлобучить кепку на голову (и на голову) [Ср. Надеяться на голову].

Солнце скрылось за гору [Ср. Принять облако за гору].

Бежать по двору [Ср. соскучиться по двору].

Прождали его до ночи (и до ночи) [Ср. Какое ему дело до ночи].

В то же время в источнике [Там же] в ряде словарных статей (например, «год», «нос», «пол», «угол») приведены исключительно примеры с ударением на предлоге.

В «Словаре ударений русского языка» И. Л. Резниченко [22] особо отмечаются случаи, когда отклонением от нормы является отсутствие переноса ударения на предлог.

В «Грамматическом словаре русского языка. Словоизменение» А. А. Зализняка [9] приведен ряд вступительных статей, посвященных сочетаниям с нестандартным акцентированием. Рассмотрены три способа представления в данном словаре сочетаний именной формы с предлогом, имеющих ударение на предлоге:

- в составе более крупной фразеологической единицы, если перенос ударения представлен исключительно в составе таких фразеологизмов, а в остальных случаях сохраняется ударение на существительном (*зуб на зуб не попадает*);

- вне контекста с пояснением значения, если перенос ударения представлен лишь при указанной семантике сочетания (*на дом* = домой);

- самостоятельно и без пояснений. Таким образом даны сочетания с предлогами *за, на, по*, для которых А. А. Зализняк формулирует ряд правил переноса ударения, связанных со значениями «ударных» служебных лексем. Например, в сочетаниях предлога *по* с формами дательного падежа имен существительных определяющим будет значение предлога – на поверхности, в пределах (о движении).

При этом исследователь отмечает, что переноса ударения на предлог не происходит, если за существительным следуют поясняющие его слова (или слово), подчиненные ему или связанные с ним сочинительной связью. В то же время ударение в рассматриваемых сочетаниях неустойчиво, что обусловлено влиянием ряда факторов – например, ритмики фразы. Четкое соблюдение сформулированных А. А. Зализняком правил в разговорной речи встречается не всегда.

В «Большом орфоэпическом словаре русского языка» М. Л. Каленчук, Л. Л. Касаткина, Р. Ф. Касаткиной [12] указано на различия между «старшей» и «младшей» произносительной нормой. Во многих словарных статьях о лексемах, которые затрагивают явление переноса ударения, внимание читателя акцентируется на том, что изучаемые сочетания могут произноситься двояко – со «старшим» ударением на предлоге или с «младшим» ударением на существительном.

Приводятся и такие сочетания, где перенос ударения обязателен. Как правило, это фразеологизмы. Но в некоторых случаях сохранение ударения на существительном признается не равноправным, а допустимым вариантом произношения и в нефразеологических сочетаниях. Например:

За реку, на реку (допустимое младшее).

Таким образом, словарь впервые определяет перенос ударения с некоторых имен существительных на предлог как особенность именно «старшей» нормы произношения – и невозможное ранее во многих случаях сохранение ударения на существительном как отличие нормы «младшей». В некоторых устойчивых сочетаниях вариант с ударением на предлоге отмечается как единственно верный.

В целом данные лексикографических источников подтвердили гипотезу, что «младшая» произносительная норма еще недостаточно хорошо изучена в рассматриваемом аспекте. Никто из современных ученых-лингвистов еще не дал ее системного описания, потому нельзя упускать возможность комплексного исследования.

Факторы, влияющие на акцентирование сочетаний «предлог плюс существительное»

Представляется, что различие между «старшей» и «младшей» нормами произношения часто бывает началом перехода более раннего варианта в статус устаревших. Так, например, фразы «*Молчалин на лошадь садился*» в комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума» [7, с. 67] и «*со сна садится в ванну со льдом*» в поэме А. С. Пушкина «Евгений Онегин» [21, с. 91] содержат устаревшие варианты акцентирования, вытесненные более современными.

Иногда устаревающее сочетание сохраняет свое традиционное произношение, но теряет часть семантики – и поэтому перестает употребляться носителями языка в ранее возможных контекстах. Так произошло, например, с сочетанием «*на дом*»:

Пожаловал к Вам кто-то на дом

(А. С. Грибоедов, «Горе от ума») [7, с. 56].

*Я телевизор приобрел,
И зрелищ мне искать не надо:
Кино, театр и футбол
Ко мне приходят сами на́ дом...*

(реклама телевидения в конце 1940-х гг.).

Сегодня даже носитель старшей нормы произношения навряд ли скажет «*прийти на́ дом*». При этом словосочетание «*вызов врача на́ дом*» не только сохранилось в повседневной живой звучащей речи, но и активно применяется в письменной речи медицинского документооборота.

В процессе исследования было выявлено, что существительное теряет способность отдавать ударение предлогу, когда падает частота его употребления в повседневной речи. Яркий тому пример – сочетание «*за версту*».

Уже в поэме Сергея Михалкова «Дядя Степа» (впервые опубликованной в журнале «Пионер» в 1935 году) данное сочетание представлено с ударением на существительном:

*Уважали дядю Степу
За такую высоту,
Шел с работы дядя Степа –
Видно было за версту́ [17, с. 5].*

В 1950-1960-е годы словари указывали вариант произношения данного сочетания с ударением на предлоге как дополнительный устаревший. Утрату лексемой «верста» способности к переносу ударения ускорила замена системы мер. В повседневную речь вошли «метр» и «километр».

В некоторых случаях дополнительный устаревший вариант произношения не исчезает из звучащей речи, а приобретает статус народно-поэтического. Как, например, в народной песне:

Во́ поле береза стояла...

Еще раз обратим внимание на закономерность, выявленную в ходе анализа как словарей, так и спонтанной речи участников исследования: несоответствие «старшей» и «младшей» нормы акцентирования рассматриваемых сочетаний во многом связано с изменением жизненных реалий и вслед за ними – лексического состава нашей повседневной речи.

Например, существительное *сердце* чаще употребляется в наше время как медицинский термин, чем как синоним слова *душа*. Отсюда сокращение случаев переноса ударения даже во фразеологических сочетаниях с данной лексемой. Та же тенденция отмечена в сочетаниях предлогов со словоформами лексем *воз*, *ворот*, *пояс* в силу того, что в повседневной живой речи эти существительные сегодня употребляются редко. А привычное ранее *об стену* заменено в узусе просторечным *об стенку* (собственно же существительное *стена* реже передает ударение предлогу из-за вытеснения из повседневной речи указанным однокоренным словом).

Принадлежность к повседневному дискурсу является решающей для сохранения способности имени существительного передавать ударение предлогу.

При этом в современной «младшей» норме в ходе наблюдений была отмечена закономерность, к изменениям в нашем лексиконе не относящаяся: сохранение ударения на существительном часто происходит в ситуации эмфазы [3].

Под эмфазой понимается выражение сильных чувств говорящего по поводу не являющихся для него нормативными (обыденными) явлений – чаще отрицательных, чем положительных. В живой речи людей с высоким образованием не раз приходилось отмечать такие примеры:

Ты мне случайно задела по нóсу! (вариант, согласно орфоэпическим словарям, находящийся в пределах нормы, но менее предпочтительный);

И как я буду по лéсу шлепать – одна с ребенком? (также нормативный, но менее предпочтительный вариант произношения);

Вы ему позволяете на гóлову садиться себе и ребенку! (такое акцентирование является ошибкой в произношении, поскольку в орфоэпических словарях фразеологизм дан с обязательным ударением на предлог);

Сделали бы этот проект на гóд раньше! (вновь произносительная ошибка: сочетание приводится в единственном варианте с ударением на предлоге в большинстве современных орфоэпических словарей).

Однако сохранение ударения на предлоге в ситуации эмфазы, что соответствует рекомендуемым орфоэпическими словарями вариантам произношения, также нередко отмечалось в спонтанной речи носителей языка:

*Смотри по́д ноги лучше!
Не говори по́д руку!
Не кроши на́ пол!
Куда это вы ходили на́ ночь глядя?
За́ день я все равно не выучу!*

Явление переноса ударения в историческом аспекте

Как уже говорилось выше, есть гипотеза, что в современной живой звучащей речи сильна тенденция к отказу от акцентирования служебных лексем. Истоки этой тенденции следует искать в древнерусском языке.

Историческая интерпретация явления переноса ударения на предлог дана А. А. Зализняком [10; 11] (опирающимся, в свою очередь, на исследования Р. О. Якобсона [27]).

В раннедревнерусском языке всякое предложение распадалось на тактовые группы. Тактовая группа представляла собой одну или несколько словоформ, объединенных в просодическом отношении. Словоформы строго подразделялись на два разряда: акцентно самостоятельные словоформы и клитики.

Р. О. Якобсон [ibidem] предположил, что два типа ударения: в акцентно самостоятельной форме (автономное ударение) и в начальном слоге энклиномена (автоматическое ударение) – имели различные фонетические характеристики. Автономное и автоматическое ударения впоследствии совпали в русском словесном ударении. Точное время этого процесса неизвестно.

В результате совпадения двух типов ударения и образования единого динамического ударения прежние энклиномены и начально-ударные ортогонические словоформы утратили свое различие. В раннедревнерусском произношении сочетаний типа *на́ золото, на́ руку*, где *золото, руку* – энклиномены, начальное ударение ставилось автоматически. После образования единого динамического ударения стала возможной постановка ударения на существительное.

Господствовавшее еще долгое время ударение на предлоге с этого времени определялось традиционным правилом. На месте сугубо фонетических энклиноменов появились так называемые «морфонологические энклиномены» – начально-ударные словоформы, обычно переносившие ударение на проклитики. Однако перенос ударения не являлся полностью обязательным. С течением времени список проклитик, принимающих ударение, сокращался. Перенос становился менее регулярным.

Как одно из следствий образования единого динамического ударения возникла общая тенденция к устранению ударения на клитиках. Началось выравнивание ударения в совокупности фонетических слов, содержащих одну и ту же знаменательную словоформу, которое проходило очень длительно во времени.

Процесс утраты ударения на служебном слове в современном русском литературном языке продолжается с семнадцатого по двадцать первое столетие, но насколько он близок к завершению?

Влияние «эпохи девяностых» на акцентирование сочетаний «предлог плюс существительное»

Как считает Р. Ф. Касаткина [16], стремление к отказу от переноса ударения на предлог ярче всего проявилось в XX столетии, и именно тогда в речи стало возможным ударение на существительном практически во всех подобных сочетаниях.

Так появилось значительное количество сочетаний с вариативным ударением (выбор места ударения иногда может быть продиктован семантикой сочетания, иногда ритмическим фактором – соблюдением удобного интервала между словесными ударениями).

Полному исчезновению напредложного ударения мешают лингвистическая память носителей языка, примеры из литературы и фольклора.

На основе анализа данных проведенного исследования (как лексикографических источников, так и звучащей речи) можно сделать вывод, что отказ от переноса ударения особенно активно происходил в 1980-1990-е гг. Об этом свидетельствуют, в частности, существенные различия в изданиях орфоэпического словаря под редакцией Р. И. Аванесова [4-6] и «Кратком словаре трудностей русского языка» под редакцией Н. А. Еськовой [8]. При сравнении словарных статей 1960-х и 1980-х гг., несмотря на более продолжительный временной интервал, расхождений выявлено много меньше. При этом в середине девяностых годов прошлого столетия словари впервые акцентируют внимание на вариантах произношения с невозможным ранее сохранением ударения на существительном-энклиномене.

Вероятное исчезновение такого акцентирования, как *гулять по́ лесу* или *подписка на́ год* связывают со стремлением языка к отказу от исключений, к унификации. Однако против этой тенденции свидетельствуют примеры речевых ошибок, зафиксированных в ходе многолетнего направленного наблюдения за речью носителей языка:

- *они скоро на́ голове у вас будут сидеть* (ср. *на́ голову сядут*);
- *что ж, будем работать без него*;
- *она принесла конфеты на́ вечер* (ср. *на́ день* или *на́ ночь*);
- *возможно движение как по́ солнцу, так и против солнца*.

«Большой орфоэпический словарь русского языка» [12] также приводит варианты произношения с акцентированием предлогов в сочетаниях с теми словоформами существительных, с которых переноса ударения ранее не происходило (ср. *под голову, на́ снег, на́ щеки*).

Как показали результаты проведенного исследования, напредложное акцентирование, противоречащее современным нормам литературного произношения, как правило, возникает у носителей языка при употреблении лексем, способных «отдавать» ударение в определенных формах – но не в тех словоформах, перенос ударения с которых зафиксирован в словарях ранее как один из нормативных вариантов.

Ударение переходит на предлог и в тех случаях, когда носитель языка оперирует лексемами с близкой семантикой в контекстах, где возможны предусмотренные нормами литературного языка сочетания с переносом ударения.

Поэтому вслед за Р. Ф. Касаткиной [16] представляется важным обратить внимание на влияние языковой памяти и литературных источников, которое с середины 1980-х – начала 1990-х гг. было ослаблено. Последний орфоэпический словарь русского языка для работников радио и телевидения был выпущен в 1984 году

под редакцией Д. Э. Розенталя [2]. И лишь в 2016 году (через 32 года!) опубликован новый специализированный «Словарь трудностей русского языка для работников СМИ» М. А. Штудинера [25].

За тридцать два года без закрепления понятия о произносительной норме на уровне медиа в живой звучащей речи произошли серьезные изменения в сторону упрощения, что могло усилить тенденцию к отказу от напредложного ударения. Во многом решающим фактором стало обеднение словарного запаса носителей языка. Однако и оно имеет свои границы.

Заключение

Результаты проведенного исследования позволили прийти к следующим выводам:

1) в современном русском языке продолжается постепенный отказ от переноса ударения на предлог в сочетании с некоторыми существительными, но этот процесс реализуется только как тенденция и явно не является завершенным;

2) факторами, определяющими сохранение/отсутствие ударения на предлоге в рассматриваемых сочетаниях, являются следующие:

– частотность употребления лексемы – чем употребительнее сочетание предлога с существительным, тем вероятнее сохранение напредложного ударения;

– важным условием переноса ударения на предлог остается смыслоразличительная функция переноса ударения (ср. *жить за городом* и *автобус поворачивает за городом*, *задание на дом* и *посмотри на дом*, *возьми мальчика за руку* и *чтобы защититься от этого приема*, *схватите противника за руку*);

– значительное число случаев отказа от напредложного ударения обусловлено обеднением активного словарного запаса многих носителей языка (данная тенденция особенно ярко проявилась в 1990-е и 2000-е гг.);

– сохранение ударения на существительном часто происходит в ситуации эмпазы, когда говорящий выражает сильные чувства по поводу необыденных для него явлений;

3) перенос ударения на служебное слово осознается многими носителями языка как нормативное, «правильное» произношение, даже когда это не соответствует рекомендациям орфоэпических словарей.

Перспективы дальнейшего исследования состоят в необходимости пересмотра произносительных рекомендаций, формулирующих правила акцентуации в сочетаниях предлогов с определенными существительными. Для достижения этой цели необходимо разработать специальное лексикографическое приложение, позволяющее представить анализируемую произносительную норму в динамике.

Список источников

1. Аванесов Р. И., Ожегов С. И. Русское литературное произношение и ударение: словарь-справочник. М.: Гос. изд-во иностр. и нац. словарей, 1959. 708 с.
2. Агеенко Ф. Л., Зарва М. В. Словарь ударений для работников радио и телевидения / под ред. Д. Э. Розенталя. Изд-е 5-е. М.: Русский язык, 1984. 804 с.
3. Алтайская Е. М. Закономерности акцентирования сочетаний предлогов с существительными в современном русском литературном языке // Фонетика сегодня: материалы докладов и сообщений V Междунар. науч. конф. (8-10 октября 2007 г.). М., 2007. С. 3-5.
4. Борунова С. Н., Воронцова В. Л., Еськова Н. А. Орфоэпический словарь русского языка: произношение, ударение, грамматические формы: около 63500 слов / под ред. Р. И. Аванесова. Изд-е 1-е. М.: Русский язык, 1983. 704 с.
5. Борунова С. Н., Воронцова В. Л., Еськова Н. А. Орфоэпический словарь русского языка: произношение, ударение, грамматические формы: около 63500 слов / под ред. Р. И. Аванесова. Изд-е 3-е, стер. М.: Русский язык, 1987. 704 с.
6. Борунова С. Н., Воронцова В. Л., Еськова Н. А. Орфоэпический словарь русского языка: произношение, ударение, грамматические формы / под ред. Р. И. Аванесова. Изд-е 5-е, испр. и доп. М.: Русский язык, 1989. 688 с.
7. Грибоедов А. С. Избранное / сост., вступ. ст. и ком. А. Л. Гришунина; ил. Е. М. Борисовой. М.: Правда, 1986. 432 с.
8. Еськова Н. А. Краткий словарь трудностей русского языка: грамматические формы. Ударение: около 12000 слов. М.: Русский язык, 1994. 448 с.
9. Зализняк А. А. Грамматический словарь русского языка. Словоизменение. Изд-е 4-е, испр. и доп. М.: Русские словари, 2003. 800 с.
10. Зализняк А. А. Древнерусские энклитики. М.: Языки славянских культур, 2008. 280 с.
11. Зализняк А. А. От праславянской акцентуации к русской. М.: Наука, 1985. 428 с.
12. Каленчук М. Л., Касаткин Л. Л., Касаткина Р. Ф. Большой орфоэпический словарь русского языка. М.: АСТ-Пресс, 2012. 1008 с.
13. Касаткин Л. Л. Клитики // Касаткин Л. Л., Клобуков Е. В., Лекант П. Л. Краткий справочник по современному русскому языку / под ред. П. Л. Леканта. Изд-е 2-е, испр. и доп. М.: Высшая школа, 1995. С. 78-80.
14. Касаткин Л. Л. Современный русский язык. Фонетика. М.: Изд. центр «Академия», 2006. 256 с.
15. Касаткин Л. Л. Фонетика современного русского литературного языка. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2003. 224 с.

16. Касаткина Р. Ф. Об изменениях в просодической системе русского литературного языка в последние десятилетия // Слово в тексте и в словаре: сб. ст. к семидесятилетию акад. Ю. Д. Апресяна / отв. ред. Л. Л. Йомдин, Л. П. Крысин. М., 2001. С. 102-109.
17. Михалков С. В. Дядя Степа. Тула: Сантакс-Пресс, 1996. 80 с.
18. Ожегов С. И. Словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. М.: Советская энциклопедия, 1973. 848 с.
19. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Азъ, 1992. 955 с.
20. Орфоэпический словарь русского языка. Произношение, ударение, грамматические формы: свыше 70000 слов. Изд-е 10-е, испр. и доп. / под ред. Н. А. Еськовой. М.: АСТ, 2015. 1007 с.
21. Пушкин А. С. Полное собрание сочинений: в 17-ти т. М.: Воскресенье, 1995. Т. 6. 700 с.
22. Резниченко И. Л. Словарь ударений русского языка. М.: АСТ-Пресс, 2008. 943 с.
23. Розенталь Д. Э., Джанджакова Е. В., Кабанова Н. П. Справочник по правописанию, произношению, литературному редактированию. М.: Айрис-Пресс, 2015. 491 с.
24. Ударение // Большая российская энциклопедия: в 35-ти т. М., 2016. Т. 32. Телевизионная башня - Улан-Батор. С. 675-676.
25. Штудинер М. А. Словарь трудностей русского языка для работников СМИ: ударение, произношение, грамматические формы. М.: Словари XXI века, 2016. 592 с.
26. Шутова М. Н., Орехова И. А. Фонетический аспект в методике преподавания русского языка как иностранного // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Русский и иностранные языки и методика их преподавания». 2018. № 3. С. 261-278.
27. Якобсон Р. О. Опыт фонологического подхода к историческим вопросам славянской акцентологии // American Contributions to the Fifth International Congress of Slavists. The Hague, 1963. P. 153-178.
28. Ukiah N. Stress Retraction in Phrases of the Type *na den', za sorok, ne byl* in Modern Russian // Russian Linguistics. 1998. Vol. 22. № 3. P. 287-319.

Информация об авторах | Author information



Алтайская Екатерина Михайловна¹

¹ Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова



Altayskaya Ekaterina Mikhaylovna¹

¹ Lomonosov Moscow State University

¹ ekaterina.altayskaya@gmail.com

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 31.01.2018; опубликовано (published): 10.02.2021.

Ключевые слова (keywords): «безударное» существительное; перенос ударения; вариативность акцентирования; «старшая» норма произношения; «младшая» норма произношения; “unstressed” noun; stress shift; variability of accentuation; “superior” pronunciation norm; “subordinate” pronunciation norm.