

RU

## Нисходящая схема актуализации фрейма «вооруженное столкновение» в тексте новостной статьи

Кизилова Н. И., Чуднова О. А., Чвалун Р. В.

**Аннотация.** Цель исследования состоит в построении комплексной структурно-семантической модели фрейма «вооруженное столкновение», как он представлен языковыми выражениями в публицистических текстах. Научная новизна заключается в том, что впервые разработана модель актуализации фрейма в тексте, при этом высказывания, актуализирующие фрейм, показаны в виде структурных синтаксических моделей; формализованно, посредством символов, представлены отношения между синтаксическими структурами разных уровней. Полученные результаты показали, что актуализация фрейма в тексте статьи осуществляется по восходящим, рекурсивным и нисходящим моделям, из которых последняя представлена в настоящей статье.

EN

## Descending Scheme to Actualize the Frame “Armed Clash” in the News Article

Kizilova N. I., Chudnova O. A., Chvalun R. V.

**Abstract.** The paper aims to develop a complex structural-semantic model of the frame “armed clash” in a publicistic text. Scientific originality of the study involves developing a scheme of the frame actualization in a text; the statements actualizing the frame are represented as structural syntactic models; interrelations of syntactic structures are represented formally in a symbolic form. The findings indicate that actualization of the frame “armed clash” in a news article occurs according to ascending, recursive and descending models, the latter is described in detail.

### Введение

Актуальность проведенного исследования состоит, прежде всего, в том, что в современном языкознании построение структурно-семантических моделей фреймов изучается как одна из наиболее насущных задач, поскольку именно фреймы рассматриваются в качестве одного из базовых факторов, организующих текст [9; 13; 14]. Исследование и формальное представление текстовых фреймов в виде структурно-семантических моделей вносит вклад в дальнейшее развитие собственно лингвистического обеспечения программ компьютерной обработки текстов на естественном языке, поскольку именно формализованное представление семантических структур, связей и процессов дает возможность их обработки и дальнейшего использования в работе программ глубинного понимания текста [8]. Результаты нашего исследования позволяют получить более отчетливое представление о системных связях между когнитивными моделями (в нашем случае – фреймами), актуализируемыми в тексте, и семантико-синтаксическими структурами, представляющими эти модели в тексте [5; 12].

Возможности ныне существующих компьютерных программ глубинного понимания текстов существенно ограничиваются недостаточным количеством машинопонимаемых описаний семантических структур, организующих текст [8], поэтому формализованное описание фрейма, включающее системные связи и отношения в нем, выступает одной из наиболее актуальных задач современной лингвистики.

Для достижения указанной цели исследования необходимо решить следующие задачи: определение понятийного аппарата структурно-семантической модели фрейма «вооруженное столкновение»; определение оптимального способа представления полученных данных; представление моделей развертывания фрейма в тексте; рассмотрение динамики развертывания фрейма «вооруженное столкновение» в тексте статьи.

В ходе работы применялись следующие методы исследования: метод структурно-семантического анализа, классификационный метод, метод формально-семантического описания, метод наблюдения.

В качестве теоретической базы исследования использовались разработки как в области когнитивной лингвистики, лингвистики текста, так и в области компьютерной лингвистики. Это, в первую очередь, публикации по теории ментальных моделей и теории фреймов Ч. Филлмора [11; 12], Ф. Джонсона-Лэрда [15], М. Минского [9], Т. Винограда [2]; работы по процессам когнитивной обработки текста Т. А. ван Дейка и В. Кинча [7]; также были использованы основополагающие работы по компьютерной лингвистике Р. Шенка, Л. Бирнбаум, Дж. Мея [14], В. Ленерт, М. Г. Дайера, П. Н. Джонсона, К. Дж. Янга, С. Харли [8].

Практическая значимость проведенного исследования состоит в том, что его теоретические результаты могут быть использованы в университетских курсах по общей лингвистике, по когнитивной лингвистике и лингвистике текста; разработанные системы символического представления фреймов могут быть использованы при разработке компьютерных программ глубинного понимания текстов на естественном языке.

### **Определение понятийного аппарата структурно-семантической модели фрейма «вооруженное столкновение»**

В ходе анализа теоретического материала установлено, что к объекту и предмету нашего исследования непосредственное отношение имеет понятие поверхностного синтаксического фрейма [9], так как исследование будет проводиться на основе изучения поверхностных синтаксических структур, представляющих фрейм в тексте. Определено также, что следует учитывать понятия поверхностного семантического фрейма и тематического фрейма [Там же], так как, во-первых, мы будем иметь дело именно с группами слов, объединенных вокруг ключевых действий, во-вторых, потому что всякое типичное событие, каким является вооруженное столкновение, предполагает типичных участников и типичные последовательности действий, субъектами которых выступают эти участники, то есть мы имеем дело с событиями, протекающими по определенной схеме, или сценарию [2; 9; 15]. Очевидным представляется, что эти три вида фреймов связаны естественным образом, если говорить об отображении фрейма в текстовых структурах, и более того – в некоторых случаях поверхностные семантические фреймы следует рассматривать как текстовую реализацию тематических фреймов или же рассматривать поверхностные синтаксические фреймы как языковое наполнение терминалом тематических фреймов.

Таким образом, в данной статье *под фреймом, или фреймом-сценарием, мы будем понимать разновидность ментальной репрезентации, а именно когнитивную структуру данных для представления стереотипной динамической ситуации* [9], то есть ситуации, развертывающейся во времени в определенной последовательности событий. Фрейм представляет собой иерархически организованную структуру: узлы верхнего яруса фрейма – это наиболее общие понятия, поэтому они всегда четко семантически определены, при этом узлы более низких ярусов определяются как терминалы, которые могут заполняться более частными данными или характерными примерами ситуации [4; 9]. При исследовании фреймов в текстовых структурах ту часть предложения, которая содержит глагол и связанные с ним грамматические термы, мы будем именовать ядром предложения, все остальные элементы предложения – периферией. Субъект пропозиции именуется первым термом, прямой объект – вторым, косвенный объект – третьим [11]. Наиболее целесообразным представляется построение таких фреймовых моделей, каждая из которых будет представлять собой процедурный модуль, содержащий, во-первых, данные о моделируемом событии и, во-вторых, данные о способах соотнесения данных между разными терминалами и осуществления адекватных выводов на основании такого соотнесения.

### **Определение оптимального способа представления полученных данных**

Поскольку фрейм в таком представлении определенно выступает как совокупность пропозициональных структур, расположенных упорядоченно по его терминалам, то в верхних узлах фрейма мы помещаем макропропозиции и ядерные пропозиции. Под макропропозицией здесь и далее мы понимаем пропозицию, в которой первым термом выступает имя фрейма и тем самым констатируется само событие, соответствующее этому фрейму (*Произошло вооруженное столкновение*) [5]; под ядерной понимается пропозиция, описывающая главное событие фрейма (*T1 обстреляли T2*, где T1 и T2 – первый и второй термы).

При построении фреймовых моделей на основе текстовых данных одним из наиболее оптимальных является такой способ представления фреймов, при котором они выступают как комбинация фреймовой модели и семантической сети, поскольку именно такая комбинация позволяет в системном виде представлять большие объемы данных, в том числе данных об отношениях между терминалами фреймов.

При таком подходе наиболее целесообразным мы видим следующие символические представления синтаксических элементов и структур:  $Praed_{m/n}$  – предикат макропропозиции [7] или ядерной пропозиции первого уровня терминалов фрейма;  $NP_{m/n}$  – субъект (первый терм) [11] макропропозиции или ядерной пропозиции [5];  $Praed_x$  – предикат пропозиции не первого уровня терминалов фрейма;  $NxTx$  – субъект (первый терм) пропозиции не первого уровня терминалов фрейма.

### **Представление моделей развертывания фрейма в тексте**

Ранее в ходе исследования было установлено [4; 6], что актуализация фрейма «вооруженное столкновение» в тексте статьи осуществляется по определенным устойчивым моделям посредством последовательного введения в текст языковых выражений; эти модели представлены в виде следующих схем:

1. Рекурсивная схема:  $Praed_{m/n}(NP_{m/n}) \rightarrow Praed_x(NxTx) \rightarrow Praed_{m/n}(NP_{m/n}) \rightarrow Praed_x(NxTx)$ , то есть при разворачивании текста регулярно происходит возврат к макропропозиции или ядерной пропозиции первого уровня актуализируемого фрейма.

2. Рекурсивно-нисходящая схема:  $Praed_{m/n}(NP_{m/n}) \rightarrow Praed_{m/n}(NP_{m/n}) \rightarrow Praed_x(NxTx) \rightarrow Praed_x(NxTx)$ , то есть при разворачивании текста актуализация фрейма происходит от актуализации верхних терминалов к актуализации нижних терминалов.

3. Рекурсивно-восходящая схема:  $Praed_x(NxTx) \rightarrow Praed_x(NxTx) \rightarrow Praed_{m/n}(NP_{m/n})$ , то есть актуализация фрейма в тексте осуществляется от нижних терминалов к верхним.

Нами уже были подробно рассмотрены рекурсивная, рекурсивно-нисходящая и рекурсивно-восходящая схемы актуализации в тексте фрейма «вооруженное столкновение» [Там же], в данной статье мы представим результаты изучения простой нисходящей схемы, описывающей этот процесс.

### Рассмотрение динамики разворачивания фрейма «вооруженное столкновение» в тексте статьи

Под нисходящей схемой разворачивания фрейма в тексте мы понимаем его актуализацию посредством языковых выражений, включаемых в текст последовательно от верхних терминалов фрейма к нижним, то есть от самых общих имен – первых и вторых термов и макропропозиций (ядерных пропозиций) к слотам, означающим второстепенные детали события. В начале статьи (в заголовке и начале основного текста) фигурирует макропропозиция или ядерная пропозиция  $Praed_{m/n}(NP_{m/n})$ , и далее в тексте используются пропозиции терминалов более низкого уровня  $Praed_x(NxTx)$ . Мы назвали эту схему простой нисходящей схемой актуализации фрейма «вооруженное столкновение» ввиду движения от терминалов высшего уровня фрейма «вооруженное столкновение» к терминалам более низких уровней без рекурсивных элементов.

В ходе работы с текстовым материалом были отмечены лишь единичные случаи применения простой нисходящей (без рекурсии, то есть без повтора в начале текста макро- или ядерной пропозиции) схемы разворачивания фрейма «вооруженное столкновение» в тексте статьи. В качестве примера применения простой нисходящей схемы ниже приведен фрагмент статьи с сайта русскоязычной газеты «Эквадор сегодня» [3]:

(1) **ВООРУЖЕННОЕ СТОЛКНОВЕНИЕ НА ГРАНИЦЕ ЭКВАДОРА С КОЛУМБИЕЙ**

17.11.2011 13:30

(2) *Один эквадорский солдат погиб и двое получили ранения в ходе вчерашнего нападения контрабандистов на пограничный патруль в районе населенного пункта Пуэрто Кармен, на пересечении рек Путумайо и Сан-Мигель, на границе с Колумбией. Пограничники обнаружили судно [Там же]...*

Как видим, в данном тексте актуализация фрейма «вооруженное столкновение» начинается с заголовка – высказывания (1) *Вооруженное столкновение на границе Эквадора с Колумбией*, в основе которого лежит макропропозиция, включающая субъект – имя фрейма *Вооруженное столкновение* ( $NP_m$ ), имплицитный событийный предикат типа *произошло* ( $Praed_m$ ), а также сирконстант *на границе Эквадора с Колумбией* ( $Loc$ ). И таким образом, в полном виде макропропозиция, лежащая в основе высказывания (1), имеет следующее символическое обозначение:

$Praed_m(NP_m)Loc$

Далее мы наблюдаем переход от уровня макропропозиции, то есть первого уровня, к терминалам второго уровня фрейма «вооруженное столкновение», так как высказывание (2) содержит две пропозиции терминалов второго уровня (*Один эквадорский солдат погиб и двое получили ранения*) с общими для обеих сирконстантами времени и места. Рассмотрим подробнее актантно-предикатную структуру высказывания (2) и соответствующие символические обозначения.

Приведенные выше пропозиции второго уровня включают субъекты – вторые термы *Один эквадорский солдат* и *двое (эквадорских солдат)* ( $Nv2T_2$ ), предикаты терминалов второго уровня *погиб* и *получили ранения* ( $Praed_2Act$ ). Высказывание (2), включающее эти пропозиции, содержит также сирконстант времени *в ходе вчерашнего нападения контрабандистов на пограничный патруль* ( $TempNP_mN1T_1, N1T_2$ ), включающий имя, называющее основное событие *нападение* ( $NP_n$ ), имена – первые термы ядерной пропозиции – *контрабандисты* ( $N1T_1$ ) и *пограничный патруль* ( $N1T_2$ ), а также развернутый сирконстант места *в районе населенного пункта Пуэрто Кармен, на пересечении рек Путумайо и Сан-Мигель, на границе с Колумбией* ( $Loc$ ).

В символическом представлении пропозиция высказывания (2) имеет следующий вид:

$(Praed_2Act(Nv2T_2)Praed_2Act(Nv2T_2))TempNP_nN1T_1, N2T_2Loc$

Распространенный сирконстант времени содержит словосочетание *нападение контрабандистов на пограничный патруль*, которое представляет собой субстантивированное представление ядерной пропозиции *контрабандисты напали на пограничный патруль* и отображает ее субъектно-объектную структуру, поэтому в символическом обозначении субъект *контрабандисты* – это первый терм  $N1T_1$ , в то время как косвенный по грамматической форме объект *пограничный патруль* – это второй терм  $N2T_2$ , и в выражении  $Nv2T_2$  подстрочный индекс 2 означает, что жертвы были со стороны пограничников.

Далее мы наблюдаем употребление имен-слотов вне фрейма «вооруженное столкновение», на чем останавливаться подробно не будем.

Таким образом, в приведенном выше фрагменте мы наблюдаем следующий переход:

$Praed_m(NP_m)Loc \rightarrow Praed_2Act(Nv2T_2)Praed_2Act(Nv2T_2)TempNP_nN1T_1, N2T_2Loc$

В более общем виде эту схему развертывания фрейма «вооруженное столкновение» можно представить следующим образом:

$$\text{Praed}_m(\text{NP}_m) \rightarrow \text{Praed}_x(\text{NxTx})$$

Здесь индексы строчные и подстрочные индексы  $x$  означают любой уровень терминалов, который ниже уровня макропропозиции.

В ходе исследования были также отмечены отдельные случаи применения простой (не рекурсивной) восходящей схемы развертывания фрейма «вооруженное нападение» в тексте статьи. В качестве примера рассмотрим фрагмент информационного сообщения с сайта газеты «Известия» [1], в котором применяется такая схема:

(1) *В ЙЕМЕНЕ ПОГИБЛИ ЧЕТВЕРО РОССИЯН*

(2) Российские подданные обучались в религиозном центре «Дар аль-Хадис»

(3) *В Йемене во время вооруженных столкновений правительственных частей и суннитов-фундаменталистов с ополчением шиитской племенной конфедерации «Аль-Хуси» погибли четверо россиян.*

*Россияне проходили обучение в религиозном центре «Дар аль-Хадис» в городе Дамаг. По сведениям посольства России в Сане, их число в настоящее время достигает 36 человек (студенты и члены их семей, включая детей).*

*Студенты прибыли в Йеменскую Республику нелегально, в обход правил выезда из России, контактов с российскими посольством и консульством не поддерживали, сообщается на [сайте Министерства иностранных дел России](#) [Там же]...*

В данном примере заголовок – высказывание (1) *В Йемене погибли четверо россиян* имеет пропозицию, которая относится ко второму уровню терминалов фрейма «вооруженное столкновение». В предложенной нами системе обозначений субъект этой пропозиции *четверо россиян* представлен символом  $\text{Nv}2\text{T}_x$ , в котором употреблен подстрочный символ  $x$ , так как из текста непонятно, к какой из противоборствующих сторон принадлежали погибшие россияне; предикат пропозиции *погибли* представлен символом  $\text{Praed}_2\text{Act}$ ; сирконстант места имеет обозначение  $\text{Loc}$ , и вся пропозиция может быть представлена в виде выражения:

$$\text{Praed}_2\text{Act}(\text{Nv}2\text{T}_x)\text{Loc}$$

Высказывание (2) по своему содержанию не может быть отнесено к актуализаторам фрейма «вооруженное столкновение», отношение к которому имеет только именная группа *российские подданные*, кореферентная именной группе *четверо россиян* в высказывании (1).

Далее мы наблюдаем переход от пропозиции высказывания (1) из терминалов второго уровня фрейма «вооруженное столкновение» к терминалам первого уровня, так как высказывание (3) включает распространенный сирконстант времени ( $\text{Temp}$ ) *во время вооруженных столкновений правительственных частей и суннитов-фундаменталистов с ополчением шиитской племенной конфедерации «Аль-Хуси»*, в котором представлена свернутая макропропозиция, включающая имя фрейма *вооруженные столкновения* ( $\text{NP}_m$ ), а также первые термы – именованная противоборствующих сторон *правительственные части, сунниты-фундаменталисты* ( $\text{N1T}_1$ ) – с одной стороны, и *ополчение шиитской племенной конфедерации «Аль-Хуси»* ( $\text{N1T}_2$ ) – с другой. В полном виде описываемый сирконстант времени может быть представлен следующим образом:

$$\text{TempNP}_m\text{N1T}_1\text{N1T}_2$$

Этот распространенный сирконстант времени включен в пропозицию, которая содержит уже описанный выше субъектно-объектно-предикатный блок  $\text{Praed}_2\text{Act}(\text{Nv}2\text{T}_x)$  и сирконстант места  $\text{Loc}$ . Таким образом, пропозиция высказывания (3) имеет следующее символическое обозначение:

$$\text{Praed}_2\text{Act}(\text{Nv}2\text{T}_x)\text{Temp}(\text{NP}_m\text{N1T}_1\text{N1T}_2)\text{Loc}$$

В данном примере мы наблюдаем следующий переход от высказывания (1) к высказыванию (3):

$$\text{Praed}_2\text{Act}(\text{Nv}2\text{T}_x)\text{Loc} \rightarrow \text{Temp}(\text{NP}_m\text{N1T}_1\text{N1T}_2)\text{Praed}_2\text{Act}(\text{Nv}2\text{T}_x)\text{Loc}$$

В символическом представлении пропозиции высказывания (3)  $\text{Temp}(\text{NP}_m\text{N1T}_1\text{N1T}_2)\text{Praed}_2\text{Act}(\text{Nv}2\text{T}_x)\text{Loc}$  мы переместили на первое место обозначение сирконстанта времени  $\text{Temp}(\text{NP}_m\text{N1T}_1\text{N1T}_2)$ , в котором содержатся имя фрейма – слот терминала первого уровня и именованная противоборствующих сторон – также слоты терминалов первого уровня. То есть мы наблюдаем восхождение от терминала второго уровня к терминалу первого уровня:

$$\text{Praed}_x(\text{NxTx}) \rightarrow \text{Praed}_m(\text{NP}_m)$$

В ходе исследования было установлено, что если в тексте статьи описываются события, даже очень похожие на вооруженное столкновение, но не являющиеся таковыми по своей сути, характер представления этих событий в тексте существенно отличается от характера развертывания фрейма «вооруженное столкновение». Так, в сообщении с сайта радио «Свобода» [10] говорится о военной операции турецких ВВС против курдских группировок:

(1) *ТУРЦИЯ ВНОВЬ ОБСТРЕЛЯЛА БАЗЫ КУРДСКИХ БОЕВИКОВ В ИРАКЕ.*

(2) Военная авиация Турции вновь обстреляла базы курдских сепаратистов на севере Ирака. В заявлении турецкого командования говорится, что (3) удары были нанесены по 85 объектам. О погибших не сообщается.

Армейская операция против повстанцев, начавшаяся 17 августа, – ответ на участвовавшие нападения активистов Курдской рабочей партии. С начала июля их жертвами стали около сорока турецких солдат [Там же].

В данном сообщении говорится не о вооруженном столкновении, а об одностороннем вооруженном воздействии, так как нельзя говорить о столкновении сторон, если одна из сторон применяет военную авиацию, которой нет у второй стороны, не имеющей возможности противостоять первой стороне. Такое положение

дел отражено, в частности, в характере описания события «армейская операция»: сообщение включает подряд три высказывания (1), (2) и (3), все три пропозиции которых, во-первых, имеют единую референциальную и субъектно-объектно-предикатную структуру. Все три высказывания по предложенной нами классификации должны быть отнесены к ядерным пропозициям, чего не наблюдалось в текстах, актуализирующих фрейм «вооруженное столкновение», так как в таких текстах само по себе содержание фрейма предполагает активное вооруженное воздействие на противника каждой из противоборствующих сторон.

### Заключение

Проведенное исследование позволило сделать выводы, что избираемая автором публицистического текста модель актуализации фрейма является существенным параметром такого текста. Выбор модели актуализации фрейма изначально предопределяет композиционно-семантическое строение текста новостной статьи. Выбор модели, в свою очередь, определяется рядом прагматических факторов, среди которых наиболее важным представляется фактор оценки значимости описываемого события: автор неизбежно делает выбор, что важнее для него и читателя – сам факт вооруженного столкновения или его последствия. Если автор квалифицирует последствия столкновения, к примеру, как вопиющие, то ставит в наиболее сильную коммуникативную позицию – в заголовок сообщение о гибели участников, ранениях, захвате пленных и т.п., то есть пропозицию не высшего уровня фрейма (восходящая схема). Если же автору представляется, что важнее сам факт вооруженного столкновения, то в сильную позицию ставится ядерная пропозиция или макропропозиция (нисходящая схема). При рекурсивной схеме в сильной позиции, как правило, оказывается пропозиция верхнего уровня, от которой далее автор движется к нижним терминалам с периодическим возвращением к верхнему уровню.

Перспективы дальнейшего исследования мы видим в изучении процессов интеграции фреймов при формировании глобальной связности публицистических текстов, интеграции поуровневой, когда определенные терминалы и слоты фрейма системно взаимодействуют с соответствующими им структурами других фреймов; несомненный интерес для компьютерной лингвистики представляют вопросы разработки собственно языкового (структурно-семантического) обеспечения программ автоматизированной идентификации структурно однотипных фреймов с их последующим семантическим описанием.

### Список источников

1. В Йемене погибли четверо россиян [Электронный ресурс]. URL: <https://iz.ru/news/510342> (дата обращения: 20.04.2014).
2. Виноград Т. К процессуальному пониманию семантики // Новое в зарубежной лингвистике. 1983. Вып. XII. С. 123-170.
3. Вооруженное столкновение на границе Эквадора с Колумбией [Электронный ресурс]. URL: <https://rusecuador.ru/ecuador-novedades/judicial/8747-vooruzhennoe-stolknovenie-na-granitze-ekvadora-s-kolumbiej.html> (дата обращения: 25.11.2014).
4. Голованова Н. И. Рекурсивная схема актуализации фрейма «вооруженное столкновение» в тексте новостной статьи // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2014. № 6 (36). Ч. 1. С. 44-48.
5. Голованова Н. И. Структурно-семантическое представление фрейма «вооруженное столкновение» // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. 2012. № 4. С. 45-49.
6. Грудева Е. А., Кизилова Н. И. Рекурсивно-нисходящая и рекурсивно-восходящая схема актуализации фрейма «вооруженное столкновение» в тексте новостной статьи // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2018. № 8 (86). Ч. 2. С. 307-311.
7. Дейк Т. А. ван, Кинч В. Макростратегии // Дейк Т. А. ван. Язык. Познание. Коммуникация. М.: Прогресс, 1989. С. 41-67.
8. Ленерт В., Дайер М. Г., Джонсон П. Н., Янг К. Дж., Харли С. BORIS - экспериментальная система глубинного понимания повествовательных текстов // Новое в зарубежной лингвистике. 1989. Вып. XXIV. Компьютерная лингвистика. С. 106-160.
9. Минский М. Фреймы для представления знаний. М.: Энергия, 1979. 151 с.
10. Турция вновь обстреляла базы курдских боевиков в Ираке [Электронный ресурс]. URL: <https://www.svoboda.org/a/24302593.html> (дата обращения: 25.11.2014).
11. Филлмор Ч. Основные проблемы лексической семантики // Новое в зарубежной лингвистике. 1983. Вып. XII. С. 74-122.
12. Филлмор Ч. Фреймы и семантика понимания // Новое в зарубежной лингвистике. 1988. Вып. XXIII. Когнитивные аспекты языка. С. 52-92.
13. Фурер О. В. Композиция фреймов // Альманах современной науки и образования. 2010. № 3 (34). Ч. 2. С. 171-172.
14. Шенк Р., Бирнбаум Л., Мей Дж. К интеграции семантики и прагматики // Новое в зарубежной лингвистике. 1989. Вып. XXIV. Компьютерная лингвистика. С. 32-47.
15. Johnson-Laird P. N. Mental Models: Towards a Cognitive Science of Language, Inference and Consciousness. Cambridge, VA: Harvard University Press, 1983. 246 p.

### Информация об авторах | Author information

RU

Кизилова Наталья Игоревна<sup>1</sup>, к. филол. н.

Чуднова Ольга Алексеевна<sup>2</sup>, к. психол. н., доц.

Чвалун Роза Владимировна<sup>3</sup>, к. филол. н.

<sup>1, 2, 3</sup> Ставропольский государственный аграрный университет

EN

Kizilova Natalia Igorevna<sup>1</sup>, PhD

Chudnova Olga Alekseevna<sup>2</sup>, PhD

Chvalun Roza Vladimirovna<sup>3</sup>, PhD

<sup>1, 2, 3</sup> Stavropol State Agrarian University

<sup>1</sup> natali0403\_87@mail.ru, <sup>2</sup> chudnova08@mail.ru, <sup>3</sup> chvalun\_roza@mail.ru

### Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 19.11.2020; опубликовано (published): 10.02.2021.

**Ключевые слова (keywords):** фрейм «вооруженное столкновение»; структурно-семантическая модель фрейма; публицистические тексты; актуализация фрейма; синтаксическая модель; frame “armed clash”; structural-semantic model of frame; publicistic texts; frame actualization; syntactic model.