

RU

Предикатив и категория состояния в исторической лексикографии (по материалам «Словаря русского языка XVIII века»)

Топорков П. Е.

Аннотация. Цель исследования – дать обзор основных семантико-грамматических проблем, связанных с лексикографическим описанием предикатива и категории состояния в русском языке XVIII века. Подробно рассмотрены наиболее представительные в количественном отношении группы предикативов: безличные формы (категория состояния), предикативы модальной оценки, а также оценочные имена. Даны словообразовательные модели, отражающие диахронные изменения в составе класса предикативов в рассмотренный период истории языка. Научная новизна исследования заключается в формировании системного диахронного подхода к решению проблемы семантико-грамматического статуса предикатива как класса слов, в том числе в контексте лексикографических исследований, а также в развитии методики комплексного деривационного анализа предикативных единиц с позиций диахронической лингвистики. В результате исследования описаны основные семантико-синтаксические и словообразовательные закономерности функционирования данного класса слов в контексте истории русского языка XVIII века и процессов формирования грамматической системы современного русского литературного языка, уточнён лексико-семантический, словообразовательный, морфологический и синтаксический статус предикативных единиц различных структурных типов.

EN

The Predicative and Category of State in Historical Lexicography (by the Materials of “Dictionary of the Russian Language of the XVIII Century”)

Toporkov P. Y.

Abstract. The study aims to review the main semantic and grammatical issues associated with lexicographic description of the predicative and the category of state in the Russian language of the XVIII century. The most representative groups of predicatives in terms of quantity are considered in detail: impersonal forms (the category of state), predicatives of modal assessment, as well as evaluative nouns. The derivational patterns reflecting diachronic changes in composition of the predicative class in the studied period of the language history are given. Scientific novelty of the research lies in forming a systemic diachronic approach to solving the issue of semantic-grammatical status of the predicative as a word class, including in the context of lexicographical studies, as well as in developing a method of comprehensive derivational analysis of predicative units from the standpoint of diachronic linguistics. As a result of the study, the author has described the main semantic-syntactic and derivational regularities in functioning of this word class with reference to history of the Russian language of the XVIII century and processes of the grammatical system formation in the modern standard Russian language, has specified the lexical-semantic, derivational, morphological and syntactic status of predicative units of various structural types.

Введение

Предикатив – класс слов, относительно недавно получивший признание в качестве словарной пометы. Между тем, сам этот класс слов существует в русском языке в течение длительного времени. Актуальность данной работы обусловлена необходимостью выстроить единую диахронную линию развития предикатива, а также модифицировать систему лексикографических помет (в составе сказ., предик., кат. состояния и др.) с учётом динамики развития данного класса слов. Предикатив, как правило, не входил в число грамматических помет, традиционно включаемых как в одноязычные толковые словари (в том числе исторические), так и двуязычные. Попытки систематического описания предикатива (как в узком понимании – т.е. категории состояния, так и в широком) с точки зрения истории языка на материале исторических словарей русского языка предпринимались в лингвистике, но при этом в поле зрения чаще оказывался древнерусский язык.

Как известно, русский язык XIX века, язык пушкинской поры, в основных своих грамматических чертах является языком современным, с некоторыми отличиями в данном аспекте изучения (ср., в частности, употребительность кратких прилагательных в непредикативных позициях). В то же время язык XVIII века представляет собой язык переходного периода как с точки зрения типов и жанров текстов, получающих наибольшее распространение, так и с точки зрения отражения общественного сознания, что выражается в модификациях значений (как семантических, так впоследствии и грамматических).

Задачи данной работы:

- 1) проанализировать основные семантико-грамматические особенности рассматриваемого класса слов в контексте исторического развития русского языка;
- 2) проследить особенности теоретического описания данного класса слов на материале Словаря русского языка XVIII века, определить особенности теоретического описания данного класса слов в диахроническом аспекте (на материале вышеупомянутого Словаря), в том числе в сопоставлении с современными текстами;
- 3) выявить особенности реализации словообразовательных моделей, связанные с пополнением класса предикативов в языке рассматриваемого периода.

В качестве основных методов исследования выступают описательный, компонентный и контекстуальный анализ.

Теоретической базой исследования являются работы Л. В. Щербы [11], Н. С. Поспелова [4] о грамматическом статусе предикатива в русском языке, В. В. Бабайцевой [1] о переходности в области частей речи, Г. А. Золотовой [2] о синтаксической семантике словоформ, А. В. Циммерлинга [8; 9] о предикативе, в т.ч. в историческом и сопоставительном аспекте, В. В. Шигурова [10] о предикативизации, а также других авторов.

Практическая значимость исследования обусловлена необходимостью уточнения категориального статуса предикатива как семантико-грамматического класса слов, что может сыграть важную роль в концепции изучения русской морфологии и грамматики в целом. Проведённое исследование может внести некоторые изменения в процесс изучения русской морфологии и грамматики; его результаты могут быть использованы в контексте преподавания таких дисциплин, как «Современный русский литературный язык» и «История русского литературного языка». Кроме того, анализ лексикографического материала может способствовать корректировке системы словарных помет для слов или словоформ, реализующих предикативное значение.

В связи с поставленными задачами, с одной стороны, анализ материала такого словаря помогает восстановить историю класса слов, который до сих пор не получил в лингвистике однозначного определения. С другой стороны, интерес представляет и трактовка фактов истории языка с позиций современной грамматической науки. «Словарь русского языка XI-XVII вв.» [6] не использует помету *предикатив*, хотя слова, относимые к этому классу, в словаре присутствуют. Обратимся к анализу пометы *предикат*. в Словаре русского языка XVIII века. Этот словарь начал издаваться в 1959 году и к настоящему времени насчитывает 21 том (в 2015 году вышел том *Подоба – Помощный*). Словарь Академии Российской [5], относя слова на -о к наречиям, не отмечает определённого семантико-грамматического изменения в случае с предикативами, которые мотивированы существительными.

Ср.: *Диковина*. *Диковины* такой ещё не видано. *Диковина*, что онъ на сіе согласился.

В словаре помета *предикат*. сопровождает предикативы различных грамматических разрядов.

Безличные предикативы (категория состояния)

Разряд безличных предикативов представлен гораздо шире, чем в современном русском языке; некоторые модели отмечены в народных говорах, что, с учётом времени фиксации в соответствующих словарях, также не может быть отнесено к современному периоду существования языка.

Отмечены конструкции *предикатив* на -о + *Д.п.* с семантикой состояния-ситуации.

Безволокутно предикат. Тѣм приѣзжающим духовным Палестинским персонам в произвождении в милостыню жалованья будет не *безволокутно* (здесь и далее примеры по источнику [7], если не оговорено особо. – П. Т.).

Ряд предикативов в безличных конструкциях развивает семантику состояния как количественной характеристики.

Заботно 2. *безл. предикат.* кому. *Хлопотно, много забот.* Всякому крестьянину в лѣтнюю пору заботно. САР¹ III 3.

Неистратно, *безл. предикат.* Так, чтобы не тратилось зря, без пользы. Что ни будещи писать, всему внимай, и пиши мѣлким и уписистым писмом, чтобы бумаге неистратно было. Псш. Завещ. 172.

В целом, в рамках этой группы отмечена динамика семантических сдвигов «состояние как количественная характеристика (часто с субъектным или объектным детерминантом) – состояние как характеристика среды (с обстоятельственным детерминантом)».

Ср. употребление в обоих вариантах: **Изобильно 2.** *безл. предикат.* кого-чего. Руд мѣдных <на Суматре> изобильно. Геогр. 1710 78. Изобильно у-них всего, в чем Необходимость. Трд. Тилем. I 88. Сад с плодовитыми разными деревьями... и всех ягод изобильно. МВ 1795 13.

Ср. пример сосуществования семантики количественной (овсу *негод*) и качественной (ему *негод*) характеристик состояния:

Негѡд, а, м. *обычно предикат.* *Простореч.* 1. Неудача, неблагоприятное время. Ему нынѣ негод. Промыслам негод. САР¹ II 165. 2. Недород; неурожай. Овсу негод. Уткам, гусям негод. САР¹ II 165.

Отмеченная динамика обусловила преимущественное употребление в современном русском языке предикативов с семантикой состояния как количественной характеристики с обстоятельственными детерминантами.

Ср. в современном русском языке: *В комнате накурено*. – В «Словаре русского языка XVIII века» (Далее – «Словарь...»): **Золотисто 2**. безл. предикат. *Ярко от блеска позолоты*. В этой комнатѣ очень золотисто. САР¹ III 80.

Малолодно 2. безл. предикат. На Камчаткѣ оставалось Казаков весьма малолодно. Краш. ОЗК II 226. На торгѣ было малолодно. САР¹ III 1382 (предикатив в сочетании с детерминантом носителя предикативного признака казаков) – в современном русском литературном языке преимущественно без детерминанта или с обстоятельственным детерминантом:

Ср.: Прошу! В ресторане отеля было пока ещё **малолодно**: восемь вечера для Москвы не слишком поздний час (Алексей Иванов. Комьюнити, (2012)) [3]. Ср. также: А вообще здесь **малолодно** – орки боятся своих мертвецов (Виктор Пелевин. S.N.U.F.F., (2011)) [Там же].

Ср. также: **Голо** безл. предикат. *О полном отсутствии чего-л.; бедно, убого*. Голо голо, а луковка во щи есть. САР¹ II 194. | *В посл.* Купил бы село, да денег голо. Брсл. Посл. 118.

Голо денег – предикатив в сочетании с объектным детерминантом – **голо** – в современном русском языке реализует семантику состояния среды (с обстоятельственным детерминантом):

В храме гулко, **голо** и холодно. Отец Григорий пробирается вглубь через штабеля досок и россыпи железных прутьев (Марина Ахмедова. Место подвига // «Русский репортер», 2012) [Там же].

Доходно, безл. предикат. От сего промысла доходно. САР¹ III 238.

Ряд единиц в современном языке частично утрачивают сочетаемость с Д.п. носителя состояния.

Безопасно 2. предикат. кому-чему. Впредь что надлежит строить от адмиралтейского двора в 150 сажнях, для того чтоб от пожара адмиралтейскому двору было безопасно. МРФ I 91. Нашед мѣстечко тут привольно... Я вздумал в нем прожить годок. А чтоб нам было безопасно... То взгромоздил тут городок. Оспв Енеида I 106.

Круто 6. безл. предикат. прот. *Очень холодно*. Завернуло, стоит на дворѣ круто. САР¹ III 1016.

Модель безличного предикатива с предметной словообразовательной мотивацией, реализующая семантику состояния как количественной характеристики, отмечена в народных говорах.

Безльсно, предикат. От Мурома почва песчана и безльсно, к Судогде и за Судогду лес. Рдщв ПСС III 304.

Глиновато, безл. предикат. *Есть, наличествует глина*. Должно еще по всему разстоянию изслѣдовать свойство земли; и назначить гдѣ каменисто, гдѣ пещано, гдѣ глиновато, гдѣ болотисто. Кот. Геодет 260.

Оводно, безл. предикат. 1. *О наличии большого количества оводов*. | *В посл.* Гдѣ холодно, тут и оводно. Брсл. Посл. 37. 2. кому. *Беспокойно от оводов*. Не оводно ли будет скоту, понеже нынѣ жары великие? Унк. 104.

Особую группу в составе безличных предикативов представляют единицы, словообразовательно мотивированные прилагательными и реализующие семантику оценочной характеристики ситуации. В современном русском языке такие слова на -о чаще представляют в качестве наречий, реже – личных предикативов.

Громоздко, предикат. Домашнюю утварь перевозить не тяжело, да громоздко. САР¹ II 398.

Ср. также: **Кóлоткий**¹, ая, ое. Прот. *Неровный, с выбоинами, неудобный (о дороге)* САР² III 248. – **Кóлотко**, предикат. Колотко было фхать. САР² III 248.

Предикативы модальной оценки

Значительную группу образуют предикативы модальной оценки (личные предикативы в двусоставной конструкции, часто в качестве грамматического субъекта выступает придаточное). Некоторые из таких предикативов сближаются с вводно-модальными словами. В «Словаре...» ряд таких единиц отмечен как безличные предикативы, что, на наш взгляд, не вполне верно. НКРЯ в подобных случаях (напр., в конструкциях типа **Известно, что...; Несомненно, что...**) использует помету *предик.*

Подобная же (не вполне верная, на наш взгляд) трактовка применяется по отношению к предикативам с модально-количественными значениями, употребленными в главной части сложноподчиненных предложений, а также в конструкциях с инфинитивом.

Излишно 2. безл. предикат. *Не нужно, нет необходимости*. Казалось излишно, чтоб там медлить для оных судов до опредѣленнаго к собранию срока. Сойм. КМ I 298. Излишно было бы здѣсь оныя <статьи о Риме> всѣ изчислить. ПЭ II 84. Давать тѣлу челоуѣческому душу, существа совѣм от него отмѣннаго и непонятнаго, есть не только излишне, но и неосновательно совѣм. Рдщв Чел. II 169.

Знатно 2. безл. предикат. с придат. От баварского войска никаких вѣстей нѣтъ, токмо есть великая денежная скудость, и тѣм знатно что посланные денги от короля французского к ним небывали. Вед. I 28. Знатно, что сии Нептуновы музыканты были пьяны; инако надлежало им играть в свои роги или тревогу, или плачевную Арию. Трд. Псм к прият. 467. А ежели часы <приливов и отливов>... записываются, то... знатно будет, что один прилив или отлив доле другого прибывает и убывает. Краш. ОЗК¹ 607.

Достаточно большой пласт предикативов этого вида (по нашим подсчетам, 60-65% представленных в материалах «Словаря...») составляют единицы, реализуемые в сложноподчиненных с т.н. придаточными подлежащими и не представленные в простых двусоставных конструкциях, за исключением конструкций с инфинитивом.

Безпрекословно предикат. *Безпрекословно*, что все сие должно было огорчить Манштейна. Ср. при этом пример модалагии: **Безпрекословно 2**. Бесспорно, безусловно; вне всяких сомнений. Город сей <Лондон> несказанно велик. Долгота его простирающаяся вдоль по Тамизѣ, превосходит *безпрекословно* долготу всѣх извѣстных городов.

Безбѣдственно предикат. Таковые суть суетносумнительные люди, которые могут подумать, что не *безбѣдственно* есть, по елику к вѣрѣ, поставлять жителей индѣ гдѣ, кромѣ нашей земли. Мн. миров Предисл.

Бедственно предикат. *Опасно, губительно*. Иттить в таком судне <по морю> бедственно. Еф. 130. Бѣдственно нарушать вѣрность. Трд. Тилем. II 9 (2 паг.).

Некоторые такие употребления классифицированы «Словарём...» как безличные, в том время как, на наш взгляд, это скорее синкретичные варианты.

Ср.: *Думно*, безл. предикат. кому. *Простонар.* *Сомнительно, вызывает недоверие, сомнение.* АТ I 505. Ему думно, что ... САР¹ II 791.

С модально-оценочными в синтаксическом употреблении сближаются собственно оценочные предикативы.

Дико безл. предикат. кому. Мнѣ гораздо дико кажется, чтоб другия планеты были пусты, когда Земля столь обильно населена. Мн. миров 96. [Арсиноя:] Вам, я думаю, дико, сударыня, что вы меня здѣсь видите. Мизантр. 111.

Лепо 2. предикат. кому с инф. *Прилично, пристойно, подобает.* Нѣсть нам лѣпо Пастыра лишенным быти. Кн. жит. 1705 673. Преизящнѣшему императору лѣпо есть побѣжденныя прощати. Апофеосис 142.

Оценочные имена

«Словарь...» фиксирует значительное количество оценочных имён. Однако такое количественное изменение, возможно, связано не с изменениями в семантике, а скорее, со сменой типов текстов, данные которых преимущественно фиксируются словарями. Материалы XVIII века включают примеры, отражающие особенности живой разговорной речи. Доля оценочных имён в таких текстах значительно выше, чем в письменных источниках.

Ср.: *Дрянь* предикат. <Чемезов> хвалил его рисунки, которые в самом дѣлѣ были суцья дрянь. Држ. VI 413. Мы дернем, – напримѣр, куда бы? – в Епифань – Уж не Москвѣ чета! – и Питер-то их дрянь. Длгрк. Соч. I 467.

Характерны «снижающие» пометы *прост.* (простое слово, в терминологии «Словаря...», т.е. «противопоставленное книжным синонимам, хотя и лишенное резкой экспрессии сниженного, грубого или фамильярного характера») или *простонар.* (простонародное) при оценочном имени, свойственном и разговорной речи.

Ср.: *Алтынник* 2. Перен. Простонар. 2) Означает обирочу, которой под разными прищѣпками малыя собирает взятки, или и малых взятку не гнушается. САР¹ I 24. Выбрать к тем делам правителей добрых, кои бы не алтынники были. Псш. КСБ 282.

Лисица 2. Перен. Прост. О хитром, лукавом человеке (обычно женщине). [Милена:] Душа моя! [Лѣсник:] Ага! лисица! теперь душа моя, а давича так и приступу нѣт. Нклв Розана 71. [Марья:] Для чево ты так долго мнѣ не открывался? [Андрей:] Для того госпожа лисица, что ты великая плутовка. Нклв ИП 62.

Развитие словообразовательных моделей

С точки зрения реализации словообразовательных моделей предикативы «Словаря...» дают несколько своеобразных, в разной мере представленных в современном русском языке вариантов:

а) модели префиксального образования (*без-*, *не-*)

Безстыдно (бес-) и (слав.) *безстудно*, нареч. Ты же причину зла множишь сам безстыдно. Кнт. Сат. V 112. Лыстецы, обманщики безстыдно веселились. Сум. Оды 1 13. Как скоро где увидят казенную прибыль, за нее хватаются безстыдно. Рдщв ПСС III 113. безл. предикат. С отриц. не. Стыдно, совестно. Пусть хотя бы и не безстыдно в таком случаи кому было. Гедеон 8.

Отмечены некоторые формы отглагольных предикативных единиц с семантикой действия, близкие т.н. глагольным междометиям.

Ср. Окрик На мишку окрик всѣ: прочь! прочь отсель сей час! Хмн. Басни 1 I 52.

Присутствуют в словаре также безаффиксные (грамматические) производные типа *грех*, *долг*.

Долг безл. предикат. (Един.) *Нужно, должно* (ср. фр. *devoir*). Долг Искусство почитать в каждом благонравно, И не должно ничего охуждать тщеславно. Трд. СП II 319. Дѳлг-жель дивиться тому, что они не-любимы бывают. Как ничего, кромѣ Величия, Пышности горды... не любящи болѣе Сами? Трд. Тилем. II 19.

Ср. также случаи грамматикализации междометий: *Люли* 2. безл. предикат. *Простонар.* *Весело, хорошо.* [Гжа Быстреконская:] Как я рада, что он ушел в поход, мнѣ без него будет люли, мнѣ без него будет весело. Поход 48;

б) образования от заимствованных корней

С одной стороны, отмечены грамматически неосвоенные единицы.

Капот. В проигрыше (*быть, оказаться*) (ср. фр. *être capot*). Он капот, [ни одной игры не взял]. ЛВ¹ I 362.

Ср.: *индифферентно, капатель/капательно, конфузно.*

Капательно, предикат. [Миодора:] Да неуж ли вам без женитьбы и любить не капательно. Сум. Мать 77.

Конфузно 2. безл. предикат. *Беспокойно, тревожно.* У меня здѣсь в селѣ очень конфузно; между крестьянами человек двѣнадцать бѣжало. Док. Рычк. 50;

в) фразеологизованные грамматические формы (*кричано, мешковано*) в функции предикатива, что в значительной мере закрепилось в народных говорах и в меньшей степени в современной разговорной речи.

Мышковано, предикат. Зѣло мнѣ... с приѣзду моего сюды никогда не мѣшковано болѣе пяти дней, что писем я не посылал. ПБП VI 545.

Намѣренность, безл. предикат. Оное разглашение правдою избличать намѣренность. МАН VIII 111.

Ряд безличных предикативов, мотивированных краткими прилагательными, отмечен в письменном языке (как официально-делового, так и научного стиля).

Ср.: *Отдано*, в функции безл. предикат. [Доктор:] Я боялся, что мой атестат не примут... Однакож видно мнѣ повѣрили, по тому что и в приказѣ уже отдано, за болѣзнями отставить. Поход 75.

Опредѐлено, в функции безл. предикат. с инф. Надлежит <при посадке винограда> избирать стебли родившиеся в землѣсходного свойства, с тою, в которую сажать определѐно. Сл. нат. ист. I 61. Определѐно пождать нѣсколько дней. С.-Меран 85.

Заключение

В результате проведенного исследования мы приходим к следующим выводам:

1. В языке XVIII века семантика состояния трактуется более широко, чем в современном русском языке. Подобные тенденции отмечаются и по результатам наблюдений за предикативной семантикой в народных говорах (словарные данные, по которым, как правило, охватывают период XIX–XX вв.), что отчасти может служить основой выводов об изменениях в концептуальной сфере носителей русского языка (сужение сферы семантики состояний как области неконтролируемых, принимаемых как данность фрагментов реальности).

2. Словарь XVIII века даёт многочисленные варианты безличных предикативов с семантикой состояния среды, состояния-отношения, в том числе с оценочными значениями. Гораздо более многочисленную группу (по сравнению с современным русским языком) составляют модальные предикативы. Семантические различия в ряде случаев определены иным характером сочетаемости с теми или иными детерминантами (субъектными, объектными, объектно-обстоятельственными).

3. Отмечены некоторые семантико-словообразовательные отличия: значения распределены в рамках нескольких словообразовательных моделей, в целом нехарактерных для современного языка, ср. безаффиксные предикативы типа *долг*, *окрик*. Новые безаффиксные предикативы, в том числе в нелитературных подъязыках, – это, как правило, оценочные или оценочно-статальные единицы (*жица*, *заиквар* и др.).

Перспективы дальнейшего исследования: в целом анализ данных словаря создаёт основу построения системы предикативных значений на стыке синхронного и диахронного подходов и позволяет вписать актуальные процессы формирования указанного класса слов в исторический контекст. Проведенный анализ динамики пополнения и изменения отдельных подгрупп класса позволит уточнить семантические, словообразовательные и грамматические процессы, связанные с формированием современного русского литературного языка.

Список источников

1. Бабайцева В. В. Явления переходности в грамматике русского языка. М.: Дрофа, 2000. 640 с.
2. Золотова Г. А. Очерк функционального синтаксиса современного русского языка. М.: Наука, 1973. 352 с.
3. Национальный корпус русского языка [Электронный ресурс]. URL: <https://ruscorpora.ru/new/> (дата обращения: 10.12.2020).
4. Поспелов Н. С. В защиту категории состояния // Вопросы языкознания. 1955. № 2. С. 55–65.
5. Словарь Академии Российской 1789–1794 гг. [Электронный ресурс]. URL: <http://it-claim.ru/Projects/ESAR/SAR/PDFSAR/Framesetpdf.htm> (дата обращения: 11.12.2020).
6. Словарь русского языка XI–XVII вв. [Электронный ресурс]. URL: <http://etymolog.ruslang.ru/index.php?act=xi-xvii> (дата обращения: 11.12.2020).
7. Словарь русского языка XVIII века [Электронный ресурс]. URL: <http://feb-web.ru/feb/sl18/slov-abc/> (дата обращения: 11.12.2020).
8. Циммерлинг А. В. Предикативы и дативно-предикативные предложения в старославянском и древнерусском языках // Восьмые Римские Кирилло-Мефодиевские чтения: материалы конференции (Рим - Флоренция, 5–10 февраля 2018 г.). М.: Индрик, 2018. С. 138–145.
9. Циммерлинг А. В. Предикативы и предикаты состояния в русском языке // Slavistična revija. 2018. № 1. С. 45–64.
10. Шигуров В. В. Предикативация как тип ступенчатой транспозиции языковых единиц в системе частей речи: теория транспозиционной грамматики русского языка. М.: Наука, 2016. 701+1 с.
11. Щерба Л. В. О частях речи в русском языке // Щерба Л. В. Языковая система и речевая деятельность. Л.: Наука, 1974. С. 77–100.

Информация об авторах | Author information



Топорков Пётр Евгеньевич¹, к. филол. н., доц.

¹ Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского



Toporkov Pyotr Yevgenievich¹, PhD

¹ Tsiolkovsky Kaluga State University

¹ ptoporkovnewnew@yandex.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 15.12.2020; опубликовано (published): 09.04.2021.

Ключевые слова (keywords): предикатив; категория состояния; историческая лексикография; детерминант; словообразовательная модель; predicative; category of state; historical lexicography; determinant; derivational pattern.