

RU

Научная рецензия на академическое издание:  
«История литературы Урала. XIX век»: в 2-х кн. /  
под ред. проф. Е. К. Созиной. Изд-е 2-е. М.: Изд. дом ЯСК, 2021.  
Кн. 1. 664 с.; Кн. 2. 776 с.

Скибина О. М.

EN

Opinion Paper: Academic Edition  
“The Ural Literature History. 19<sup>th</sup> Century”: in 2 vols. /  
ed. by prof. E. K. Sozina. 2<sup>nd</sup> ed. Moscow, 2021.  
Vol. 1. 664 p.; Vol. 2. 776 p.

Skibina O. M.

Рецензия посвящена двухтомному академическому изданию «История литературы Урала. XIX век», подготовленному Институтом истории и археологии УрО РАН совместно с 58 учеными разных научных центров России: Башкирии, Удмуртии, Коми, Перми, Сургута, Тюмени, Оренбурга. Объем научного труда – 212 печатных листов, 1440 страниц. Он является частью большого научного проекта, реализуемого при финансовой поддержке РФФИ, продолжает вышедший в 2012 году 1-й том, посвященный литературе Урала XIV-XVIII вв.

Выход в свет любого издания – всегда событие для его авторов, редакционного коллектива и всех, кто так или иначе был причастен к данному проекту. Но издание двухтомной «Истории литературы Урала. XIX век», подготовленное Институтом истории и археологии УрО РАН совместно с 58 учеными разных научных центров России, ждали особенно долго: начиная с 2012 года, когда началась работа над продолжением замысла по реализации полномасштабной коллективной монографии, отражающей подлинную историю литературы Урала начиная с XIV века – не «историю генералов», по выражению Ю. Тынянова, а историю самого литературного процесса. Это делает «Историю литературы Урала» поистине уникальным изданием. Урал всегда был посредником между центром и окраинами. Как верно указывает редактор академического издания профессор Е. К. Созина, «медиальное положение Урала позволяет рассматривать его литературу в широком окружении – это не только литературный, но и культурно-исторический, географический, социальный контексты, благодаря которым нарабатывается символический “капитал” территории» [6, с. 31]. XIX век в литературе принято называть «золотым», это касается не только литературы, привычно «поселившейся» в столицах, но и региональной, ведь именно здесь складывался разный тип самобытной культуры (городской, заводской, казачьей), не только русской, но и культуры национальных окраин – коми, удмуртов, башкир.

Актуальность настоящего издания состоит в том, что свои усилия по исследованию литературы Урала объединили ученые разных краев и центров России: Башкирии, Удмуртии, Коми, Перми, Сургута, Тюмени, Оренбурга. Именно благодаря этому двухтомник представляет собой коллективное исследование со своим рядом особенностей, подчиненным общей методологии научного поиска: создать единую для всех литератур Урала историко-литературную, геополитическую картину, суть которой – в единстве общероссийской литературы и литературы регионов. Для этого «требуется представить регион как некую целостность, имея вместе с тем в виду его историческую и географическую подвижность, внутреннюю неоднородность», – пишет в предисловии редактор академического издания Е. К. Созина [Там же, с. 26]. Предлагаемый подход к изучению проблемы составления подобного рода изданий представляется нам вполне убедительным и логичным, ибо для литературы XIX века характерным явлением становится сосуществование «общенародных тем и сюжетов» с так называемой литературой «областной», где, как писал критик Ф. Д. Батюшков, «по частным категориям общества описывались “уголки жизни”» [1, с. 47].

Следует отметить, что в коллективной научной монографии «История литературы Урала. XIX век» раскрывается ряд интересных аспектов, до этого времени не встречавшихся в изданиях подобного рода. В двух томах представлены главы как по отдельным уральским регионам (глава 2 «Развитие башкирской литературы», глава 3 «Формирование литературной традиции в Коми крае», глава 4 «Формирование литературной традиции в Удмуртии»), так и монографические, посвященные писателям-уральцам (глава 11 «Творчество Д. Н. Мамина-Сибиряка») или писателям, в той или иной степени связанным с Уралом – отбывавшим ссылку (В. К. Кюхельбекер, Т. Г. Шевченко, М. Л. Михайлов, А. Н. Плещеев), проезжавшим через Урал и оставившим путевые заметки о крае (глава 6 «Урал в записках путешественников. Литературное освоение региона»).

Рецензируемую работу отличают новизна и доказательность ряда идей, и одна из них – проблема всестороннего изучения творчества писателей «второго ряда», которая в процессе исследования приобрела новое качество. Проблема «влияния» как одна из естественных форм развития литературной индивидуальности в литературоведении была ранее исследована, на наш взгляд, лишь односторонне: «большая литература» воздействует и влияет на «малую» – и примеров тому несть числа. Перед авторами данного издания встал закономерный вопрос: может ли так называемая «массовая литература» формировать типологию жанра? Способна ли она создать какие-то свои приемы и способы освоения действительности, плодами которых впоследствии могут воспользоваться и те, кто прочно занял первые позиции на литературном Олимпе? Могут ли писатели «второго ряда» какими-то сторонами своего творчества соперничать с корифеями русской литературы? [5, с. 10]. Авторский коллектив, работавший над «Историей литературы Урала», четко осознавал поставленную перед ним задачу: чтобы увидеть новый фокус старых проблем исследований подобного рода, необходим системный подход к исследованию литературы Урала. А это означает не только изучение прозы и поэзии регионов, но и изучение периодики, издательского дела, театра, наконец, исследование переводов на национальный язык, к примеру, удмуртский, а также христианской литературы и т.п. Новизной данного издания можно считать следующее: в монографии представлена информация о литературно-читательских обществах, библиотеках, развитии книгопродажи, просветительской и культуртрегерской деятельности в уральском регионе.

Особый интерес представляет «соседство» на страницах двухтомника великих писателей, так или иначе связанных с Уралом (А. С. Пушкин, А. П. Чехов, Л. Н. Толстой), с писателями второго ряда (Д. Н. Мамин-Сибиряк, П. И. Мельников-Печерский, Ф. М. Решетников, Н. Г. Гарин-Михайловский, Г. И. Успенский) и так называемыми представителями массовой литературы (М. В. Авдеев, В. Л. Кигн-Дедлов, К. М. Станюкович, Е. А. Словцова-Камская). Разная степень талантности и известности этих писателей не должна препятствовать изучению их творчества. Об этом говорил еще Лев Толстой: «...по отношению так называемых великих писателей существует большая несправедливость: их знают все, знают все их произведения, среди которых есть много неудачных и просто слабых. А между тем у никому не известных, всеми забытых писателей часто попадаются удивительные вещи, выше многих и многих произведений признанных...» [Цит. по: 4, с. 86]. В предисловии к «Критико-биографическому словарю русских писателей и ученых» С. Венгеров писал: «Совершенно неправильно думать, что именно большие люди прокладывают “новые пути”. Ничего они не прокладывают, а только блеском своего дарования освещают тропы, проторенные до них. Они только углубляют то, что вырабатывает коллективная мысль века, а коллективная мысль вовсе не нуждается непременно в великих выразителях. Нет ни одного великого писателя, относительно которого исследователи не установили бы предшественников» [2, с. XIV-XV]. Как положительный факт можно отметить то, что в «Истории литературы Урала» отражено творчество этих самых «предшественников», благодаря чему проступает уральская региональная идентичность: образы Урала, созданные в разных жанрах разными писателями, поднимают на особую высоту историю этого края.

Увидевшая свет «История литературы Урала. XIX век»: в 2 книгах – поистине уникальное издание, теоретическая значимость которого заключается в разработке новой концепции изданий подобного рода. Обе книги прекрасно иллюстрированы, каждая глава снабжена библиографией, а также необходимыми указателями. Практическая значимость коллективной монографии состоит в том, что она будет востребована самой широкой читающей публикой: от школьников до научных работников. Каждый найдет в ней тот материал, который заставит его по-новому взглянуть на свой регион, город, край, ибо «в своей земле это и есть... средство успешное для поддержания и подкрепления семейной связи народа» [3].

#### Список источников

1. Батюшков Ф. Д. В. Г. Короленко как человек и писатель. М.: Задруга, 1922. 124 с.
2. Венгеров С. А. Критико-биографический словарь русских писателей и ученых (от начала русской образованности до наших дней): в 2-х т. Изд-е 2-е. Пг.: Т-во худож. печати, 1915. Т. 1. LXX+436 с.
3. Вяземский П. Известие о жизни и стихотворениях Ив. Ив. Дмитриева [Электронный ресурс] // Вяземский П. Сочинения: в 2-х т. М.: Худож. лит., 1982. Т. 2. Литературно-критические статьи / сост., подг. текста и коммент. М. И. Гиллельсона. URL: [http://az.lib.ru/w/wjazemskij\\_p\\_a/text\\_0390.shtml](http://az.lib.ru/w/wjazemskij_p_a/text_0390.shtml) (дата обращения: 31.03.2021).
4. Гольденвейзер А. Б. Вблизи Толстого. М.: Гослитиздат, 1959. 487 с.
5. Скибина О. М. Творчество В. Л. Кигна-Дедлова: проблематика и поэтика. Изд-е 2-е, испр. и доп. Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2013. 359 с.
6. Созина Е. К. Введение // История литературы Урала. XIX век: в 2-х кн. / под ред. проф. Е. К. Созиной. Изд-е 2-е. М.: Изд. дом ЯСК, 2021. Кн. 1. С. 25-42.

**Информация об авторах | Author information**

**Скибина Ольга Михайловна**<sup>1</sup>, д. филол. н., проф.

<sup>1</sup> Оренбургский государственный педагогический университет



**Skibina Olga Mikhailovna**<sup>1</sup>, Dr

<sup>1</sup> Orenburg State Pedagogical University

<sup>1</sup> *sskibin90@mail.ru*

**Информация о статье | About this article**

Дата поступления рукописи (received): 15.03.2021; опубликовано (published): 30.04.2021.