

RU

Разграничение типов текста с побудительной модальностью в прикладном аспекте

Махина Л. А.

Аннотация. Цель исследования - вычленение основных характеристик типов текста «совет» и «инструкция» и их применение в исследовании спорных текстов. Научная новизна исследования заключается в проведении комплексного анализа функциональных и экстралингвистических типологических признаков типов текста «инструкция» и «совет», их сопоставлении и нахождении отличий, важных для толкования юридически значимых текстов, а также в представлении возможной модели проведения лингвистического анализа согласно полученным данным. В результате продемонстрированы особенности реализации коммуникативных целей «совета» или «инструкции» на примере текста личной записки, выделены основные отличительные характеристики данных типов текста, подробно описан ход работы, дана характеристика материала исследования, представлена методика выявления коммуникативной направленности спорного текста.

EN

Differentiation of Text Types with Incentive Modality in Applied Aspect

Makhina L. A.

Abstract. The paper aims to identify the main characteristics of the text types “advice” and “instruction” and their application in studying controversial texts. The scientific originality of the research lies in the fact that it carries out a complex analysis of functional and extralinguistic typological characteristics of the text types “instruction” and “advice”, compares them and finds differences which are important for the interpretation of legally relevant texts, as well as provides a possible model for linguistic analysis according to the information received. As a result, specificity of realization of the communicative purposes of “advice” or “instruction” has been shown by the example of a personal note text, the main features of these types of text have been identified, the working process has been described in details, the material for the research has been characterized, the methodology to reveal the communicative orientation of a controversial text has been presented.

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью развития и доработок лингвистических теорий, являющихся инструментом в решении задач судебной лингвистики, поскольку «теоретическая наука не может игнорировать ни одного интересного факта, выявленного в результате прикладных исследований» (Бринев, 2009, с. 94). Кроме того, работа по выявлению коммуникативной направленности и смыслового содержания корпусов спорных текстов, являющихся средством общения нескольких коммуникантов, показала, что подобного вида исследования в силу своей сложности и многоаспектности нуждаются в дальнейшей методологической разработке. В ходе исследования автор решает следующие задачи: рассматривает признаки, выступающие в качестве оснований для классификации текстов в российской и зарубежной лингвистике, отдельно изучает определение типов текста «совет» и «инструкция», демонстрирует возможную модель рассмотрения структурных и ситуативных элементов спорного текста на предмет определения его отнесенности к жанру «совета» или «инструкции», сравнивает их основные когнитивные признаки.

Методы исследования. Исследование носит комплексный характер. Представленные на исследование материалы изучались с помощью прагматического, лингвостилистического, лексико-семантического и контекстуального анализов. Исследование проводилось с использованием справочной литературы и словарей. Осуществлялось детальное изучение значения и стилистической окраски слов и словосочетаний русского языка, содержащихся в представленном на исследование тексте.

Теоретической базой исследования послужили работы по русской и зарубежной грамматике (Виноградов, 1975; Балли, 2001), по теории речевых актов (Серль, 1986; Гловинская, 1993; Формановская, 2007), а также труды российских и зарубежных лингвистов по теории речевых жанров и типологии текста (Бахтин, 1979; Дементьев, 1997; Ирбакаева, 2010; Brinker, 1992).

Практическая значимость исследования заключается в том, что раскрываемые в статье проблемы теоретического характера по разграничению типов текста (речевых жанров) могут стимулировать дальнейшее развитие данного вопроса, а предложенные методики выявления коммуникативной направленности текста – использоваться в прикладных исследованиях по судебной лингвистике и быть частью дальнейших методологических разработок. Полученный результат может быть использован при проведении практических занятий и семинаров по лингвистике, судебной экспертизе, при подготовке и переподготовке специалистов по исследованию продуктов речевой деятельности.

Основная часть

В рамках судебной лингвистики как прикладной отрасли языкознания изучается конфликтогенный текст, являющийся «следом», отражающим юридически значимую информацию, что требует от исследователя ориентации на лингвистические теории, сосредотачивающие свое внимание на изучении закономерностей функционирования языка в различных коммуникативных условиях.

Нередко вопросы, представляющие интерес для следствия, связаны с коммуникативными целями говорящего/пишущего. В разбираемом в статье примере речь идет о тексте личной записки, содержащей сведения побудительного характера. Вопрос касался того, можно ли однозначно утверждать, что представленный на исследование текст, адресантом которого является X, адресатом – Y (сын X), содержит инструкцию о порядке дачи показаний должностным лицам органов следствия и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и иных органов, в случае вызова на допрос.

Поставленный вопрос, в первую очередь, подразумевает исследование текста на предмет принадлежности его к тому или иному речевому жанру или типу текста. Российские лингвисты под речевыми жанрами понимают относительно устойчивые тематические, композиционные и стилистические типы высказываний. Например, в своих работах М. М. Бахтин (1979) утверждал, что «использование языка осуществляется в форме единичных конкретных высказываний... участников той или иной области человеческой деятельности... Каждое высказывание характеризуется тематическим содержанием, стилем и композиционным построением, которые неразрывно связаны. Каждое отдельное высказывание индивидуально, но каждая сфера использования языка вырабатывает свои относительно устойчивые типы таких высказываний, которые мы и называем речевыми жанрами» (с. 237).

Речевые жанры рассматриваются и как системно-структурный феномен, представляющий собой «сложную совокупность многих речевых актов, выбранных и соединенных по соображениям некой особой целесообразности и относящихся к действительности не непосредственно, а через речевой жанр в целом» (Дементьев, 1997, с. 112). При подобном подходе речевой жанр – это совокупность многих речевых актов, объединенных одной иллокутивной целью. Речевые акты – структурные составляющие речевого жанра, при этом один и тот же речевой акт может быть включен в состав разных речевых жанров (Ирбакаева, 2010). По типам коммуникативных установок, по способу участия партнеров, их ролевым отношениям, характерам реплик, соотношению диалогической и монологической речи различаются следующие жанры: беседа, разговор, рассказ, история, предложение, признание, просьба, спор, замечание, совет, письмо, записка, сообщение на пейджер, дневник (Граудина, 2008, с. 83).

В зарубежной лингвистике не принято выделять функциональные стили, а жанровое разнообразие речевых произведений изучается в рамках теории типов текста. Так, К. Бринкер считал, что каждый конкретный текст представляет собой не реализацию общего абстрактного понятия «текст», а реализацию определенного типа текста (Brinker, 1992). Как отмечает М. А. Петрухина (2004), «тип текста» и «речевой жанр» объединяют довольно разнородные явления письменной и устной речи, при этом обращает на себя внимание преимущественная связь типов текста с изучением письменных произведений, а жанров речи – со сферой устного общения (с. 157). В связи с тем, что исследуемый текст представляет собой письменный продукт речевой деятельности, нам далее удобнее говорить о типах текста, каждый из которых сопряжен с определенными коммуникативными целями, создается в определенных условиях коммуникации и имеет своеобразные грамматико-тематические характеристики.

Проблема нахождения единого основания для классификации типов текста до сих пор вызывает споры среди ученых, в связи с чем в исследовании было принято решение ориентироваться на совокупность нескольких признаков, выделенных К. Бринкером (Brinker, 1992): 1) контекстуально-ситуативных, в которых содержатся указания на условия протекания коммуникации; 2) коммуникативно-функциональных, характеризующих тип текста с точки зрения коммуникативных целей создателя текста; 3) структурно-лингвистических (с. 132).

Под инструкцией понимается императивный тип текста, целью которого является сообщение адресату порядка, способов, правил осуществления какого-либо действия с тем, чтобы каузировать его соответствующее поведение (Чабан, 2003, с. 214). В словаре *инструкция* определяется как «руководящие указания, свод правил, устанавливающий порядок и способ осуществления чего-либо. *Инструкция по технике безопасности.*

Дубенко приказал Макарову немедленно выехать машиной к заместителю наркома для получения инструкций» (Евгеньева, 1985, с. 670). Общее понимание типа текста «инструкция» и различных типов текста побудительного характера (предписывающего, рекомендательного) совпадают по своей базовой семантике побуждения. Однако состав последних неоднороден и включает целый ряд жанров (типов текста). Например, И. Б. Лобанов (2003) подразделяет их на «инструкции» и «не инструкции». К первым относятся инструкции в собственном смысле слова (пользовательские, должностные и т.д.). «Не инструкции» составляют жанры, которые имеют другие номинации, но по своим характеристикам являются инструктирующими (рецепты, полезные советы, алгоритмы и учебные тексты практического характера) (с. 194).

Далее приведем фрагменты текста личной записки (здесь и далее сохраняется орфография и пунктуация источников, все личные данные изменены. – Л. М.).

«От имени Y:

Я в период работы в Z (сроки посмотреть в трудовой книжке ... июнь 20 – март-апрель 21) выполнял следующие работы:

- кодирование математических моделей на языках программирования,
- самостоятельная разработка алгоритмов по математическим сложным моделям и программирование их,
- разработка описаний программ в т.ч. (отдельных модулей, процедур и функций) для программной документации: для описаний программ; руководств системного программиста и пр.
- разработка предложений по архитектуре отдельных программных решений,
- сведение и редактирование текстов для пояснительных записок, научных отчетов и технической документации.

Важно! Что я не знаю для какого проекта именно я работал – мне давали работу (отец, или по эл-й почте присылали задание) и я работал. Результат отдавал отцу или отправлял на e-mail.

<...>

**Далее текст обведен в рамку, подчеркнут фрагментарно и отмечен восклицательным знаком* Все средства которые я получал в з/пл и в премии я тратил по своему разумению. Никаких сборов средств я не знаю. Я отцу давал деньги с премии, но в долг. Он мне их отдавал.*

<...>».

Рассмотрим основные структурные и ситуативные элементы текста. Исследуемый текст личной записки описывает рабочий процесс Y, начинается со слов *«От имени Y»*, выполняющих функцию заголовка по отношению к дальнейшему тексту. Текст написан от руки, структурирован с помощью небуквенных графических средств (отчеркивания, дефисы). Основными признакам данного текста являются: 1) вписанность текста в коммуникативную ситуацию и его предназначенность для решения актуальной ситуативно-обусловленной задачи; 2) небольшой объем написанного; 3) моноавторство текста (автор текста конкретен и репрезентирован для адресата неявно за счет идентификации почерка адресанта); 4) альтерадресатность (адресатом данного текста является субъект, который связан с автором неофициальными (родственными) отношениями); 5) диктумно-модусное содержание текста (содержательная сторона данного текста – монолог. Исследуемый текст характеризует спонтанная, импульсивная маркировка личностно значимых элементов, актуальных для автора в данный момент); 6) наличие «помех» для осуществления непосредственного общения (возможно, отсутствие адресата рядом с адресантом в момент написания текста). Перечисленные особенности исследуемого текста отражают инструментальную сторону коммуникации, но не дают исчерпывающего представления о результате, на который направлен коммуникативный акт, то есть о коммуникативной цели автора текста.

Как известно, коммуникативная цель достигается за счет использования коммуникативных стратегий и тактик, включающих в себя определенные типы речевых актов. Е. В. Ключев (1998) дает следующее определение коммуникативной стратегии: «Под коммуникативной стратегией... будет пониматься совокупность запланированных говорящим заранее и реализуемых в ходе коммуникативного акта теоретических ходов, направленных на достижение коммуникативной цели» (с. 11). Тактика – это совокупность приемов осуществления коммуникации и линия поведения на определенном ее этапе. Типы речевых актов определяются по их иллокутивным целям, представляющим собой установку на определенную ответную реакцию адресата, сообщаемую ему в высказывании. Отметим, что иллокутивная цель – главная часть иллокутивной силы, но она не исчерпывает ее полностью. Например, иллокутивная цель просьб и приказов совпадает – они выражают побуждение что-нибудь сделать, но их иллокутивные силы различны, так как просьбы отличаются от приказов.

Рассмотрим высказывания из текста записки для определения коммуникативной цели автора.

- Высказывание *«От имени Y»*: Далее – высказывание (1).

Данное высказывание (1) оформлено как заголовок (центральное расположение на листе, графическое выделение в виде подчеркивания), то есть занимает сильную текстовую позицию, содержащую важнейшие смыслы текста. Данное высказывание синтаксически представляет собой неполное предложение, то есть такое предложение, в котором отсутствует один или несколько членов (главных или второстепенных), на которые указывает контекст или ситуация. Из контекста и материалов, представленных на исследование, следует, что слово «Y» используется для обозначения имени собственного «Y» в родительном падеже (адресат текста – сын X).

Локутивный акт высказывания (1) – сообщение адресантом информации о том, что нижеизложенный текст предназначен для Y. Перлокутивный эффект может состоять в вербальном, физическом или ментальном действии адресата как последствии распознавания им локутивной и иллокутивной составляющих. Для определения иллокутивной силы высказывания (1) «*От имени Y:*» выделим информацию, которая в нем содержится:

- а) существует текст для Y;
- б) текст можно/нужно произнести/прочитать Y.

Информация (б) высказывания (1) носит побудительный характер и в целом свидетельствует о необходимости, возможности или желательности преобразования существующей ситуации в новую, которая предположительно принесет пользу одному или нескольким участникам коммуникации. Предикат, раскрывающий содержание волеизъявления, не выражен эксплицитно, соответственно, указанный побудительный характер может иметь разную степень интенсивности: (а) побуждение в сочетании с допущением или пожеланием («можно»); (б) побуждение в сочетании с долженствованием («нужно»).

• Высказывание «*Я в период работы в Z (сроки посмотреть в трудовой книжке ... июнь 20 – март-апрель 21) выполнял следующие работы:*

- кодирование математических моделей на языках программирования,
- самостоятельная разработка алгоритмов по математическим сложным моделям и программирование их,
- разработка описаний программ в т.ч. (отдельных модулей, процедур и функций) для программной документации: для описаний программ; руководств системного программиста и пр.
- разработка предложений по архитектуре отдельных программных решений,
- сведение и редактирование текстов для пояснительных записок, научных отчетов и технической документации». Далее – высказывание (2).

В высказывании (2) субъектная организация текста имеет многоуровневый характер, то есть совмещает интенции двух субъектов (автора X и «пишущего героя» – Y). Из контекста следует, что предметом речи в высказывании (2) X является описание работ, производимых Y. С точки зрения синтаксиса высказывание (2) представляет собой простое двусоставное распространенное осложненное повествовательное предложение.

Исходя из контекста, в данном высказывании (2) содержится следующая информация:

- а) Y работал в Z;
- б) Y выполнял различные виды работ: кодировал математические модели на языках программирования, разрабатывал алгоритмы по математическим сложным моделям и программировал их, разрабатывал описание программ для программной документации, разрабатывал предложения по общей архитектуре отдельных программных решений, занимался сведением и редактированием текстов для пояснительных записок, научных отчетов и технической документации;
- в) Y работал приблизительно в следующий период времени: июнь 20 – март-апрель 21;
- г) Y должен уточнить сроки работы по трудовой книжке.

Информация (а), (б), (в) высказывания (2) передается с использованием глагола прошедшего времени в изъявительном наклонении («выполнял») и имеет коммуникативную цель «информирование». Информация (г) высказывания (2) выражена глаголом в форме инфинитива («посмотреть») и отражает побуждение долженствующе-предписывающего характера.

• Высказывание «*Важно! Что я не знаю для какого проекта именно я работал – мне давали работу (отец, или по эл-й почте присылали задание) и я работал*». Далее – высказывание (3).

В высказывании (3) предметом речи являются особенности работы Y. С точки зрения синтаксиса высказывание (3) представляет собой сложное предложение с разными видами связи.

Исходя из контекста, в данном высказывании (3) содержится следующая информация:

- а) Y работал;
- б) Y был не в курсе, в каком конкретно рабочем проекте он принимал участие;
- в) Y получал работу от отца или других людей;
- г) Y получал рабочее задание по электронной почте или лично от отца;
- д) X считает информацию (а), (б), (в), (г) высказывания (3) заслуживающей внимания.

Информация (а), (б), (в), (г) высказывания (3) передается с использованием глаголов прошедшего времени в изъявительном наклонении («не знаю», «работал», «давали», «присылали») и имеет коммуникативную цель «информирование». Информация (д) высказывания (3) выражена наречно-междометным маркером «Важно!» и отражает отношение к данной информации автора текста X.

Наречие «важно» имеет в толковых словарях современного русского языка следующие толкования:

Важно – ценно в каком-либо отношении (Евгеньева, 1985, с. 133).

Важно – (от «важный») имеющий особенно большое значение, значительный, существенный (Кузнецов, 2000, с. 109).

Важный – имеющий особенно большое значение, ценный в каком-либо отношении (Евгеньева, 1985, с. 134).

Исходя из вышеизложенного, автор текста реализует в высказывании (3) коммуникативное намерение *указать сыну на существенность информации* (а) об особенностях получения рабочих заданий (от кого и как); (б) о неосведомленности, для какого конкретно рабочего проекта выполнялись задания.

Обратимся к материалу толковых словарей современного русского языка. Слова «указание», «указать» имеют следующие толкования:

Указание – сообщение, свидетельство о чем-либо; совет, замечание, разъясняющие что-либо, указывающие, как действовать (Кузнецов, 2000, с. 1379; Евгеньева, 1988, с. 478).

Указать – жестом, движением, взглядом обратить чье-либо внимание на кого-, что-либо; назвать, сообщить, донести до чье-либо сведения; выделяя, отмечая что-либо привлечь к этому чье-либо внимание, сделать известным (Кузнецов, 2000, с. 1379).

Как видно из толкований, представленных в словарях, указывать можно в случае дачи советов, рекомендаций, пояснений, разъяснений, замечаний, инструкций и т.д. Указанные типы текстов имеют общую сему «указание», но различаются по виду побудительной модальности. В связи с отсутствием эксплицитно выраженного предиката наречно-междометная конструкция «Важно!» может иметь как модальность возможности, так и модальность долженствования, то есть информация (д) высказывания (3) может пониматься следующим образом:

- 1) X считает, что можно отметить важность информации (а), (б), (в), (г) высказывания (3);
- 2) X считает, что нужно отметить важность информации (а), (б), (в), (г) высказывания (3).

• Высказывание «Все средства которые я получал в з/пл и в премии я тратил по своему разумению. Никаких сборов средств я не знаю. Отцу давал деньги с премии, но в долг». Далее – высказывание (4).

Отчасти коммуникативную цель отражают и небуквенные графические средства письменной речи. Так, акцентирование текста записки с помощью подчеркивания выражает значение «важность данной информации». В высказывании (4) (с учетом небуквенных графических средств) содержится следующая информация:

- а) Y получал зарплату и премию;
- б) Y тратил зарплатные и премиальные денежные средства по своему усмотрению;
- в) Y ничего не слышал о сборах средств;
- г) Y давал отцу деньги с премии в долг;
- д) X считает информацию (а), (б), (в), (г) высказывания (4) заслуживающей внимания.

Информация (а), (б), (в), (г) высказывания (4) передается с использованием глаголов прошедшего времени в изъявительном наклонении («получал», «тратил», «не знаю», «давал») и выражает коммуникативную цель «информирование». Небуквенное графическое выделение (подчеркивание) определенных слов в высказывании (4) отражает значение «важная информация» и может иметь как модальность возможности, так и модальность долженствования, то есть информация (д) высказывания (4) может пониматься следующим образом:

- 1) X считает, что можно отметить важность информации (а), (б), (в), (г) высказывания (4);
- 2) X считает, что нужно отметить важность информации (а), (б), (в), (г) высказывания (4).

Исследование показало, что в тексте отражены информирующие и побудительные намерения автора. Модальность побуждения связана со степенью категоричности высказывания, а также предполагаемой автором обязательностью выполнения действий адресатом. Данные когнитивные признаки являются определяющими при разграничении текстов совета и инструкции. Отразим основные когнитивные характеристики «совета» и «инструкции» в Таблице 1.

Таблица 1. Когнитивные признаки инструкции и совета

Инструкция	Совет
1) категоричность побуждения к выполнению действия;	1) некатегоричность побуждения к действию;
2) обязательность выполнения действия;	2) необязательность выполнения действия;
3) приоритетный статус говорящего;	3) приоритетный статус говорящего;
4) бенефактивность действия для слушающего.	4) бенефактивность действия для слушающего.

На основании разницы перечисленных признаков «совета» и «инструкции» представим в Таблице 2 данные, касающиеся побудительного характера высказываний адресанта.

Таблица 2. Данные лингвистического анализа побудительных высказываний исследуемого текста

Высказывание или часть высказывания, содержащая информацию о коммуникативной цели автора	Лингвистическое толкование информационного компонента высказывания с побудительным значением	Модальность информационного компонента высказывания с побудительным значением	Возможный тип текста с учетом контекста и коммуникативной ситуации
(1) «От имени Y»	1) текст можно произнести/прочитать Y 2) текст нужно произнести/прочитать Y	1) модальность возможности 2) модальность долженствования	1) совет 2) инструкция
(2) «сроки посмотреть в трудовой книжке»	Y должен уточнить сроки работы по трудовой книжке	модальность долженствования	инструкция
(3) «Важно! Что я не знаю для какого проекта именно я работал – мне давали работу (отец, или по эл-й почте присылали задание) и я работал»	1) X считает, что можно отметить важность информации (а), (б), (в), (г) высказывания (3) 2) X считает, что нужно отметить важность информации (а), (б), (в), (г) высказывания (3)	1) модальность возможности 2) модальность долженствования	1) совет 2) инструкция
(4) «Все средства которые я получал в з/пл и в премии я тратил по своему разумению. Никаких сборов средств я не знаю. Отцу давал деньги с премии, но в долг»	1) X считает, что можно	1) модальность возможности	1) совет

Высказывание или часть высказывания, содержащие информацию о коммуникативной цели автора	Лингвистическое толкование информационного компонента высказывания с побудительным значением	Модальность информационного компонента высказывания с побудительным значением	Возможный тип текста с учетом контекста и коммуникативной ситуации
я получал в з/пл и в премии я тратил по своему разумению. Никаких сборов средств я не знаю. Я отцу давал деньги с премии, но в долг»	отметить важность информации (а), (б), (в), (г) высказывания (4) 2) X считает, что нужно отметить важность информации (а), (б), (в), (г) высказывания (4)	2) модальность долженствования	2) инструкция

Анализ записки показал, что текст носит общий побудительно-информирующий характер и может относиться к типам текста «совет» или «инструкция», имеющим существенное отличие по когнитивным признакам: 1) категоричность/некатегоричность побуждения к выполнению действия; 2) облигаторность/необлигаторность выполнения действий. Так, тип текста «инструкция» предполагает положительный перлокутивный эффект, а тип текста «совет» – как положительный, так и отрицательный перлокутивный эффект. Таким образом, нельзя однозначно утверждать, что представленный на исследование текст содержит инструкцию о порядке дачи показаний должностным лицам органов следствия и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и иных органов, в случае вызова на допрос.

Заключение

В результате исследования автор приходит к следующим выводам.

Для разграничения типов текста необходимо опираться на комплекс признаков, отражающих условия протекания коммуникации, структурную организацию текста и коммуникативную цель адресанта, являющуюся смысловой доминантой продукта речевой деятельности.

Общая группа так называемых инструктирующих текстов настолько неоднородна, что исследователям приходится выделять внутри нее подвиды «инструкций», «не инструкций» и т.д. Во избежание терминологического и смыслового противоречия автор считает более целесообразным обозначать данную группу как группу «указующих» типов текста, объединенных коммуникативным намерением «указание».

Спорные тексты, требующие отнесения к тому или иному типу текста, могут исследоваться по предложенной автором модели, делающей упор на рассмотрение типа побудительной модальности текста.

В узком смысле под инструкциями понимается свод правил, устанавливающих порядок и способ осуществления, выполнения чего-либо. Цель инструкции – снабдить адресата указаниями о ходе выполнения действий, способных привести к желаемому для него результату, всякий раз, когда он приступает к осуществлению определенной деятельности. При широком понимании инструкции (см. ранее приведенную классификацию И. Б. Лобанова) как различных типов текста указующего характера среди них обнаруживаются существенные различия, имеющие значение для отображения в выводах юридически важной информации. Так, к когнитивным признакам инструкций (или алгоритмов действий в бытовом плане) относятся: категоричность побуждения к выполнению действия, облигаторность выполнения действия для адресата, приоритетный статус говорящего, бенефактивность действия для слушающего. Тип текста «совет» выражает мнение, высказанное кому-либо по поводу того, как ему следует поступить, что сделать в конкретной ситуации. Речевой акт совета имеет иллокутивную цель побуждение к действию (речевому, физическому, ментальному) либо изменению состояния, целесообразному и полезному, по мнению говорящего, для адресата. Из сравнения когнитивных признаков инструкции и совета следует, что семантика возможности выполнения действия характерна для речевого акта и связанного с ним типа текста «совета», семантика необходимости выполнения действия – для речевого акта и связанного с ним типа текста «инструкция».

Перспективы дальнейшего исследования проблемы мы видим в теоретических поисках фундаментально-го основания для разграничения различных типов текста или речевых жанров и создании их более полной классификации.

Источники | References

1. Балли Ш. Общая лингвистика и вопросы французского языка. М.: Едиториал УРСС, 2001.
2. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества / сост. С. Г. Бочаров. М.: Искусство, 1979.
3. Бринев К. И. Судебная лингвистическая экспертиза как отрасль современной прикладной лингвистики // Вестник Забайкальского государственного университета. 2009. № 4 (55).
4. Виноградов В. В. О категории модальности и модальных словах в русском языке // Виноградов В. В. Избранные труды. Исследование по русской грамматике. М.: Наука, 1975.

5. Гловинская М. Я. Семантика глаголов речи с точки зрения теории речевых актов // Винокур Т. Г., Гловинская М. Я., Голанова Е. И. и др. Русский язык и его функционирование. Коммуникативно-прагматический аспект. М.: Наука, 1993.
6. Граудина Л. К. Культура русской речи: учебник для вузов / отв. ред. Л. К. Граудина, Е. Н. Ширяев. М.: НОРМА, 2008.
7. Дементьев В. В. Изучение речевых жанров: обзор работ в современной русистике // Вопросы языкознания. 1997. № 1.
8. Евгеньева А. П. Словарь русского языка: в 4-х т. Изд-е 3-е, стереотип. / под ред. А. П. Евгеньевой. М.: Русский язык, 1985. Т. 1. А - Й.
9. Евгеньева А. П. Словарь русского языка: в 4-х т. Изд-е 3-е, стереотип. / под ред. А. П. Евгеньевой. М.: Русский язык, 1988. Т. 4. С - Я.
10. Ирбакаева М. В. Речевые акты и речевые жанры: соотношение понятий // Вестник Башкирского университета. 2010. Т. 15. № 3.
11. Ключев Е. В. Речевая коммуникация. М.: Приор, 1998.
12. Кузнецов С. А. Большой толковый словарь русского языка / под ред. С. А. Кузнецова. СПб.: Норинт, 2000.
13. Лобанов И. Б. Принципы построения инструктирующего текста в русском языке: дисс. ... к. филол. н. Ростов-на-Дону, 2003.
14. Петрухина М. А. Типы текста и речевые жанры: сравнительный анализ современных немецких и российских исследований // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 6: Языкознание. 2004. № 3.
15. Серль Дж. Р. Классификация иллокутивных актов / пер. с англ. В. З. Демьянкова // Новое в зарубежной лингвистике. 1986. Вып. 17.
16. Формановская Н. И. Речевое взаимодействие: коммуникация и прагматика. М., 2007.
17. Чабан Т. Ю. Инструкция // Культура русской речи: энциклопедический словарь-справочник / под ред. Л. Ю. Иванова, А. П. Сковородникова, Е. Н. Ширяева и др. М.: Флинта: Наука, 2003.
18. Brinker K. Linguistische Textanalyse. Berlin, 1992.

Информация об авторах | Author information

RU**Махина Людмила Алексеевна¹**, к. филол. н.¹ Военная академия связи имени Маршала Советского Союза С. М. Будённого, г. Санкт-Петербург**EN****Makhina Liudmila Alekseevna¹**, PhD¹ Military Academy of Communications named after Marshal of the Soviet Union S. M. Budyonny, Saint Petersburg¹ sandukeja@mail.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 02.02.2022; опубликовано (published): 31.03.2022.

Ключевые слова (keywords): побудительная модальность; инструкция; совет; коммуникативная цель; incentive modality; instruction; advice; communicative purpose.