

RU

## Ментальные модусы как средство манифестации фигуры автора в структуре оценочной англоязычной кинорецензии

Кленова Е. А.

**Аннотация.** Цель исследования заключается в определении особенностей реализации ментального модуса как средства экспликации авторской позиции в дискурсе оценочных субжанров пользовательской и экспертной сетевой англоязычной кинорецензии. Автор исходит из положения о том, что способы актуализации позиции субъекта определяются функциональными характеристиками дискурса. Рассматривается фактор субъекта в дискурсе, анализируется роль выявления субъективной модальности и описания доминантных типов оценки в исследовании позиции автора в оценочных субжанрах. Научная новизна исследования заключается в том, что в нём впервые осуществлён сопоставительный анализ средств выражения субъективной модальности на материале текстов оценочных англоязычных кинорецензий, что позволило выявить особенности структурирования оценочных суждений авторов рассматриваемых текстов, а также сопоставить данные субжанры с научным и персональным типами дискурса. В результате установлено, что различия в значениях ментального модуса и средствах номинации адресанта свидетельствуют о содержательной вариативности оценки и избираемых авторами методов аргументации и убеждения реципиента.

EN

## Mental Modes as a Means of Manifestation of the Author's Figure in the Structure of the Evaluative English-Language Film Review

Klenova E. A.

**Abstract.** The purpose of the research is to determine how the mental mode is realised as a means of explication of the author's position in the discourse of evaluative subgenres of the user and expert online English-language film review. The researcher proceeds from the notion that the ways of actualising the position of the subject are determined by the functional characteristics of the discourse. The paper considers the subject factor in the discourse, analyses the role of identifying subjective modality and describing dominant types of evaluation in the study of the author's position in evaluative subgenres. The research is novel in that it is the first to carry out a comparative analysis of the means of expressing subjective modality, using the material of texts of evaluative English-language film reviews, which allowed the researcher to identify the particularities of structuring the evaluative judgments made by the authors of the texts under consideration, as well as to compare these subgenres with scientific and personal types of discourse. As a result, it has been found that the differences in the meanings of the mental mode and the means of naming the addresser indicate the content variability of evaluation and the methods of reasoning and convincing the recipient chosen by the authors.

### Введение

Дискурс субъекта служит средством экспликации содержательных и формальных характеристик речи говорящего, отражением его индивидуального мировосприятия, опосредуемого в языке и реализуемого в структуре оценки. Способность оценки выражать «ощущения, которые независимо от воли и самоконтроля испытывает человек» (Арутюнова, 1988, с. 76), свидетельствует о том, что субъективность является одним из ингерентных компонентов содержания оценки. Рассмотрение фактора субъекта в дискурсе также напрямую связано с необходимостью выявления и анализа средств реализации субъективной модальности, под которой мы вслед за И. Е. Герасименко (2016, с. 94) понимаем различные виды субъективной оценки говорящим содержания своего сообщения. Субъективная модальность, способствующая экспликации отношения автора к описываемой ситуации, представляет собой один из способов реализации модуса – части высказывания,

актуализирующей «интеллектуальное, эмоциональное или волевое суждение говорящего в отношении диктума» (Киселева, 2005). Выражению интеллектуального суждения говорящего служит категория ментального модуса, идентифицирующая «интеллектуальную деятельность» автора (Кремер, 2015, с. 90) и номинирующая процесс или результат интеллектуального моделирования действительности (Адова, 2017, с. 125). Оценочность, формирующая ценностное отношение индивида, его позицию, является, по мнению Э. Ю. Гараниной (2013, с. 28), «жанро- и текстообразующей категорией кинорецензии», подразделяемой нами на триаду оценочных субжанров профессиональной, экспертной и пользовательской кинорецензии.

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью выявления способов манифестации позиции автора в структуре оценочных субжанров сетевой кинорецензии, что вызвано недостаточной разработанностью темы. Экспансия сетевой интеракции и проникновение Интернета в частную и общественную жизнь миллиардов людей способствовали реконцептуализации принципов языкового взаимодействия, трансформации роли традиционных средств массовой коммуникации и способов актуализации субъективной модальности. Высокая степень гибридности сетевой коммуникации имела следствием изменение структуры ряда интернет-жанров, в частности оценочного аналитического жанра рецензии, что привело к формированию нового типа оценочных субжанров сетевой рецензии – экспертной и профессиональной интернет-рецензии и пользовательского интернет-отзыва. Возникновение термина «оценочный жанр» связывается с предложенной Т. В. Шмелёвой (1997, с. 91) классификацией жанровых моделей, дифференцируемых по параметру коммуникативной цели, согласно которой в основе рассматриваемой жанровой группы лежит задача соотношения поступков и качеств коммуникантов с утверждённой в обществе ценностной шкалой. Главной задачей оценочных речевых жанров, по мнению Е. М. Вольф (2002), является реализация оценочной функции языка и актуализация субъекта оценки, как правило, постулируемого имплицитно, «на основе формы оценочного высказывания и контекста» (с. 47).

В качестве объекта настоящего исследования выступают пользовательский интернет-отзыв о кино, возникший, по мнению А. В. Стопы (2020), вследствие переориентации первичной интернет-аудитории и популяризации формата сетевой рецензии, и экспертная кинорецензия, адресованная специалистам в области искусства кино.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи: во-первых, идентифицировать доминирующие категории ментального модуса, свойственные рассматриваемым субжанрам; во-вторых, выявить основные средства номинации адресанта в структуре экспертной сетевой кинорецензии и пользовательского отзыва; в-третьих, сопоставить полученные результаты, выделив различия в способах реализации оценки.

Для достижения указанных задач были применены следующие методы исследования: компонентный анализ семантики ментальных предикатов двух корпусов, количественный анализ средств номинации субъекта и сопоставительный анализ ментальных модусных категорий двух корпусов. Идентификация языковых средств выражения ментальных модусных категорий осуществлялась посредством сопоставления модусных единиц по параметру эксплицитности/имплицитности, обоснованность выделения которого продиктована разнообразием способов реализации единиц ментального модуса.

Как отмечает А. В. Аверина (2011, с. 69), к эксплицитным модусным конструкциям относятся предложения с выраженным модусным предикатом и субъектом, образованные в соответствии с моделью  $(S(m) + P(m))$ , в то время как реализации имплицитных модусных смыслов могут служить модели, в структуре которых мнение говорящего эксплицируется в семантике модальных слов. Развивая данные положения, мы относим к категории эксплицитных те модели, в которых субъект репрезентирован местоимениями *I* и *we* (в именительном падеже), а предикат включает глаголы и прилагательные ментальной семантики.

Инклюзивное местоимение *we* служит средством маркирования общего субъекта оценки, включающего адресанта и адресата. Инклюзивную семантику местоимения *we* образуют две модели номинации:  $(I + you (sing.))$  и  $(I + you (plural))$ . Категорию эксплицитных моделей мы ограничиваем следующими двумя схемами:  $(S(m) + V(m))$ ;  $(S(m) + Adj(m))$ . К имплицитным модусным конструкциям мы относим различные (бессубъектные) конструкции с глагольными, адъективными и адвербиальными лексическими единицами ментальной семантики, опосредованно (имплицитно) реализующие фигуру субъекта оценки (адресанта). Лексико-грамматическая разноплановость модусных единиц объясняется принадлежностью категории оценочности к ингерентным компонентам внутренней структуры модуса – квалификативным значениям (Кобрина, 2006, с. 92), в соответствии с чем единицами лексического выражения модусных смыслов могут выступать адвербиальные и адъективные лексемы, выражающие вторичные или первичные признаки эпистемической оценки. Настоящее исследование основывается на типологии модусных категорий, представленных Н. Д. Арутюновой (1988, с. 109-132), выделяющей в структуре категории модусных типов ментальный модус, распадающийся на следующие подгруппы: полагание, сомнение, истинностная оценка, знание, незнание, общая оценка.

Рассматривая значения дифференцируемых Н. Д. Арутюновой категорий ментального модуса отдельно, мы ориентируемся на семантическую структуру глагольных и адъективных предикатов, а также оценочных единиц эпистемической модальности.

Материалом исследования послужили корпусы экспертных и пользовательских кинорецензий общим объёмом в 110 текстов (71 299 слов), отобранных методом сплошной выборки с англоязычного портала *metacritic.com* – сетевого архива профессиональных и пользовательских рецензий, посвящённых кинофильмам, сериалам и видеоиграм.

Теоретической базой исследования послужили публикации отечественных авторов, посвящённые анализу ментального модуса как интерпретационного компонента текста научной коммуникации (Кремер, 2015)

и средства репрезентации ментальной сферы человека (Адова, 2017), а также работы, рассматривающие специфику реализации оценки (Вольф, 2002), оценочного жанра кинокритики (Гаранина, 2013; Стопа, 2020) и особенности реализации модусных и модальных значений (Аверина, 2011; Арутюнова, 1988; Кобрина, 2006; Герасименко, 2016; Цой, 2015).

Практическая значимость полученных результатов и выводов определяется тем, что основные результаты исследования средств субъективной модальности в структуре рассматриваемого типа дискурса могут быть использованы при преподавании курсов дискурсологии и жанроведения, способствуя развитию интереса к проблемам идентификации роли адресанта в дискурсе.

## Основная часть

Возникновение систематического теоретико-практического подхода к изучению субъективности в языке связано с обнаружением форм высказывания, определение которых представлялось возможным лишь через их употребление субъектом высказывания. Характеризуя роль субъекта, Е. А. Кожемякин (2013, с. 125) отмечает её противоречивость, в результате которой субъект, являющийся творцом дискурсивной практики, в то же время оказывается её заложником. Важным средством манифестации субъекта в структуре дискурса является субъективная модальность, наряду с объективной модальностью конституирующая основу модуса. Сущность объективной модальности составляет отношение сообщаемого к действительности, в то время как субъективная модальность актуализирует способы квалификации говорящим сообщаемого (Цой, 2015, с. 77). Таким образом, содержание модуса конституирует языковая экспликация восприятия субъекта, отражающая индивидуальное восприятие объектов реальности. Вариативность модусных значений позволяет говорящему производить интеллектуальную оценку содержания диктума, лингвистической реализации которой служит ментальный модус. Доминирующей функцией ментального модуса, по мнению И. Ю. Кремер (2015, с. 90), является ориентированность на идентификацию интеллектуальной деятельности автора, квалификация его как субъекта.

В структуре корпуса пользовательских сетевых рецензий преобладающими значениями ментального модуса были признаны значения модуса полагания (58%) и истинностной оценки (термин Н. Д. Арутюновой (1988)) (18%) (см. Рис. 1). В текстах экспертных сетевых рецензий доминирующие значения ментального модуса составляют аналогичные категории (см. Рис. 2).

Сопоставление категорий ментального модуса в корпусах экспертных и пользовательских кинокритических рецензий позволяет прийти к следующим выводам: значения модуса полагания в корпусе экспертных кинокритических рецензий (235 ед.) реализуют имплицитные бессубъектные модели с глагольными предикатами, что объясняется институциональным характером рассматриваемого типа дискурса и ориентированностью на научный стиль изложения (ср.: *It seems exactly pertinent to wonder how many have been buried along with Joaquim* (metacritic.com). / Уместным представляется следующий вопрос: сколько ещё человек было похоронено вместе с Хоакимом? (здесь и далее перевод выполнен автором статьи. – Е. К.)); эксплицитному выражению рассматриваемой модусной категории служит глагольный предикат *argue*, выражающий намерение адресанта вступить в дискуссию и актуализирующий значение амбивалентной оценки (ср.: *I argue, first and foremost, that Kogonada finds inspiration in a neorealist filmmaking style* (metacritic.com). / Во-первых, я утверждаю, что при создании фильмов Когоната вдохновляется неореализмом). В корпусе пользовательских отзывов глагольные предикаты модуса полагания (55 ед.) ориентированы на передачу субъективных оценок, не требующих аргументации, что в структуре эксплицитных конструкций реализуется в значении таких глагольных предикатов, как *think, suppose, guess*. Ср.: *I guess there's not much out there these days* (metacritic.com). / Полагаю, сейчас особо не из чего выбирать. Имплицитному выражению модуса полагания в пользовательских отзывах способствуют наречия неуверенного предположения (*maybe, apparently, probably, perhaps*). Ср.: *Maybe it has been a long time since critics/people have seen such films* (metacritic.com). / Возможно, критикам/людям уже давно не попадались на глаза такие фильмы.

Высокий процент единиц, выражающих модусную категорию истинностной оценки в текстах экспертных рецензий (66 ед.), указывает на более высокую в сравнении с пользовательскими отзывами степень категоричности высказываний, характеризуемую отсутствием градуированности по шкале истинности. Ср.: *...a truly posthuman cinema* (metacritic.com). / ...настоящее постчеловеческое кино. Имплицитно модус истинностной оценки в рассматриваемом корпусе выражается наречиями *evident, true, truly, clear, clearly* и сочетаниями *make clear, by no means*. Основу истинностной оценки для адресантов-экспертов составляет элиминация неопределённости, связанной с восприятием или интерпретацией кинематографического нарратива, что позволяет выразить оценку достоверности содержания мысли, её аргументированность. Ср.: *This trajectory from monsters to heroes is evidence...* (metacritic.com). / Это направление развития от чудовищ к героям очевидно. В структуре пользовательских отзывов (19 ед.) внимание авторов традиционно акцентируется на дихотомии true/false, в системе которой адресанты-пользователи фокусируются на степени истинности сообщаемого. Выражению данных смыслов служат лексемы *truth, false, fake, undeniable*. Ср.: *Speaks real truth to what actually happened* (metacritic.com). / Правдивый рассказ о том, что действительно произошло. Сопоставление ментальных предикатов обоих корпусов также позволяет сделать вывод о низком уровне репрезентативности в текстах экспертных рецензий предикатов общей оценки в сравнении с показателями пользовательского корпуса, в котором значения модуса общей оценки составляют 4%, что, по нашему мнению, объясняется ориентированностью субъектов пользовательского дискурса на гештальтное восприятие, тенденцию интерпретировать и воспринимать события в структуре нормативно-оценочной дихотомии good/bad. Ср.: *As raising a topic this is good* (metacritic.com). / Фильм хорош как средство привлечения внимания к теме.

### Распределение ментальных модусов в корпусе пользовательских сетевых рецензий

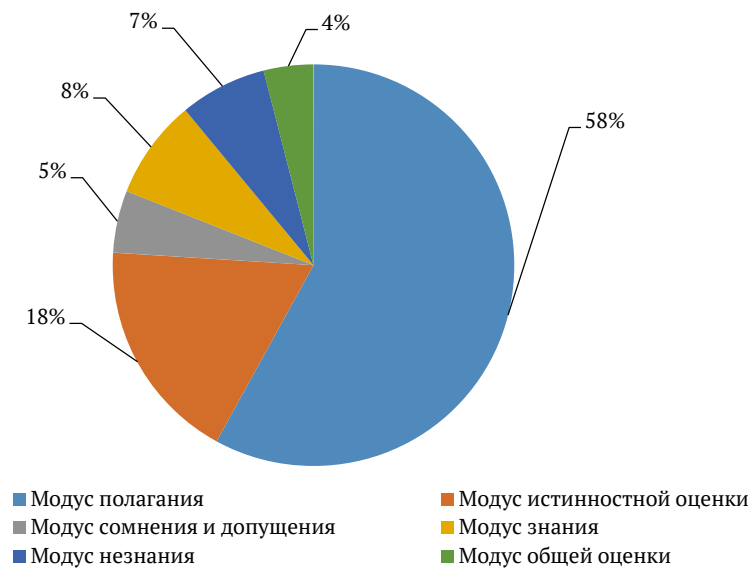


Рисунок 1. Распределение типов ментальных модусов в корпусе любительских сетевых отзывов

### Распределение ментальных модусов в корпусе экспертных сетевых кинокритических рецензий

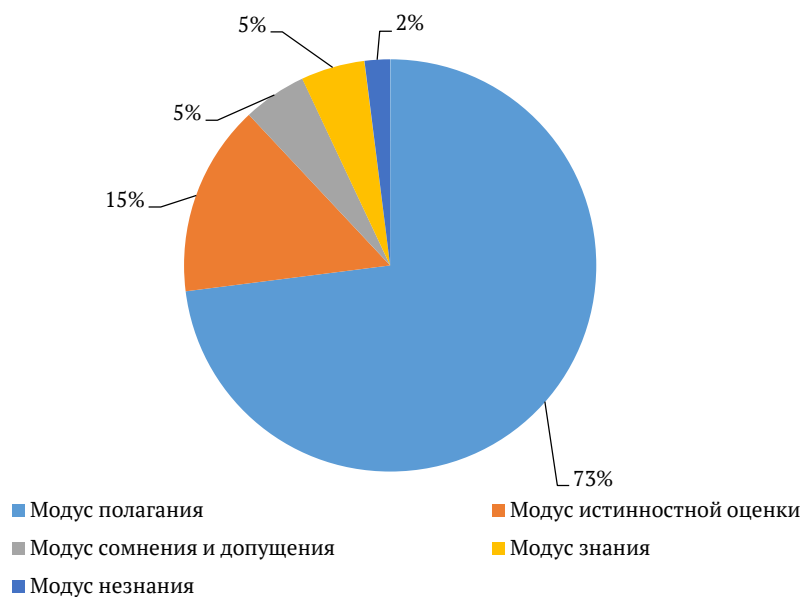


Рисунок 2. Распределение типов ментальных модусов в корпусе экспертных сетевых рецензий

Частеречная разметка текстов двух корпусов, осуществлённая при помощи корпус-менеджера AntConc, позволила установить, что к основным средствам номинации субъекта оценочного дискурса в корпусе пользовательских отзывов принадлежат местоимение *I* (97 ед.), в корпусе экспертных рецензий – инклюзивные местоимения *we* (109 ед.) и *I* (93 ед.). Высокий процент инклюзивных значений в корпусе экспертных рецензий указывает на тенденцию к солидаризации с потенциальным адресатом, а также на характерную для научного дискурса диффузность субъекта речи, присущую семантически размытому местоимению *we*, так как семантику рассматриваемого местоимения можно определить лишь в конкретных коммуникативно-прагматических условиях функционирования высказывания. Ср.: *If we are going sentimental, there are better movies out there that portray that emotion* (metacritic.com). / *Что до душещипательности, то, уверяю вас, есть фильмы, которым передать эту эмоцию удастся лучше*. Местоимение *we* не детерминирует количество подразумеваемых лиц. Его инклюзивный вариант включает в состав семантики всех коммуникантов, в том числе и адресата дискурса. Использование данного типа местоимений имеет целью устранение эгоцентризма высказывания и солидаризацию с неконкретизированным референтом.

## Заключение

Таким образом, сопоставление категорий модуса полагания и модуса истинностной оценки в структуре рассматриваемых корпусов текстов позволило прийти к следующим выводам: специфика реализации модуса полагания в экспертных рецензиях имплицитно ориентирует адресанта на вступление в дискуссию, в то время как актуализация модуса полагания в пользовательских текстах сопряжена со стремлением адресанта передать субъективные, не требующие аргументации впечатления. Подобная динамика объясняется близостью структуры экспертных рецензий научному дискурсу, ориентированному на диалогичность, что выражается в необходимости обоснования полученных выводов, приведении фактов и доказательств, подведении итогов. В тексте пользовательских отзывов модус полагания реализуется в функции средства передачи субъективной специфики восприятия адресанта, маркирующей принадлежность персональному дискурсу. Различия в значениях истинностной оценки подтверждают данную тенденцию: так, адресанты экспертных текстов фокусируются на логико-содержательном и семиотическом анализе и аргументативности содержания оценки, в то время как субъективная оценка пользователей реализуется в рамках дихотомии истинности и ложности, что подтверждается более высокой степенью репрезентативности модуса общей оценки. Стремление к солидаризации с адресатом в корпусе экспертных рецензий маркирует принадлежность научному дискурсу, в то время как высокий процент номинации *I* в текстах пользовательских рецензий свидетельствует об эгоцентрической ориентированности оценки, характеризующей персональный дискурс.

Перспективы дальнейшего исследования проблемы мы видим в более детальном анализе средств манифестации фигуры адресанта и рассмотрении специфики реализации роли реципиента дискурса.

## Источники | References

1. Аверина А. В. Модели предложений с семантикой эпистемической модальности в немецком языке и отражаемые ими типы ситуаций // Вестник Московского государственного областного университета. 2011. № 3.
2. Адова Ю. Н. Ментальный модус как модусная категория // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия «История, филология». 2017. Т. 16. № 2. Филология.
3. Арутюнова Н. Д. Типы языковых значений. Оценка. Событие. Факт. М.: Наука, 1988.
4. Вольф Е. М. Функциональная семантика оценки. М.: Едиториал УРСС, 2002.
5. Гаранина Э. Ю. Оценка в жанре кинокритики // Вестник Кемеровского государственного университета. 2013. № 2 (54).
6. Герасименко И. Е. Субъективная модальность и вторичные наименования // Инновационная наука. 2016. № 11-2.
7. Киселева А. В. Выражение субъективной модальности в препозитивных причастных оборотах в современном английском языке. 2005. URL: <http://www.rusnauka.com/TIP/All/Filology/20.html>
8. Кобрин О. А. Модусные категории как способы выражения субъективного отношения человека к высказыванию // Вопросы когнитивной лингвистики. 2006. № 2.
9. Кожемякин Е. А. Субъект дискурса // Дискурс-Пи. 2013. № 3.
10. Кремер И. Ю. Ментальный модус как интерпретационный компонент текста в сфере научной коммуникации // Вестник Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина. 2015. № 4.
11. Стопа А. В. Жанровые особенности рецензии и интернет-отзыва: сравнительно-сопоставительный анализ // Ratio et Natura. Языкознание. 2020. № 2. URL: <https://ratio-natura.ru/vypusk-no2-2-2020-g#lang>
12. Цой К. В. Категория модальности в филологической науке. Авторская модальность в творчестве В. В. Набокова // Национальная ассоциация ученых. 2015. № 3-4 (8).
13. Шмелёва Т. В. Модель речевого жанра // Жанры речи: сб. науч. ст. Саратов, 1997. Вып. 1 / под ред. В. Е. Гольдина.

## Информация об авторах | Author information



Кленова Екатерина Андреевна<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Санкт-Петербургский государственный экономический университет



Klenova Ekaterina Andreevna<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Saint Petersburg State University of Economics

<sup>1</sup> [messerwerferin@mail.ru](mailto:messerwerferin@mail.ru)

## Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 01.03.2022; опубликовано (published): 29.04.2022.

**Ключевые слова (keywords):** оценочный дискурс; сетевой отзыв; кинокритика; субъект; модус; evaluative discourse; online review; film review; subject; mode.