

RU

Соотношение «правило - пример» при описании категории времени во французских грамматиках XVI-XVIII вв.

Щербинин А. Ю.

Аннотация. Целью исследования является выявление динамики соотношения между правилом и примером при описании категории времени во французских грамматиках XVI-XVIII вв. Научная новизна исследования состоит в том, что впервые установлены факторы, оказавшие влияние на целостность описания системы времён французского глагола и специфику экземплификации при её освещении в грамматиках рассматриваемого периода. Впервые изучена и показана важность примера при описании категории времени на начальном этапе становления французской грамматической традиции. В результате доказано, что соотношение «правило - пример» при описании данной категории в изученных грамматиках зависело от процесса осмысления их авторами временной системы французского глагола.

EN

“Rule - Example” Correlation in Time Category Description in the French Grammars of the XVI-XVIII Centuries

Shcherbinin A. Y.

Abstract. The aim of the study is to identify the dynamics of the correlation between the rule and the example in the description of the time category in the French grammars of the XVI-XVIII centuries. The scientific novelty lies in the fact that for the first time the factors that influenced the integrity of describing the French verb tenses system and the specifics of exemplification when it was covered in the grammars of the period under consideration have been determined. For the first time, the importance of an example in describing the time category at the initial stage of the French grammatical tradition formation is studied and shown. As a result, it has been proved that the “rule - example” correlation in the description of this category in the studied grammars depended on the process of understanding the tense system of the French verb by their authors.

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена несколькими факторами. Во-первых, внимание современных историографов лингвистики привлекает французская грамматическая традиция XVI-XVIII вв. В данный период происходило её зарождение, становление и совершенствование. Результатом этого процесса явилось создание большого количества описаний французского языка, его нормализация и усиление его престижа в Европе.

Во-вторых, одной из важных проблем, представляющих интерес для учёных, занимающихся исследованиями в данной области, является изучение категориального, или глубинного, уровня грамматического описания французского языка. Как отмечает Е. Н. Михайлова (2000), этот уровень отражает механизмы систематизации и каталогизации описываемого материала в грамматиках и даёт возможность для реконструкции понятий и терминов, которыми оперировали составители данных грамматик. Особое внимание учёных привлечено к изучению принципов грамматического описания тех категорий, которые получили неоднозначную трактовку во французских грамматиках XVI-XVIII вв. К их числу относится категория времени.

В-третьих, описание языковых явлений в тексте грамматики предполагает наличие правил и иллюстрирующих их примеров, которые, как пишут учёные, в совокупности дают представление о природе этого явления и специфике его функционирования в языке (Chevalier, 1976; Бокаторова, 1987; Auroux, 1989; Chevallard, 2007). В связи с этим интерес представляет соотношение между правилом и примером при описании сложных языковых явлений, одним из которых является категория времени, во французских грамматиках XVI-XVIII вв.

В данном исследовании решались следующие задачи: изучить факторы, оказавшие влияние на соотношение «правило – пример» при описании категории времени во французских грамматиках XVI-XVIII вв.,

установить динамику полноты описания времён французского глагола, изучить эволюцию принципа экземплификации при описании категории времени в грамматиках данного периода.

Для решения поставленных задач в настоящем исследовании применялись следующие методы: диахронический, позволяющий проследить динамику соотношения «правило – пример» при описании категории времени в изученных грамматиках; интерпретирующий, который состоит в выявлении основных идей о данной категории через содержание изученных источников; метод системно-структурного анализа применён для реконструкции идей о категории времени, представленных в изученных грамматиках имплицитно.

Теоретическую базу исследования составляют труды авторитетных историографов лингвистики, занимающихся вопросами становления национальных грамматических традиций Западной Европы, к числу которых относятся Дж. А. Пэдди, Н. Ю. Бокадорова, Е. Н. Михайлова и др., кроме того, работы учёных, исследующих проблемы отражения в грамматиках принципа экземплификации при описании языковых явлений, – Ж.-Кл. Шевалье, К. Персиваль, С. Ору и др.

В качестве материала исследования выступили наиболее известные французские грамматик XVI–XVIII вв. таких авторов, как Ж. Дюбуа (1531), Ж. Пилло (1550), Л. Мегре (1550), Р. Этьен (1569), П. де ля Раме (1572), А. Уден (1636), Л. Шифле (1659), А. Арно и К. Лансло (1660), К. Ирсон (1662), Д. Верасс-д’Алле (1681), К. Бюфье (1709), П. Ресто (1730), Г. Жирар (1747), Э. Б. де Кондильяк (1775) и Ш. Ф. Ломонд (1780).

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы при подготовке спецкурсов по истории французской национальной грамматической традиции.

Основная часть

Большое значение правил и примеров в текстах грамматик обусловлено тем, что они содержат важные сведения об описываемом языке, кроме того, они обеспечивают полное представление адресата грамматики об определённом языковом явлении. Как отмечают известные историографы лингвистики, принципы отбора и презентации примеров в текстах грамматик отражают закономерности кодификации языка в конкретную эпоху и дают представление о норме литературного языка в разные периоды его истории (Chevalier, 1976, с. 201; Ольховиков, 1985, с. 145; Бокадорова, 1987, с. 115).

На соотношение «правило – пример» при описании языковых явлений в грамматиках оказывают влияние несколько факторов. Учёные пишут, что к числу наиболее значимых из них относятся особенности лингвистической ситуации, в которой происходил процесс кодификации языка, уровень развития литературной традиции, типология грамматик (Chevalier, 1976, с. 206; Михайлова, Колтунова, 2012, с. 122). При рассмотрении принципов описания категории времени во французских грамматиках XVI–XVIII вв. была выявлена динамика соотношения «правило – пример», которая отражает процесс формирования французской грамматической традиции в целом и процесс осмысления грамматистами фактов родного языка в частности.

Анализ французских грамматик XVI в. показал, что при описании в них категории времени примеры доминируют над правилами. Как отмечают учёные, в качестве основы для создания ранних описаний французского языка послужили авторитетные латинские грамматик. Французские грамматисты использовали в качестве образца не только формулировки правил, получивших отражение в описаниях латинского языка, но и объясняли явления родного языка с опорой на положения латинской грамматики (Kukenheim, 1932, с. 35–36; Padley, 1976, с. 70; Augoux, 1989, с. 157). При описании категории времени грамматисты XVI в. сопоставляли французскую временную систему с латинской несмотря на то, что между ними существовали определённые различия. Данные различия состояли в том, что в латинском языке временные формы являлись флективными, а во французском языке к XVI в. для выражения времён использовались не только флективные, но и аналитические формы (Скрелина, Становая, 2019; Picoche, Marchello-Nizia, 2008).

Такие времена, как настоящее, имперфект, плюсквамперфект, будущее, не получали подробного освещения в изученных грамматиках XVI в. Времена с аналогичным значением существовали в латинской грамматике. По этой причине в грамматиках для этих времён приведены только правила образования их форм и примеры спряжения. Грамматисты не освещали их значение и специфику их употребления в речи. Например, в трактате Л. Мегре (1550) настоящее время описано следующим образом: “[Laissons] donq le tēms prezēt en fa simplicité...” (Meigret, 1550, с. 66b). / Мы не будем рассматривать настоящее время в связи с его простотой (здесь и далее перевод выполнен автором статьи. – А. Ш.). В грамматике П. де ля Раме (1572) времена получили описание в виде простого перечисления форм: “Le premier futur, cōme **Amabo, aumeray**” (Ramée, 1572, с. 76). / Первое будущее – **Amabo, aumeray**.

Наиболее детально в изученных грамматиках XVI в. описан план прошедшего времени французского глагола, частью которого является сложный перфект, обозначаемый в современной теории французского языка термином “Passé Composé”. Временная система латинского глагола не имела времени с аналогичным значением. При описании категории времени в изученных грамматиках XVI в. внимание акцентировалось на противопоставлении простого перфекта (Passé Simple), этимологически восходящего к латинскому, и сложного, свойственного только французскому языку. Другими словами, данные времена получали в грамматиках всестороннее освещение с точки зрения формы, значения и функции в языке, поскольку именно они отражают различия между французской и латинской временными системами.

Специфика описания категории времени в изученных грамматиках XVI в. обусловлена авторитетом латинского языка во Франции. Учёные отмечают, что в данный период он по-прежнему доминировал

над французским как язык науки, искусства, юриспруденции, административной деятельности и являлся образцом совершенного языка (Marchello-Nizia, 1979, с. 35; Besse, 2004; Colombat, 2013, с. 11). Многие языковые явления не получали в грамматиках XVI в. подробного описания, поскольку по своему значению и функции они соответствовали латинским. Это также проявилось и при описании категории времени – детально описаны только те времена французского глагола, в которых прослеживались главные отличия французской временной системы от латинской. Примеры спряжения французских глаголов в остальных временах играли важную роль – они восполняли недостаточность экспликативной составляющей при описании категории времени.

Формулировки правил в отношении времён французского глагола в грамматиках XVI в. не носили предписывающий характер. Грамматисты рассуждали о природе времён родного языка, отражали свою точку зрения, касающуюся их происхождения. Например, сложный перфект описан в грамматике Л. Мерге (1550) следующим образом: “...com’il foet qelqefoës neçeffere de parler des chozes passés perçettement, e sans fuyte, le’Françoës ont forjé vn aotre preterit perçet, par le moyen du verbe ey, as, a, gouuernant l’infinitif finifiant le tems passé du verb’actif neçeffér a la locucion: come j’eu eymé Dieu...” (Meigret, 1550, с. 67a). / ...чтобы говорить о вещах, которые точно закончились и не имеют продолжения, французы придумали другой перфектный претерит, который образуется при помощи глаголов ey, as, a и инфинитива, обозначающего прошедшее время активного смыслового глагола, например, j’eu eymé Dieu... При описании времён французского глагола грамматисты XVI в. констатировали факт существования определённых времён в родном языке, как, например, Ж. Дюбуа (1531): “Sed trita Latinis præteriti perfecti & vulgarem significationē circumloquimur per habeo & participium præteriti temporis, verum vel fictum, vt, amaui, g’-hai aimè...” (Dubois, 1531, с. 119). / Перфектное значение, свойственное латинскому языку, мы выражаем с помощью глагола habeo и причастия прошедшего времени, например, amaui, g’-hai aimè...

Данное явление обусловлено чертой французской грамматической традиции XVI в., которая заключается в отсутствии предписаний в отношении фактов языка. Учёные пишут, что для грамматистов XVI в. важной задачей было максимально отразить реальность узуса в то время, как теоретическое обоснование языковых фактов не являлось для них приоритетным (Chevalier, 1968, с. 478; Piron, 2008a). При описании категории времени для грамматистов данного периода важным было показать наличие в их родном языке времён, которые отличаются французский язык от латинского. XVI в. представляет собой этап зарождения французской грамматической традиции, соответственно, авторы грамматик этого периода предпринимали первые шаги в направлении кодификации родного языка и в осмыслении его явлений, одним из которых является категория времени.

Во французских грамматиках XVI в. пример доминирует над правилом при описании категории времени. Это обусловлено тем, что в качестве основы для авторов грамматик данного периода выступали описания латинского языка, кроме того, авторитетом этого языка в научной и образовательной сфере. Это объясняет неполный охват правилами явлений французского языка при их описании в грамматиках, поскольку многие из них, согласно точке зрения грамматистов, должны быть известны адресату, владеющему латинским языком. По этой причине при описании категории времени детальное освещение получили только те времена французского глагола, которые не были свойственны латинскому языку. Остальные времена отражены в изученных грамматиках в виде примеров спряжения, которые восполняли недостаточность объяснительной составляющей при описании категории времени.

Анализ грамматик XVII в., входящих в материал данного исследования, показал, что этот период является переходным этапом с точки зрения соотношения «правило – пример» при описании категории времени – между примером и правилом начинали устанавливаться равные отношения. В грамматиках первой половины XVII в. принципы описания языка во многом соответствовали тем, которые получили отражение в грамматиках предыдущего столетия, на что обращают внимание известные историографы лингвистики (Chevalier, 1968, с. 476; Ольховиков, 1985, с. 147; Piron, 2008b). При анализе соотношения между правилом и примером при описании категории времени в грамматиках данного периода наблюдается доминирующее положение примера над правилом. Времена французского глагола, так же как и в грамматиках XVI в., не получили подробного описания с точки зрения их значения. Данное явление объясняется тем, что грамматисты начала XVII в. продолжали использовать в качестве образца для создания собственных описаний французского языка авторитетные латинские грамматик, кроме того, грамматические труды своих предшественников.

Вместе с тем в изученных грамматиках данного периода содержатся детальные сведения о специфике функционирования времён во французском языке. Например, у А. Удена (1636) и Л. Шифле (1659) различные случаи использования определённых временных форм в языке рассматривались в специальном подразделе, посвящённом особенностям их употребления в речи. Комментарии грамматистов в отношении времён французского глагола носили в этих грамматиках более предписывающий характер в отличие от тех, которые получили отражение в проанализированных грамматиках XVI в. В грамматике А. Удена представлено следующее описание настоящего времени: “...on ne se doit point seruir du presnt de l’Indicatif, racontant vne chose passé dés longtemps, parce que c’est le propre du parfaict definy...” (Oudin, 1636, с. 161). / Не стоит использовать настоящее время индикатива, рассказывая о том, что давно произошло, потому что для этого используется определённое прошедшее время. Императивный характер правила носят и в грамматике Л. Шифле, например при описании простого перфекта: “Le Preterit Defini n’est jamais employé, quand on parle du mesme jour, ou du mesme mois, ou de la mesme année...” (Chiflet, 1659, с. 86). / Определённый претерит никогда не используется, когда речь идёт о действиях, совершённых в тот же день или месяц, или год.

Принципы описания языка, которым следовали авторы изученных грамматик первой половины XVII в., претерпели определённые изменения. Как отмечают учёные, в данный период внимание французских грамматистов было направлено не на фиксирование реальностей узуса, как в предыдущем столетии, а на его

упорядочение, установление чётких правил употребления языковых форм (Chevalier, 1968, с. 537; Скрелина, Становая, 2019, с. 455-456; Piron, 2008b). Авторы грамматик первой половины XVII в. находились в процессе осмысления временной системы французского глагола, что проявилось в отсутствии теоретических сведений о временах, но, несмотря на это, грамматисты предпринимали первые попытки установить чёткие правила их употребления в речи.

В изученных грамматиках, которые были изданы во второй половине XVII в., соотношение между правилом и примером при описании категории времени постепенно выравнивалось. В данных грамматиках временная система французского глагола получила намного более подробное описание по сравнению с тем, как она была отражена в изученных грамматиках XVI в. и первой половины XVII в. Времена получили освещение с точки зрения их значения, особенностей образования их форм и специфики их употребления в речи. Приводимые грамматистами правила сопровождались примерами в виде глагольных форм или простых предложений.

Например, сложный перфект описан следующим образом в грамматике К. Ирсона (1662): “*Le Parfait Composé ou Indefiny, est celui qui marque vne chose entiere ment acheuée, fans determiner l’espece du temps dans laquelle elle s’est faite: exemple, j’ay salué le Roy...*” (Irson, 1662, с. 25). / Сложный, или неопределённый, перфект обозначает полностью завершённое действие без указания на точное время его совершения, например, **j’ay salué le Roy...** У Д. Верассад’Алле (1681) французский плюсквамперфект получил следующее описание: “*Plus que parfait, sert à marquer une action qui a precede le tems auquel on parle, fans determiner un tems precis. Exemp. J’avès pris de bonnes mesures avant que de m’engager dans cette affaire*” (Vairasse-d’Allais, 1681, с. 203). / Плюсквамперфект служит для обозначения действия, которое было совершено раньше момента, о котором идёт речь, без обозначения точного времени совершения этого действия, например, **J’avès pris de bonnes mesures avant que de m’engager dans cette affaire.**

Описание фактов французского языка в грамматиках XVII в. имеет более чёткую структуру по сравнению с грамматиками предыдущего столетия, что наблюдается и при анализе описания категории времени. Освещение получали все времена французского глагола с точки зрения их значения, правил образования их форм, специфики их употребления в речи. Данное явление обусловлено прогрессом французской грамматической традиции, кроме того, снижавшимся влиянием латинской грамматики на принципы описания французского языка. Грамматисты XVII в. описывали не только времена, которые не существовали в латинском языке, а всю временную систему французского глагола, сопровождая своё описание примерами. Более полное и структурированное описание языковых явлений в грамматиках данного периода отражает изменившееся отношение грамматистов к родному языку – вместо стремления во всём следовать латинскому канону грамматического описания, они освещали французский язык как язык с уникальной спецификой.

В изученных грамматиках XVIII в. соотношение между правилом и примером при описании категории времени стало равным. При освещении французского языка грамматисты стремились не только упорядочить его употребление, но также отражали результаты собственного осмысления языковых явлений. При описании частей речи и их категорий авторы проанализированных грамматик следовали похожей схеме, что также касается глагола и категории времени. В первую очередь грамматисты отражали результаты собственного осмысления временной системы французского глагола. Например, Г. Жирар (1747) предлагает разделение времён на группы по их значению: “*Lorsqu’ils (temps) représentent le temps de l’évenement par la seule comparaison avec celui où l’on parle, ils sont Temps Absolus. Lorsqu’ils le représentent ... avec le temps de la parole mais encore avec celui de quelqu’autre évenement, ils sont Temps Relatifs*” (Girard, 1747, с. 25). / Когда время действия соотносится с моментом речи, это **абсолютное время**, если оно соотносится с другим действием, это **относительное время**. Затем в грамматиках получали отражение особенности образования временных форм и комментарии грамматистов, касающиеся правил их употребления в речи.

Более детальное освещение времён в изученных грамматиках XVIII в. по сравнению с проанализированными грамматиками двух предыдущих столетий обусловлено тем, что французская грамматическая традиция данного периода вышла на новый уровень. Учёные отмечают, что на авторов французских грамматик XVIII в. значительное влияние оказали идеи, получившие отражение в «Грамматике Пор-Рояль», изданной в 1660 г. Принципы описания языка авторами данной грамматики, которыми являются А. Арно и К. Лансло, в значительной степени отличались от тех, которые получили отражение в грамматиках, изданных ранее. Грамматисты предложили иной взгляд на факты французского языка, который состоял в их рациональном и логическом осмыслении (Delesalle, Mazière, 2002; Fournier, 2004). Авторы грамматик XVIII в. приняли во внимание идеи, предложенные А. Арно и К. Лансло, в частности касающиеся категории времени французского глагола, дополняли их концепции и предлагали на их основе собственные.

Если в проанализированных грамматиках XVI-XVII вв. в качестве примеров при описании времён французского глагола выступали глагольные формы и простые предложения, то в изученных описаниях XVIII в. примеры представлены в виде развёрнутых фраз. На эту особенность обратила внимание Н. Ю. Бокадорова (1987, с. 116). Она высказала точку зрения о том, что примеры во французских грамматиках данного периода создавали портрет человека с определёнными убеждениями, знаниями в различных областях, определённым уровнем культуры и, соответственно, отражали внутренний мир человека в образцах устной и письменной речи.

Например, в грамматике П. Ресто (1730) описание настоящего времени субъективна сопровождается примерами в виде нескольких предложений: “*Il faut que nous foyons modestes. Je veux que vous ayez plus de politesse. Je crains que mes freres ne soient en mauvaise compagnie*” (Restaut, 1730, с. 91). / Мы должны быть скромными. Я хочу, чтобы вы были вежливыми. Я надеюсь, что мои братья не состоят в дурной компании. В грамматике Г. Жирара (1747) в виде примеров при описании времён выступили сложные предложения с глубоким смыслом,

которые в полной мере раскрывали специфику употребления определённого времени в речи. Грамматист привёл в качестве примера следующее предложение, освещая имперфект: “*Je faisois dernièrement réflexion à la sottise des hommes, en voyant les uns compter sur la constance des femmes, & les autres s’offenser de leur infidélité*” (Girard, 1747, с. 26). / *Недавно я размышлял о глупости мужчин, видя, как одни рассчитывают на постоянство женщин, а другие обижаются на их неверность.*

Анализ примеров, которые авторы изученных грамматик XVIII в. использовали при описании категории времени, показывает общий прогресс, достигнутый ими с точки зрения применения принципа экзemplификации. Грамматисты стремились подробно описывать явления родного языка, кроме того, иллюстрировать приводимые положения тщательно отобранными примерами. Данные примеры отражали язык образованного человека с отточенными навыками речи, которому мог бы подражать адресат грамматики, изучая французский язык.

Правила и примеры при описании категории времени в проанализированных грамматиках XVIII в. находились в равном соотношении. Времена французского глагола получили детальное описание с точки зрения их формы, значения, функции. Теоретические положения, приводимые в грамматиках в отношении категории времени, сопровождалось примерами в виде сложных предложений, развёрнутых фраз, в полной мере отражающих особенности функционирования времён в языке. Данное явление иллюстрирует прогресс, достигнутый французскими грамматистами в их деятельности по кодификации родного языка.

Заключение

Описание фактов языка в тексте грамматики предполагает наличие в нём правил и иллюстрирующих их примеров. В совокупности правила и примеры позволяют получить полное представление об освещаемом языковом явлении. В данном исследовании изучалась динамика соотношения «правило – пример» при описании категории времени во французских грамматиках XVI-XVIII вв.

Проведённый анализ показал, что в грамматиках XVI в. пример доминирует над правилом при описании данной категории, XVII в. – переходный этап, в течение которого соотношение между правилом и примером постепенно выравнивалось, в грамматиках XVIII в. это положение являлось равным. Данная динамика обусловлена постепенным снижением влияния латинской модели на принципы грамматического описания французского языка, в частности его категориального уровня, кроме того, процессом осмысления грамматистами французской временной системы как системы с уникальной спецификой.

В течение рассматриваемого периода изменился охват грамматическим описанием временной системы французского глагола – от детального освещения только тех времён, аналогичных которым не имела латинская временная система, до подробного освещения всех времён с точки зрения их формы, значения и функции. В специфике экзemplификации при описании категории времени в изученных грамматиках XVI-XVIII вв. также наблюдается динамика, которая проявляется в плотности примеров и их лексическо-грамматической природе – примеры в виде глагольных форм и простых предложений заменились развёрнутыми фразами, в полной мере отражающими специфику употребления времён в речи.

Перспективы дальнейшего исследования состоят в изучении динамики соотношения «правило – пример» при описании других категорий глагола, таких как наклонение, лицо, число и залог, во французских грамматиках XVI-XVIII вв.

Источники | References

1. Бокадорова Н. Ю. Французская лингвистическая традиция XVIII - начала XIX века: структура знания о языке. М.: Наука, 1987.
2. Михайлова Е. Н. Грамматическая традиция французского возрождения (класс имен): автореф. дисс. ... д. филол. н. СПб., 2000.
3. Михайлова Е. Н., Колтунова С. В. Специфика экзemplификации в описании категории падежа (на материале испанских грамматик XVI-XVII вв.) // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. Филология. 2012. Т. 1. № 3.
4. Ольховиков Б. А. Теория языка и вид грамматического описания в истории языкознания: становление и эволюция канона грамматического описания в Европе. М.: Наука, 1985.
5. Скредина Л. М., Становая Л. А. История французского языка: учебник для бакалавров. Изд-е 3-е. М.: Юрайт, 2019.
6. Auroux S. Histoire des idées linguistiques: en 3 tomes. Liège: Mardaga, 1989. Т. 1. La naissance des métalangages en Orient et en Occident.
7. Besse H. Grammaire et enseignement du français, 1500-1700. 2004. URL: <http://journals.openedition.org/dhfiles/1277>
8. Chevallard J.-L. L'exemple dans quelques traditions grammaticales (formes, fonctionnement, types) // Langages. 2007. No. 166.
9. Chevalier J.-C. Exemple, théorie, tradition // Méthodes en grammaire française / textes de P. Attal, A. Borillo, J.-C. Chevalier; éd. par J.-C. Chevalier et M. Gross. P.: Klincksiek, 1976.
10. Chevalier J.-C. La notion de complément chez les grammairiens: étude de grammaire française (1530-1750): thèse. Genève: Droz, 1968.

11. Chiflet L. Essay d'une parfaite grammaire de la langue françoise. P.: Champion, 1659.
12. Colombat B. L'héritage du modèle latin dans les grammaires françaises à la Renaissance // Documents pour l'histoire du français langue étrangère ou seconde. 2013. No. 51.
13. Delesalle S., Mazière F. La liste dans le développement des grammaires // Histoire Épistémologie Langage. 2002. Vol. 24. No 1.
14. Dubois J. In linguam Gallicam isagoge, una cum ejusdem grammatica latino-gallica ex Hebraeis, Graecis et Latinis authoribus. P.: Stephanus, 1531.
15. Fournier N. Le discours des grammairiens au XVIIe siècle // Littératures classiques. 2004. No. 50.
16. Girard G. Les vrais principes de la langue françoise. P.: Champion, 1747.
17. Irson C. Nouvelle méthode pour apprendre facilement les principes et la pureté de la langue françoise. P.: P. Baudouin, 1662.
18. Kukenheim L. Contribution à l'histoire de la grammaire italienne, espagnole et française à l'époque de la Renaissance: thèse. Amsterdam, 1932.
19. Marchello-Nizia C. La notion de "phrase" dans la grammaire // Langue française. 1979. Vol. 41. No. 1.
20. Meigret L. Le Treттé de la grammaire françoise. P.: Chrestien Wechel, 1550.
21. Oudin A. Grammaire françoise: rapportée au langage du temps. P.: P. Billaine, 1636.
22. Padley G. A. Grammatical Theory in Western Europe, 1500-1700: The Latin Tradition. Cambridge: Cambridge University Press, 1976.
23. Picoche J., Marchello-Nizia C. Histoire de la langue française. P.: Nathan, 2008.
24. Piron S. La grammaire du français au XVIe siècle. 2008a. URL: <https://correspo.ccdmd.qc.ca/index.php/document/bon-chic-bon-genre-a-la-page/la-grammaire-du-francais-au-xvie-siecle>
25. Piron S. La grammaire du français au XVIIe siècle. 2008b. URL: <https://correspo.ccdmd.qc.ca/wp-content/uploads/2018/09/correspondance-pages-dhistoire-tendances-2008-2009-la-grammaire-du-francais-au-xviie-siecle-.pdf>
26. Ramée P. de la Grammaire. P.: A. Wechel, 1572.
27. Restaut P. Principes généraux et raisonnés de la grammaire françoise. P.: J. Desaint, 1730.
28. Vairasse-d'Allais D. Grammaire methodique contenant en abrégé les principes de cet art et les regles les plus nécessaires de la langue françoise. P.: D. Varaisse d'Allais, 1681.

Информация об авторах | Author information



Щербинин Андрей Юрьевич¹

¹ Белгородский государственный национальный исследовательский университет



Shcherbinin Andrei Yurievich¹

¹ Belgorod National Research University

¹ 1057096@bsu.edu.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 10.06.2022; опубликовано (published): 29.07.2022.

Ключевые слова (keywords): историография лингвистики; французские грамматики XVI-XVIII вв; глагол; категория времени; соотношение «правило - пример»; historiography of linguistics; French grammars of the XVI-XVIII centuries; verb; time category; correlation "rule - example".