

RU

«Купи-Продай» и другие отглагольные прозвища говоров Нижегородского Окско-Волжско-Сурского междуречья

Гузнова А. В.

Аннотация. Цель исследования - выявить особенности отглагольных прозвищ, функционирующих в говорах Нижегородского Окско-Волжско-Сурского междуречья. В статье рассматриваются особенности прозвищ, образованных от форм глаголов, в том числе словосочетаний, сочетаний слов и предложений, их содержащих. Научная новизна исследования заключается в неизученности отглагольных прозвищ, в отсутствии работ, посвящённых их рассмотрению, анализу и выявлению характерных черт. Впервые даётся сопоставление отглагольных прозвищ с отпредикатными именами, определяется соотношение характеризующего компонента прозвищной номинанты с именами состояний и именами свойств. В исследовании описываются метафорический, метонимический и ассоциативный принципы номинации отглагольной номинации, неразвёрнутый и развёрнутый способы номинации, определяется производящая база для каждого из них. Особое внимание уделяется роли побудительного наклонения в прозвищной номинации. Выявляются наиболее представленные типы номинации, анализируются способы образования отглагольных прозвищных номинант. В результате выявлены особенности отглагольных прозвищ в говорах Нижегородского Окско-Волжско-Сурского междуречья, определены их характеризующая и назидательная роли.

EN

«Купи-Продай» and Other Deverbal Nicknames of the Dialects of the Nizhny Novgorod Oka-Volga-Sura Interfluve

Guznova A. V.

Abstract. The aim of the research is to identify the features of deverbal nicknames functioning in the dialects of the Nizhny Novgorod Oka-Volga-Sura interfluve. The paper discusses the features of nicknames formed from verb forms, including phrases, combinations of words and sentences containing them. The scientific novelty of the research lies in the fact that deverbal nicknames have not been sufficiently studied, there are no works devoted to their consideration, analysis and identification of their characteristic features. It is the first time that a comparison of deverbal nicknames with depredicative names has been given, the ratio of the characterising component of a nickname naming unit with names of states and names of properties has been determined. The research describes the metaphorical, metonymic and associative principles of naming for deverbal naming, the non-expanded and expanded ways of naming, determines the derivational base for each of them. Special attention is paid to the role of the imperative mood in nickname naming. The most presented types of naming are revealed, the ways of formation of deverbal nickname naming units are analysed. As a result, the features peculiar to deverbal nicknames in the dialects of the Nizhny Novgorod Oka-Volga-Sura interfluve have been identified, their characterising and instructive roles have been determined.

Введение

Актуальность исследования. На протяжении всей жизни человек сталкивается с прозвищной номинацией, прозывая сам или оказываясь прозванным, или и то, и другое: в детстве во дворе, в школе ребята прозывают друг друга, потом в студенческой среде, на работе, в населённом пункте для выделения по каким-либо характерным чертам, по фамилии, по поведению в целом или за один поступок. Прозвищная номинация событийна, ситуативна. Номинация – это процесс, результатом которого является номинанта – прозвище. Прозвище может сохраняться за человеком всю жизнь, может меняться. Также встречаются случаи полионимии, когда один человек оказывается носителем нескольких прозвищ в разных коллективах. Базой для образования прозвищ служат преимущественно имена существительные, однако в говорах встречаются прозвища,

образованные и от глаголов. Отглагольные номинанты также оказываются результатом определённых событий: «...образование антропонимов от апеллятивов происходит по принципу выделения каких-либо признаков лица или событий, связанных с лицом, в силу чего названия этих признаков или выражение своего отношения к событиям переносится на лицо» (Стрельцова, 2010, с. 13).

В основе отглагольной номинации лежит какое-либо действие, процесс, отражённый в мотивации (при мотивированном прозвище). Ключевой глагол, отражающий ситуацию, становится базой для образования прозвищной номинанты путём онимизации. Онимизация – «переход апеллятива или апеллятивного словосочетания через смену функции в имя собственное и его дальнейшее развитие в любом классе онимов» (Подольская, 1988, с. 91).

В говорах Нижегородского Окско-Волжско-Сурского междуречья (здесь и далее – в говорах) отглагольных прозвищ представлено мало (около 0,3%), однако факт их наличия и функционирования в говорах требует изучения. Стоит также отметить интерес лингвистов к отглагольным именам в современном русском языке как как синкретичным элементам, сохраняющим в себе отглагольную семантику, выполняющим функции номенов. Проблематика соотношения отглагольных существительных с производящей базой, сохранения в них процессуальности остаётся до конца не изученной.

Задачи исследования:

- 1) подбор и анализ теоретического материала по теме исследования;
- 2) комплексный анализ отглагольных прозвищ: рассмотрение их принципов, способов, типов номинации, словообразовательной базы, определение мотивированности/немотивированности, описание функционирования в говорах;
- 3) сопоставление отглагольных прозвищ с отпредикатными именами.

Методы исследования. В ходе исследования используются как общенаучные методы (анализ, синтез, сравнение), так и частные методы (выборка, структурно-семантический анализ, объяснительное описание, количественный и сопоставительный методы).

Материалы исследования. Материалом исследования стали отглагольные прозвища Окско-Волжско-Сурского междуречья, представленные в словаре неофициальных микроантропонимов:

Климкова Л. А., Гузнова А. В. Неофициальная антропонимия Нижегородского Окско-Волжско-Сурского междуречья: словарь: в 3-х ч. / Арзамасский филиал ННГУ им. Н. И. Лобачевского; Княгининский университет. Ульяновск: Зебра, 2022. Ч. 1-3.

Теоретическая значимость исследования заключается в описании отглагольных прозвищ как единиц языковой картины мира сельских жителей.

Теоретической базой исследования послужили труды Н. В. Подольской (1988), Л. А. Климковой (1985), посвящённые описанию особенностей ономастики, терминологической базы. Учитывалась работа М. Ю. Стрельцовой (2010), которая описывает прозвищные именованья в русском языке. Важным аспектом исследования стало сопоставление отглагольных прозвищ с отглагольными (отпредикатными) существительными, что стало возможно благодаря трудам Д. Э. Розенталя (1997), Е. В. Падучевой (1991), Г. Л. Лузиной (2001), В. А. Козырева, В. Д. Черняк (2010), Е. Э. Пчелинцевой (2016), дающим описание особенностей словообразования и функционирования отглагольных существительных.

Практическая значимость. Материал исследования может быть использован в школьной программе на факультативах или кружках по русскому языку (ономастике, лингвокраеведению), в вузовской программе на занятиях по русской диалектологии, спецкурсах по антропонимике, лингвокультурологии.

Основная часть

В научной литературе не встречаются статьи, посвящённые изучению отглагольных прозвищ. Имеющиеся исследования рассматривают отглагольные существительные в русском, французском, польском и других языках.

Так, Д. Э. Розенталь (1997) отмечает широту использования отглагольных существительных в разных стилях речи, определяет краткость как их отличительную черту, однако указывая на наличие ряда недостатков: неясность высказываний, искусственность образований, нанизывание падежей, расщепление сказуемого и канцелярский характер.

Е. В. Падучева (1991) рассматривает семантику и особенности употребления имён существительных, образованных от глаголов: все субстантивы делятся на 2 типа – пропозитивные (несовершенные, выражающие пропозицию, ситуацию как сущность) и номинативные (совершенные, обозначающие процесс, действие). Отпредикатные имена автор делит на 4 группы: имена процессов (совершающееся действие, протекает сейчас), имена событий (в контексте уже случившегося), имена состояния (пребывание в состоянии), имена свойства (характеристика). Описываемые единицы обладают набором семантических и функциональных качеств.

Г. Л. Лузина (2001) даёт обзор исследований отглагольных имён существительных, обращая внимание на уникальность названных единиц ввиду синкретичности (сохранение глагольной семантики) и направленности изучения: морфологии, синтаксиса и семантики. В. А. Козырев, В. Д. Черняк (2010) отмечают повышение интенсивности отглагольных словообразований в современной речи, анализируют «удачные» и «неудачные» случаи замены глагола в тексте отглагольным существительным, призывая к вдумчивому обращению со словами (Козырев, Черняк, 2010). В. С. Круговец (2014) анализирует словообразовательный и морфологический аспект отглагольных существительных во французском языке, обращаясь к этимологии.

Е. Э. Пчелинцева (2016) анализирует имена действия с позиции их лексической сочетаемости и способов словообразования, определяет влияние контекста на установление происхождения имени действия.

Представленные исследования посвящены анализу отглагольных имен – существительных, образованных морфологическим способом. Отглагольные же прозвища образуются морфолого-синтаксическим или синтагматическим способами, сохраняя неизменной производящую основу: онимизации подвергаются слово (морфолого-синтаксический способ образования), словосочетание, сочетание слов и даже предложение (синтагматический способ образования).

Прозвища, в том числе и отглагольные, являются результатом номинации (процесса), в основе которой лежит принцип номинации, что представляет собой «путь, направление создания наименований, общее исходное основание, обобщенное правило номинации как процесса отражения связи названия и денотата» (Климова, 1985, с. 43).

Отглагольная прозвищная номинация отражает конкретно-чувственные представления прозываемого о прозываемом: **Гоняй**, м., необидн. Прозвище мужчины. *На машины быстро ездил, самым первым шофёром был, Ганяй пазвали. – Завут иво Ганяй и ладно. А хто, чай, знат, пачаму так пазвали.* Лопатино Лук. – в прозвище реализуются элементы процесса номинации: мужчина быстро ездил на машине – синоним «гоняй» послужил основой именованного, отражающей характерную черту человека, квалифицируя, выделяя его среди остальных носителей говора.

Конкретно-чувственные представления в прозвищной номинации представлены тремя принципами: метафорическим, метонимическим и ассоциативным.

Метафорический принцип основан на сходстве объектов, например, **Гры́зла**, ж., обидн. Прозвище женщины. *Ты не знашь, какая она ещё злая, ч́ста собака, поэтому меж баб и зовём её Грызлой.* Крутой Майдан Вад. В основу номинации положено сходство характера человека с поведением животного.

Метонимический принцип основан на смежности объектов: **Купи́-Прода́й**, обидн. Прозвище женщины. *Да перепрадаёт всё, спекулянтка ана, вот и завут Купи-прадай, а ана абижатся.* Суворово Див. Род деятельности женщины оказал влияние на появившуюся прозвищную номинанту: спекулянтка перепрадаёт всё – прозвище Купи-Продай.

Ассоциативный принцип основан на ассоциативных связях номинанты прозываемого и реалии, породившей прозвище: **Огрё́б**, м., необидн. Прозвище мужчины. *Получит, бывало, деньги за работу да приговариват, што всё огрёб, за эта и прозвали, он не обижатся.* Пушкарка Арз. Любимое выражение мужчины стало его «визитной карточкой» среди носителей говора и легло в основу прозвища.

Метафорический и метонимический принципы содержат в себе долю ассоциативности, что наблюдается и в приведенных примерах. В говорах среди отглагольных прозвищ преобладает ассоциативный принцип номинации.

С точки зрения внешнего оформления прозвищ стоит обратить внимание на способы номинации. Способы номинации отглагольных прозвищ в говорах – неразвёрнутый и развёрнутый. Неразвёрнутый способ номинации реализуется посредством именованного одним словом: **Проско́чим**, м., необидн. Прозвище мужчины. *Иван Алексеевич Богатырёв был шофёр и ево любима поговорка была «Праско́чим», говорил не «проскочим», а «праскочим», у нас так не говорят. Тóко так и звали, кто, некоторые, думали, што это фамилие.* Стрелка Вад. Производящей базой при неразвёрнутом способе номинации выступают глаголы в следующих формах:

- инфинитив: **Мака́ть**, обидн. Прозвище мужчины. *Я блинов ему принесла, сметаны макать, вот так и осталась Мака́ть.* Шатовка Арз.;

- изъявительное наклонение: **Трясла́**, ж., необидн. Прозвище женщины. *Настюху Уханóву звали Трясла́, не знай поцэму.* Кужендеево Ард. (от глагола в форме прошедшего времени, единственного числа, женского рода); **Огрё́б**, м., обидн. Прозвище мужчины. *Што ево зовут Огрёб да Огрёб, я уж не знай, злой он.* Шатовка Арз. (от глагола в форме прошедшего времени, единственного числа, мужского рода); **Присра́ли**, ж., обидн. Прозвище девушки. *Иицё када в школе училась, сказала: «Нам падарки присрали», перипутала буквы, ат этово и завут. Тóка за глаза.* Маресево Поч. (от глагола в форме прошедшего времени, множественного числа): в мотивации прозвища содержится объяснение происхождения – прозываемая перепутала буквы, в результате чего произнесла другое, неблагозвучное слово, ставшее её «визитной карточкой» среди носителей говора; **Зна́чит**, м., необидн. Прозвище мужчины. *У нево в разговоре часто употребляется слово «значит».* Крюковка Лук. (от глагола в форме настоящего времени, единственного числа, 3 лица);

- побудительное наклонение: **Гоняй**, м., необидн. Прозвище мужчины. *Дедушку звали Гоняем. – Прозвали так.* Тёпловое Кул.; **Забодáй**, м., обидн. Прозвище мужчины. *Санька драться любил, да глядел исподлобья всегда, как бык, вот и прозвали ево эдак, ему обидна, што ево так зовут.* В. Враг Арз.

Номинация одним словом является яркой, метафоричной, ассоциативной. При стремлении сэкономить в устной речи языковые средства происходит смысловая и образная концентрация в одной номинанте. Как отмечает В. Д. Девкин (1979), «для достижения максимального эффекта сообщения при минимальной затрате сил происходит не только сокращение кода, то есть экономия количественного характера, но и экономия качественно-порядка» (с. 249). **Лепи́ла**, м., необидн. Прозвище мужчины. *Лепила, в кузнице работал, кое-как слепит. – Ой, Лепила, Лепила, опять пьяный.* Ждановка Кр.-Окт. – в основе семантики прозвища содержится сема «человек, выполняющий работу плохо» (в словах информанта «кое-как слепит»), что вызывает ассоциацию с фразой «сделать тяп-ляп». По форме прозвище даёт ассоциации с существительными общего рода «мазила», «задира», хотя является необидным.

При развёрнутом способе номинация осуществляется несколькими словами – словосочетанием или предложением: **Гуляй Нога́**, груб. Прозвище женщины. *Она хромает на одну ногу, поэтому её и прозвали Гуляй Нога. Она обижатся.* Ревезень Перев.; **Коза́ пропа́ла**, ж., необидн. Прозвище мужчины. *Поговорка у него: «Коза пропала», – вот и зовут его все так. Кто и в глаза зовет, не обижатся.* Глухово Див. Составные прозвища представляют собой единую целую номинанту, содержащую глагол, по форме равную:

- словосочетанию: **Молоко́ просы́пала**, необидн. Прозвище женщины. *Она однажды разбила банку с молоком и произнесла это выражение. Говорится нечасто, но всем селом и в глаза.* Хвостиково Сем.;
- предложению: **Шумёл камы́ш**, м., обидн. Прозвище мужчины. *Во время сеанса в клубе запел: «Шумел камыш».* Замятино Арз.; **Гуляй Нога́**, ж., необидн. Прозвище женщины. *Ноги́ у него нет.* Стрелка Вад.; **Дай огня́, не курйль четы́ре дня**, необидн. Прозвище мужчины. *Когда просит курить, говорит эти слова.* Мотовилово Арз.;
- сочетанию слов: **Ёхала-Заёхала**, насмешл. Прозвище мужчины. *Эт Андрей Лазарев, сроду возил таратайку и говорил: «Ехала-заехала!».* Ключово Серг. – повтор однокоренных слов; **Знаёшь-Понимаёшь**, м., необидн. Прозвище мужчины. *Как слово скажет, так добавляет «знаешь-понимаешь».* Теплово Кул. – в основе именованья лежат близкие по смыслу (синонимичные) глаголы «знать» и «понимать», которые часто говорит прозываемый, вероятно, для определения, понимает ли его собеседник, однако такое навязчивое «налаживание контакта» не является нормой в обществе и провоцирует на появление прозвища; **Купи-Продам**, м., обидн. Прозвище мужчины. *Да он сроду купит цаво-нито, продавать идёт, вот его и зовут Купи-продам.* Кармалейка Ард. – в основе именованья – антонимичные глаголы «купить» и «продать».

Последнее прозвище ассоциативно переключается с фразеологизмом «за что купил, за то и продаю», зафиксированным ещё В. И. Далем (Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. URL: https://librebook.me/tolkovy_slovar_jivogo_velikorusskogo_iazyka/vol1/12) и означающим пересказывание услышанного без добавления информации от себя, но непроверенного, недостоверного. Такого толкования в прозвищной номинации говором не представлено: 1 прозвище Купи-Продам и 4 прозвища Купи-Продай не содержат ни единого указания в мотивационной части (в словах информантов) на пристрастие носителя говора к пересказу услышанного: **Купи́-Прода́й**, м., необидн. Прозвище мальчика. *Денежный парнишка, всё покупат и продаёт. Вот и Купи́-Прода́й.* Красный Бор Шатк.; **Купи́-Прода́й**, обидн. Прозвище мужчины. *За то, што всегда што-то меняет, покупает, перепродаёт.* Спасское Спас. Последние прозвища становятся примером тезоимённости – функционирования в разных населённых пунктах Нижегородского Окско-Волжско-Сурского междуречья внешне одинаковых имён для прозывания разных людей.

При развёрнутом способе номинации в составе прозвища оказываются глаголы в формах изъявительного наклонения настоящего, прошедшего или (редко) будущего времени, а также побудительного наклонения единственного числа – носители говора хорошо знают друг друга, обращаются друг к другу на «ты».

Стоит отметить, что примерно половина отглагольных прозвищ в говорах образована от глаголов в форме побудительного наклонения (при неразвёрнутом способе номинации) или содержит их в составе номинанты при развёрнутом способе номинации.

Как отмечает Т. Н. Юркина (2017), императив – это передача директивного акта (приказа, требования, просьбы, предложения, совета). Говорящий, используя глагол в форме побудительного наклонения, выражает побуждение к действию. В случае с отглагольными (отымперативными) прозвищами побуждение оказывается стёртым: **Гоня́й** (см. выше Лопатино Лук.), **Забодáй** (см. выше В. Враг Арз.) – номинанты содержат не побуждение, а характеристику поведения прозываемых: один на машине быстро ездил, другой – драться любил; **Гуля́й Нога́**, м., необидн. Прозвище мужчины. *Чё Гуля́й Нага́? У него нага храмат, ана пратэзна у него.* Новое Шатк.; **Гуля́й нога́, швыря́й песо́к**, обидн. Прозвище мужчины. *Хроманогай он, вот и празвали Гуля́й нага, швыря́й писок, только в глаза-та не заут, он абижатся. Недавно назвали.* Суворово Див. – номинанты содержат не побуждение к действию, а описание физических недостатков прозываемых. **Налей маленько**, м., необидн. Прозвище мужчины. *А он всегда ходит по деревне, кто пьёт мужики, а он подойдет: «налей маненько» да «налей маненько».* Кологреево Ард. – постоянные просьбы в словах прозываемого стали плодом собственного прозвища: номинанта скрытно побуждает не повторять манеры поведения носителя прозвища, не быть попрошайкой.

В прозвищной номинации роль побудительного наклонения оказывается, на наш взгляд, близка побудительной цели высказывания в пословицах и поговорках – воздействию на адресата (ср.: о невяной побудительной цели высказывания (Мухина, Шайхутдинова, 2016)). С одной стороны, в «побудительном» отглагольном прозвище содержится побуждение к действию, отражённое в речевых особенностях прозываемого, например, **Ой, глазо́ньки, ло́пни**, обидн. Прозвище женщины. *У неё привычка повторять: «Ой, глазо́ньки, лопни». Часто в своей речи употребляет это выражение, вот и зовут её Ой, глазо́ньки, лопни.* Шатовка Арз.; с другой стороны, воздействие на носителей говора побудительными формами глаголов, послуживших основами именованья: прозвища дают предостережение, заставляют быть более внимательными к своей речи, чтобы не оказаться «награждёнными» прозвищем, тем более обидным, например: **Тавáй**, м., обидн. Прозвище мужчины. *Не выговаривал давай, а всё тавай, и так остался Тавай. Эта обидно для него.* Семёново Арз.; **Пиня́йте**, необидн. Прозвище мужчины. *У него в паговорке всигда пиня́йте была, вмста слова какова-та. Вот и празвали мы Тимафея так, но вот он не абижатся.* Новый Усад Арз.

Внутри способов номинации действуют типы номинации, отражающие модели именованья, представление лица по конкретным признакам-характеристикам, ярлыкам. Можно выделить следующие типы отглагольной номинации в говорах:

- по речевой характеристике: **Ду́ня – Порази́ Бóг**, ж., необидн. Прозвище женщины. *Её так прозвали за то, што она часта повторяла: «Порази Бох».* Тилинино Перев.; **Скажи́ пожа́луйста**, необидн. Прозвище женщины. *Деловая баба, всё пожа́луйста да скажи.* Бутаково Воз.;
- по внешнему виду, походке: **Гуля́й Нога́**, ж., необидн. Прозвище мужчины. *Ноги́ у него нет.* Стрелка Вад.; **Гуля́й Нога́**, ж., обидн. Прозвище девочки. *Потому, што хромат она, у неё одна нога меньше, а другая больше.* Латышиха Спас.; **Иди́ нога́, швыря́й песо́к**, обидн. Прозвище мужчины. *У него́ нога прицапыват, как всё равно швыря́т цово.* Для него́ обидно. Ковакса Арз.; **Ма́ша гуля́й нога́**, ж., обидн. Прозвище женщины. *За паходку празвали.* Виля Выкс.;
- по роду деятельности прозываемого: **Ва́ська Залива́ла**, м., обидн. Прозвище мужчины. *Раньше заливать ходили самовар, и он ходил. Вот и прозвище – Ва́ська Заливала.* Ивановка Вад.

Наиболее представлены типы номинации по внешнему виду, конкретнее – по походке человека. Особое внимание на себя обращают прозвища, образованные синтагматическим способом, когда предложение воспринимается как единое целое именование человека с каким-либо физическим недостатком: **Гуля́й нога́, швыря́й песо́к**, м., обидн. Прозвище мужчины. *Хромат он, больна́ нога, вот и прозва́ли его так. Обижатся.* Кетрость Бут. – номинанта рисует яркую картину, которая раскрывается в словах информанта (мотивированности). В то же время отмечается, что прозвище является обидным для своего носителя.

Обращает на себя внимание прозвище, внешне похожее на отглагольное образование, но не являющееся таковым: **Валя́й**, м., обидн. Прозвище мужчины. *Имя его Валентин, а прозвали Валяй.* Шершево Перев. – номинанта омонимична глаголу «валить» в форме побудительного наклонения, однако прозвище мотивированное, слова информанта раскрывают тип номинации по личному имени (персониму) прозываемого. Аналогично образовано другое прозвище, не подобное отглагольным номинациям: **Вася́й**, м., необидн. Прозвище мужчины. *Вася́й празва́ли иво на имени Васи́лий.* Шатки Шатк.

Большая часть отглагольных прозвищ в говорах мотивированная: в дефинитивной части – словах информанта содержится пояснение причины возникновения номинанта.

В говорах не представлены случаи полионимии отглагольных прозвищ: прозываемые имеют только одно отглагольное прозвище, носители говоров не фиксируют никаких их дополнительных или других прозвищ.

Заключение

Особенность отглагольных прозвищ в говорах заключается в сохранении формы глагола в качестве номинанта – происходит субстантивация глагольной формы, однако содержательная часть становится иной, меняется значение: вместо семы побуждения в прозвищах появляется характеристика – отличительная черта прозываемого. Отглагольные прозвища в отличие от отпредикатных имён (ср.: имена процессов, событий (Падучева, 1991)) лишаются процессуальности, действительности, приобретая описывающий, характеризующий компонент (ср.: имена состояний и имена свойств (Падучева, 1991)) с элементом повествования в дефинитивной части (см. Рисунок 1).

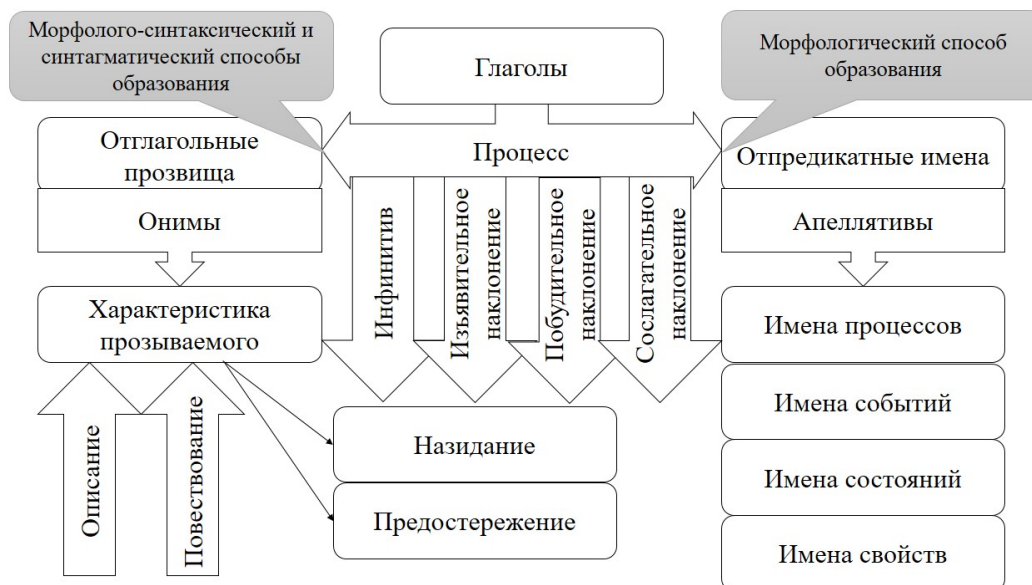


Рисунок 1. Отглагольные прозвища

Перспективы дальнейшего исследования видятся в более детальном изучении особенностей функционирования отглагольных прозвищ в говорах, сравнительном анализе с номинантами в других говорах, изучении параллели «отглагольное прозвище – прозвище, образованное от девербатива».

Список сокращений

Ард. – Ардаговский район	Кул. – Кулебакский район
Арз. – Арзамасский район	Лук. – Лукояновский район
Бут. – Бутурлинский район	Перев. – Перевозский район
Вад. – Вадский район	Поч. – Починковский район
Воз. – Вознесенский район	Сем. – Семёновский район
Выкс. – Выксунский район	Серг. – Сергачский район
Див. – Дивеевский район	Спас. – Спасский район
Кр.-Окт. – Краснооктябрьский район	Шатк. – Шатковский район

Источники | References

1. Девкин В. Д. Немецкая разговорная речь. Синтаксис и лексика. М.: Международные отношения, 1979.
2. Климкова Л. А. Региональная ономастика (Микротопонимия Арзамасского района Горьковской области): уч. пособие к спецкурсу. Горький: Изд-во Горьковского государственного педагогического института им. А. М. Горького, 1985.
3. Козырев В. А., Черняк В. Д. Глагол или отглагольное существительное? Капризы лексического выбора // *Universum*. Вестник Герценовского университета. 2010. № 11.
4. Круговец В. С. Существительные, производные от глаголов движения во французском языке // Вестник Воронежского государственного университета. Серия «Лингвистика и межкультурная коммуникация». 2014. № 1.
5. Лузина Г. Л. Исследования отглагольных имен существительных в русском языке (обзор) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 6 «Языкознание: реферативный журнал». 2001. № 1.
6. Мухина Н. Б., Шайхутдинова Т. Н. Лингвистические маркеры выражения побудительной цели речевого действия говорящего // *Мир науки, культуры, образования*. 2016. № 6 (61).
7. Падучева Е. В. Отпредикатные имена в лексикографическом аспекте // *Информационные процессы и системы*. 1991. № 5.
8. Подольская Н. В. Словарь русской ономастической терминологии. Изд-е 2-е. М.: Наука, 1988.
9. Пчелинцева Е. Э. Аспектуальные признаки в русских отглагольных именах действия: подходы и классификации // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова. 2016. № 1 (51).
10. Розенталь Д. Э. Справочник по правописанию и стилистике. 1997. URL: http://www.rosental-book.ru/styli_xlviii.html#sect213
11. Стрельцова М. Ю. Прозвищные именованья в русском языке (денотативные типы и структурно-семантические модели): автореф. дисс. ... к. филол. н. Владивосток, 2010.
12. Юркина Т. Н. Функционирование императивных глагольных форм при выражении предостережения // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. 2017. № 3-2 (95).

Информация об авторах | Author information**RU****Гузнова Алёна Вячеславовна**¹, к. филол. н., доц.¹ Нижегородский государственный инженерно-экономический университет**EN****Guznova Alena Vyacheslavovna**¹, PhD¹ Nizhny Novgorod State Engineering and Economic University¹ alena_guznischeva@mail.ru**Информация о статье | About this article**

Дата поступления рукописи (received): 05.12.2022; опубликовано (published): 31.01.2023.

Ключевые слова (keywords): отглагольное прозвище; прозвищная номинация; номинанта; deverbal nickname; nickname naming; naming unit.