

RU

Стратегия ввода темы посредством представления каузирующего события в аналитической газетной статье (на примере предстоящего события)

Рахимова А. Л., Чвалун Р. В., Кизилова Н. И.

Аннотация. Цель исследования – дать комплексное описание стратегии ввода темы посредством представления каузирующего события в аналитических газетных статьях. В статье указаны основные исследовательские единицы и аспекты теоретического описания, даны определения и обзор речевых стратегий ввода темы в публицистическом дискурсе, а именно в аналитических статьях. Рассмотрение речевой стратегии на примере аналитической статьи ведется в четырех основных направлениях: собственно языковой аспект речевых стратегий; когнитивный аспект; прагматический аспект; семантический аспект. Научная новизна исследования состоит в том, что выявлены разновидности стратегий ввода темы в аналитических статьях публицистического дискурса; определены функционально-прагматические и референциально-прагматические характеристики высказываний, реализующих стратегию ввода темы дискурса посредством представления каузирующего события. В результате были определены основные стратегии ввода темы в аналитической статье и дан анализ стратегии ввода темы посредством передачи каузирующего события, в котором описывается событие, являющееся главной причиной явления, которое дано в статье как семантический конструкт, выступающий в качестве глобальной темы дискурса в его конкретном текстовом представлении.

EN

The strategy of topic introduction by presenting a causative event in analytical newspaper articles (by the example of an upcoming event)

Rakhimova A. L., Chvalun R. V., Kizilova N. I.

Abstract. The study aims to give a comprehensive description of the strategy of topic introduction by presenting a causative event in analytical newspaper articles. The work specifies the main research units and aspects of theoretical description, gives definitions and an overview for speech strategies of topic introduction in journalistic discourse, namely in analytical articles. Using the example of an analytical article, the work considers the speech strategy in four main directions: the linguistic aspect of speech strategies itself; the cognitive aspect; the pragmatic aspect; the semantic aspect. The study is novel in that it identifies the varieties of topic introduction strategies in analytical articles in journalistic discourse; determines the functional-pragmatic and referential-pragmatic characteristics of the statements implementing the strategy of topic introduction in discourse through the presentation of a causative event. As a result, the researchers have identified the main strategies of topic introduction in analytical articles and have analysed the strategy of topic introduction by presenting a causative event that describes the event that is the main cause of the phenomenon given in the article as a semantic construct acting as a global topic of discourse in its specific text representation.

Введение

Изучение речевых стратегий обретает особое значение, так как объединяет в себе два подхода: речевые стратегии трактуются как реализации планов речевых действий, воплощаемых в устных и письменных речевых произведениях, параметры которых определяются культурно-историческими и лингвопрагматическими факторами. В отношении социальной значимости исследования публицистического дискурса, а именно аналитических статей в качественных изданиях, следует отметить, что необходимость изучения данного типа

текстов продиктована в первую очередь тем, что в них приведены авторитетные мнения о наиболее значимых общественно-политических и экономических явлениях в стране и за рубежом; эти тексты формируют публицистическую картину мира у самого широкого круга читателей, что также обуславливает актуальность нашего исследования.

Поставленная цель связана с решением следующих задач: выявить особенности высказывания, реализующие стратегию представления каузирующего события (на примере представления предстоящего события), провести анализ лингвистического материала, реализующего данную стратегию.

Методология настоящего исследования основывается на общенаучных принципах системности и антропоцентризма. Принцип системности предполагает комплексное описание изучаемого объекта, отражающее взаимосвязи и взаимовлияние входящих в его состав единиц с учетом их структурных и функциональных характеристик. Принцип антропоцентризма проявляется в неразрывной связи языка, мышления и речевой деятельности. В качестве основного *частнонаучного принципа* принято общепризнанное в лингвистике положение об определяющей роли речевой прагматики в формировании структурно-семантических параметров высказываний. Методами и приемами исследования являются описательный метод, включающий приемы наблюдения, сопоставления и обобщения, метод сравнительного анализа, дающий возможность сопоставить языковые средства, и метод контекстуального анализа. При сборе и анализе эмпирического материала применялись метод сплошной выборки, а также методика сбора и обработки собранного языкового материала с использованием компьютерной базы данных.

В качестве материала исследования привлекались тексты аналитических статей общественно-политической и экономической тематики из интернет-варианта российской газеты «Коммерсант» (<https://www.kommersant.ru/>). Выбор именно этой газеты объясняется тем, что она представляет собой наиболее типичное общественно-политическое издание.

Теоретической базой исследования послужили публикации отечественных и зарубежных авторов в области лингвистической прагматики и теории дискурса (Столнейкер, 1985; Карасик, 2000; Дейк, 1978; Ревзина, 2005; Макаров, 2003; Кубрякова, 2001); работы по теории публицистического дискурса Н. И. Клушиной (2008), М. И. Степановой (2009), В. А. Каменевой и С. В. Коломиец (2009), Е. С. Бриченковой (2007), А. А. Тертычного (2000), Г. Н. Манаенко и С. В. Гусаренко (2023; Гусаренко, 2009; Манаенко, 2020); теоретические разработки по коммуникативным и речевым стратегиям Т. А. ван Дейка и В. Кинча (1989), О. С. Иссерс (2008), Т. М. Людерс (2011), К. В. Тулуповой (2008).

Практическая значимость исследования определяется прикладным характером его результатов и заключается в возможности их использования при составлении учебных пособий по общему языкознанию и лингвистической прагматике, в курсах по общей и функциональной стилистике.

Обсуждение и результаты

Публицистический дискурс представляет собой разновидность массово-информационного дискурса, исторически и социокультурно обусловленную сферу массовой коммуникации, текстовыми формами которой выступают публикации в периодических изданиях, в нашем случае – в авторитетных газетных изданиях. Наиболее общие цели газетно-публицистического дискурса состоят в информировании читателя о текущих событиях, в анализе и оценке описываемых событий и явлений, демонстрации и отстаивании определенных позиций, трансляции определенных ценностей, формировании общественного мнения как по общественно значимым, так и по частным вопросам.

В то же время, в соответствии с целями и задачами нашего исследования, публицистический дискурс также мы будем рассматривать в событийном аспекте, что неизбежно следует из необходимости изучения речевых стратегий в этой разновидности дискурса, поскольку само по себе понимание речевой стратегии предполагает совершение определенных речевых действий, лежащих в основе исследуемых речевых событий.

Аналитическая статья в газетном издании трактуется в контексте нашего исследования как публикация, в которой анализируются актуальные проблемы, ситуации, процессы, явления, определяется их политическая, экономическая, социальная и другая значимость, а также позиции, которые следует занять участникам ситуации.

Под темой дискурса мы будем понимать семантический объект, который выступает основным референтом дискурса/текста или его фрагмента, объект, о котором идет речь во всей дискурсивной последовательности или ее отрезке. В лингвокогнитивном аспекте тема дискурса представляет собой макропропозицию, полученную в результате когнитивной обработки последовательности атомарных пропозиций и операции свертывания по отношению к этим пропозициям. Тема дискурса может быть выражена эксплицитно, то есть получить лингвистическую реальность, при помощи заглавий, тематических предложений, вводов перед текстами и других функционально специфицированных единиц языка (пролог, эпилог, эпиграф и т. п.). В то же время тема дискурса может выводиться адресатом при прочтении текста или его фрагмента, то есть получать когнитивную реальность, и при необходимости эксплицитоваться в высказываниях-макропропозициях.

Темы дискурса могут выстраиваться в линейные последовательности, то есть последовательности тем, выведенных из последовательных фрагментов дискурса, но могут также выстраиваться в иерархические структуры, когда на верхнем ярусе располагается макропропозиция, имеющая наиболее общее значение, при том что на следующем вниз ярусе находятся макропропозиции, выступающие в качестве атомарных по отношению к макропропозиции верхнего яруса, и т. д.

Под вводом темы дискурса мы будем понимать функциональный элемент текста статьи, рассматриваемый как последовательность речевых действий автора, инициирующих раскрытие основного содержания статьи и воплощенных в высказывании или последовательности высказываний, одним из обязательных элементов которой выступает языковое выражение темы дискурса (маркер ввода темы).

Работа с теоретическим материалом позволила сделать вывод, что изучение речевых стратегий целесообразно вести в четырех основных направлениях: во-первых, это собственно языковой аспект речевых стратегий, то есть рассмотрение речевых стратегий с точки зрения языковых средств, их реализующих или формирующих; во-вторых, это когнитивный аспект, то есть рассмотрение речевых стратегий с точки зрения когнитивного моделирования дальнейшего развертывания речевого общения в соответствии с целями и установками коммуникантов; в-третьих, это прагматический аспект, то есть рассмотрение речевых стратегий с точки зрения выбора наиболее эффективных языковых средств для достижения целей общения; в-четвертых, это семантический аспект, то есть рассмотрение речевых стратегий с точки зрения эффективного выражения семантических макроструктур, или тем дискурса, и когнитивных моделей ситуации, а также индуцирование желаемых семантических представлений и соответствующих моделей у слушающего.

Учитывая сказанное выше, мы будем рассматривать речевые стратегии, с одной стороны, как план речевого общения, зависящий от целей коммуникации, интересов и установок адресанта и адресата и тем самым определяющий выбор языковых средств, более всего отвечающих этим прагматическим условиям, с другой стороны, как определенные совокупности речевых действий, совершенных посредством определенных языковых средств и представляющих собой реализацию такого плана речевого общения. Второй подход при работе с текстами газетно-публицистического дискурса будет преобладающим, поскольку мы имеем дело с конкретными языковыми фактами, анализ которых сделает возможным выстраивание определенных моделей применения речевых средств в результате совершения определенных речевых действий.

В ходе исследования были выявлены следующие основные стратегии ввода темы в аналитической статье:

1. Стратегия ввода темы дискурса посредством представления каузирующего события.
2. Стратегия метатекстового ввода темы дискурса (Вержбицка, 1978, с. 402-424; Рахимова, 2014, с. 160-163).
3. Аргументативная стратегия ввода темы дискурса (Рахимова, 2012, с. 131-136).

В данной статье мы рассмотрим **стратегию ввода темы посредством представления каузирующего события**.

В ходе работы с лингвистическим материалом было установлено, что одной из наиболее популярных выступает стратегия ввода темы через представление события. Подобная стратегия была выделена в диссертации М. А. Кобозевой (2011), однако при подробном рассмотрении и попытке теоретического осмысления результатов анализа текстового материала мы пришли к выводу, что стратегия ввода темы через представление события в газетной статье существенным образом отличается от подобной стратегии в научно-популярной статье и требует более подробного исследования. Отличие состоит в первую очередь в том, что при реализации речевой стратегии «репрезентация события» в научно-популярном дискурсе речь идет о событии в прошлом, которое каким-либо образом – прямо или косвенно – связано с темой дискурса. В газетной статье речь может идти как о событии в прошлом, так и о событии в будущем, что соответствует публицистическому характеру газетной статьи. Описываемое в научно-популярном дискурсе событие становится поводом для последующих научных исследований, дискуссий и т. п., в то время как событие в аналитической статье выступает причиной некоего состояния дел в обществе, которое избирается автором в качестве темы его публикации.

Стратегия ввода темы через представление каузирующего события предполагает применение высказывания, в котором описывается событие, являющееся главной причиной явления, данного в статье как семантический конструкт, выступающий в качестве глобальной темы дискурса в его конкретном текстовом представлении.

Лингвистические параметры стратегии представления каузирующего события, по данным анализа языкового материала, могут быть представлены следующим образом. Основным функциональным элементом служит, как правило, высказывание, пропозиция которого либо сама по себе является описанием события-причины, либо включает объект – описание такого события, в качестве которого выступает чаще всего именное словосочетание сложной структуры с последовательным подчинением.

Если говорить о высказывании, пропозиция которого описывает событие на субъектно-предикатном уровне, то это, как правило, пропозиция с развитой актантно-предикатной структурой, пропозиция, в которой замещены почти все актантные и сирконстантные позиции.

В функционально-прагматическом отношении высказывания, реализующие стратегию представления каузирующего события, могут быть охарактеризованы как репрезентативные (Серль, 1986, с. 170-194), то есть свою задачу при реализации стратегии представления каузирующего события автор видит в том, чтобы донести до адресата объективно представленные данные о некоем событии, которое стало причиной положения дел, избранной им в качестве главной темы статьи.

В референциально-прагматическом отношении высказывания, реализующие стратегию представления каузирующего события, могут быть охарактеризованы следующим образом. В качестве пропозиции такого высказывания выступает преимущественно референциально определенная пропозиция (Гусаренко, 2009), поскольку автор включает в высказывание, реализующее событийную стратегию ввода темы, определенные в референциальном отношении именные группы (Падучева, 2004), что может быть объяснено предписаниями и ограничениями прагматического контекста: статья в издании должна содержать (по возможности) точные данные, когда речь идет об очевидных фактах, этого требует авторитет издания. В то же время объемы

текстов в таких изданиях, включая их интернет-варианты, имеют свои ограничения, обусловленные как традиционными установлениями публицистики, так и чисто психологическими соображениями: маловероятно, что бесконечно длинная или неоправданно короткая аналитическая статья в авторитетном издании будет иметь успех у читателя. К тому же интернет-варианты газетных изданий по своим техническим характеристикам предоставляют неограниченные возможности для произвольного расширения темы статьи по включенным в текст гиперссылкам. Однако следует особо подчеркнуть следующее: как показала работа с текстовым материалом, широкие возможности гипертекста практически не влияют на структурную целостность и смысловую полноту аналитической статьи в качественном издании. Мы имеем в виду тот факт, что в ходе анализа не было отмечено случаев, когда смысловая недостаточность статьи компенсировалась бы гиперссылками в тексте.

Анализ лингвистического материала показывает, что в качестве маркера ввода темы может выступать высказывание с относительно определенной в референциальном отношении пропозицией (Гусаренко, 2009), то есть такой пропозицией, в которой не все именные группы обладают референциальной определенностью. В этой связи следует отметить, что сама по себе референция языковых выражений имеет прагматическую природу и степень референциальной определенности – это тот параметр пропозиции, который устанавливается автором в соответствии с прагматическим контекстом (Столнейкер, 1985, с. 419–438): степень осведомленности читателей, их заинтересованность или незаинтересованность в новых именах и референтах, ролевые распределения дискурса, иерархии в них и т. д., и поэтому неопределенность некоторых именных групп или их слабая определенность выступают показателем того, какую степень референциальной определенности считал необходимой автор с позиций лингвистической прагматики.

В качестве языкового выражения, эксплицирующего глобальную тему дискурса, выступает, как правило, именная группа, расположенная либо в самом высказывании, реализующем стратегию представления каузирующего события, либо в следующем за ним высказывании.

Важным в смысле референциальной организации текста свойством статьи выступает кореферентность языковых выражений в заглавии, в вводке, с одной стороны, и, с другой стороны, языкового выражения – маркера ввода темы. Как показало исследование, заглавие и вводка могут представлять собой относительно определенные или неопределенные в референциальном отношении языковые выражения (Падучева, 2004), определенность которых достигается в динамике: неопределенная референция заглавия и вводки проясняется при прочтении высказывания, вводящего тему дискурса.

То есть при изучении референциальных характеристик стратегии ввода темы дискурса представляется целесообразным рассмотреть наряду с референцией языковых выражений – маркеров ввода темы референциальной связи этих выражений с предшествующими прагматическими фокусами публикации – с заглавием и вводкой, так как заголовок и вводка в совокупности с маркерами ввода темы представляют собой единый семантико-прагматический комплекс, в котором маркеры ввода темы выступают в качестве финального действия, завершающего стратегию ввода темы.

Таким образом, можно говорить о важной в прагматическом отношении функции высказывания – маркера ввода темы дискурса, а именно о его референциальной функции – функции определителя референции предыдущей части дискурса.

Как было сказано выше, анализ лингвистического материала позволяет утверждать, что стратегия ввода темы через каузирующее событие может реализоваться через представление, во-первых, предстоящего события, во-вторых, уже произошедшего события. Далее эти разновидности стратегии ввода темы рассмотрены подробнее.

Работа с эмпирическим материалом показала, что не менее чем в 50% текстов, в которых применяются стратегии этого типа, используются стратегии ввода темы посредством представления предстоящего события. Такое положение дел можно объяснить с лингвопрагматической точки зрения: во-первых, редакция неизбежно учитывает интерес читателей к происходящему в мире, включая интерес к будущему, которое тем или иным образом либо может затрагивать общественные интересы, включая интересы читателей, либо может находиться в сфере профессиональных и прочих интересов читателей; во-вторых, издание заботится о собственной репутации, и в этом смысле репутация качественного, авторитетного издания состоит также в том, чтобы подавать на своих страницах прогностически-аналитические материалы, которые свидетельствовали бы о высокой компетентности экспертов, журналистов и других авторов, публикующихся в этом издании.

Рассмотрим статью «В двух областях складывается консультационная ситуация» из интернет-версии газеты «Коммерсант» (здесь и далее при включении в текст примеров мы будем сохранять топологию оригинала, размещая исследуемые языковые выражения в соответствующей последовательности):

Заглавие: (1) *В двух областях складывается консультационная ситуация.*

Вводка: (2) *Губернаторский корпус ждут новые потери.*

Основной текст:

(3) *«Единая Россия» сегодня представит президенту Дмитрию Медведеву списки кандидатов в губернаторы Пермского и Ставропольского краев, а также Ярославской области. (4) В то же время партия власти начала консультации по кандидатам на посты глав Бурятии и Ленинградской области (Коммерсантъ. 04.05.2012. № 80 (4865). URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1928354>).*

Тема статьи – *Консультации руководства Единой России с администрацией президента по кандидатурам на посты губернаторов.*

Как видим, заглавие, а именно пропозиция высказывания (1) *В двух областях складывается консультационная ситуация*, описывает некий процесс, имеющий прямое отношение к теме дискурса, но при этом

высказывание (1) не служит ее вводом, потому что далее в предтекстовой вводке (2) *Губернаторский корпус ждут новые потери* не следует дальнейшего раскрытия темы дискурса: высказывание (2) описывает только лишь отдельные последствия события, о котором в заглавии ничего не сказано. При этом следует сказать, что и высказывания (1) и (2) представляют собой два прагматических фокуса, избранных автором для представления темы статьи на уровне заголовка и вводки.

Тема статьи вводится посредством последовательности высказываний (3) *«Единая Россия» сегодня представит президенту Дмитрию Медведеву списки кандидатов в губернаторы Пермского и Ставропольского краев, а также Ярославской области* и (4) *В то же время партия власти начала консультации по кандидатам на посты глав Бурятии и Ленинградской области*, потому что высказывание (3) описывает предстоящее событие, которое станет причиной консультаций, о которых говорится далее в тексте статьи, в то время как в высказывании (4) описывается прошедшее событие, которое стало следствием события, подобного описанному в высказывании (3). После высказывания (4) следует дальнейшее развитие темы, что позволяет нам говорить о высказываниях (3) и (4) как высказываниях, вводящих тему дискурса. В то же время оба этих высказывания следует, на наш взгляд, рассматривать как маркеры ввода темы дискурса, так как в высказывании (3) содержатся именованные главных субъектов ключевых действий, описание которых избрано автором как тема статьи: именованные субъекты в высказывании (3) – *«Единая Россия»* и *президент Дмитрий Медведев*; именованные процедуры в высказывании (4) – *консультации по кандидатам на посты глав*.

Таким образом, **ввод темы дискурса осуществляется предикативным способом**, а именно посредством высказываний (3) и (4). Причем пропозиция высказывания (3) включает все замещенные позиции, кроме места события, которое подразумевается из контекста: если вручат президенту, то это состоится в Кремле или в другой президентской резиденции.

Языковое выражение ввода темы дискурса: высказывания (3) и (4) – маркеры ввода темы дискурса – по синтаксической организации представляют собой простые двусоставные предложения, при этом высказывание (3) осложнено однородным рядом дополнений.

Способ именованности темы дискурса в (4) – номинативный, а именно посредством сложного словосочетания *консультации по кандидатам на посты глав Бурятии и Ленинградской области*.

Референциально-прагматические характеристики языковых выражений, реализующих стратегию ввода темы дискурса посредством представления предстоящего события: пропозиции высказываний (3) *«Единая Россия» сегодня представит президенту Дмитрию Медведеву списки кандидатов в губернаторы Пермского и Ставропольского краев, а также Ярославской области* и (4) *В то же время партия власти начала консультации по кандидатам на посты глав Бурятии и Ленинградской области* следует рассматривать как референциально относительно определенные, поскольку наряду с референциально определенными именными группами, такими как *президент Дмитрий Медведев, Ставропольский край, Пермская область* и др., содержат референциально неопределенные именные группы: *«Единая Россия», списки кандидатов в губернаторы, партия власти, консультации (по кандидатам...)*. К примеру, именная группа *«Единая Россия»* выступает референциально неопределенной, так как в результате метонимического применения не указывает на определенных лиц, но только дает понять, что имеется в виду *некто из партии «Единая Россия»*.

В то же время высказывания (3) и (4) содержат все ключевые элементы, то есть соответствующие именные группы, которые позволяют потенциальному читателю сформулировать для себя тему дискурса, а именно: *Консультации руководства Единой России с администрацией президента по кандидатурам на посты губернаторов*.

Заглавие и вводка имеют относительно определенные в референциальном отношении пропозиции, поскольку описывают некие реально свершившиеся и предстоящие события, при этом они не содержат определенных именных групп, но включают относительно определенное указание на хронотоп. С семантико-прагматических позиций можно говорить скорее об относительной определенности хронотопа в высказываниях (1) и (2). Так, обстоятельственная именная группа *В двух областях* в высказывании (1) *В двух областях складывается консультационная ситуация* не может рассматриваться как совершенно неопределенная референциально, поскольку автор статьи принимает в расчет тот факт, что читателю совершенно точно известно, что в статье под таким заглавием может говориться только о российских областях, так как речь вообще идет о российских реалиях. Вместе с тем настоящее время глагола-предиката указывает на протяженность события, на его одновременность с процессом опубликования материалов и их прочтения адресатом, что также принималось в расчет автором.

Таким образом, учитывая описанный выше прагматический контекст, высказывание (1) в семантической записи можно представить следующим образом: *В двух областях Российской Федерации, то есть на определенных территориях Российской Федерации, к 4 мая 2012 года сложилась консультативная ситуация*.

Именная группа *консультативная ситуация* должна, на наш взгляд, рассматриваться как референциально неопределенная, так как в силу своей функциональной специфики выступает в качестве некоей характеристики положения дел без указания на какой-либо референциальный объект. Такого рода языковые выражения можно отнести, как нам представляется, к атрибутивным именным группам по Н. Д. Арутюновой (2007).

Похожими референциальными характеристиками обладает высказывание (2) *Губернаторский корпус ждут новые потери*, хотя и наблюдаются определенные отличия. Так, относительной референциальной определенностью здесь наделена именная группа *губернаторский корпус*, так как автор статьи принимает в расчет знания потенциальных читателей о том, что таким образом можно именовать только определенную группу людей, а именно всех действующих на момент опубликования статьи руководителей субъектов Российской Федерации. Более того, эта группа определена поименно, ее описание возможно путем перечисления индивидуальных

имен собственных, то есть в так называемых сингулярных терминах (Падучева, 2004). С этой точки зрения именная группа *губернаторский корпус* может рассматриваться едва ли не как референциально определенная, однако с позиций реальной коммуникации дело обстоит иначе, так как среди потенциальных читателей вряд ли окажется более или менее большое число людей, которые поименно знали бы хотя бы половину губернаторов Российской Федерации. То есть для массового читателя именная группа *губернаторский корпус* в высказывании (2) должна рассматриваться как относительно определенная. В подтверждение ее относительной определенности можно привести тот факт, что каждый читатель может включить в совокупность семантических объектов, именованных сочетанием *губернаторский корпус*, известного ему губернатора или губернаторов.

Именную группу *новые потери* в высказывании (2) *Губернаторский корпус ждут новые потери* следует рассматривать скорее как референциально неопределенную: при том что читатель вполне может предположить, что под предстоящими потерями можно понимать событие снятия с должности известного ему губернатора, вряд ли можно говорить о какой-либо референциальной определенности семантического объекта, названного *потерями*, поскольку в данном случае для читателя неопределенна сама вероятность события снятия того или иного губернатора.

Референция именных групп в высказываниях (1) и (2) еще более определяется при прочтении высказываний (3) и (4) – маркеров ввода темы дискурса. Так, при прочтении высказывания (3) *«Единая Россия» сегодня представит президенту Дмитрию Медведеву списки кандидатов в губернаторы Пермского и Ставропольского краев, а также Ярославской области* между именной группой *новые потери* в высказывании (2) и именной группой *списки кандидатов в губернаторы Пермского и Ставропольского краев, а также Ярославской области* в высказывании (3) устанавливается прямая кореференциальная связь, поскольку автор принимает в расчет, что читатель в силу своей коммуникативной компетенции обязательно образом распознает определенные референциальные отношения между указанными именными группами. При этом опорным элементом установления референции выступают прагматические presuppositions, то есть общее знание участников коммуникативной ситуации о том, что если президенту страны предлагают кандидатуры на посты глав администраций федеральных субъектов, то вполне вероятно, что действующие на тот момент главы могут быть отправлены в отставку. Таким образом, под возможными потерями следует понимать снятие губернаторов названных в высказывании (3) областей. В лингвистическом отношении конкретными элементами, благодаря которым устанавливается кореференциальная связь между вводкой и высказыванием (3), выступают общее имя *губернаторы* в этом высказывании и именная группа *губернаторский корпус* в высказывании (2), то есть во вводке.

При прочтении предикативного центра *партия власти начала консультации* высказывания (4) *В то же время партия власти начала консультации по кандидатам на посты глав Бурятии и Ленинградской области* проясняется значение именной группы *консультативная ситуация* в высказывании (1), а при прочтении именных групп *Бурятии и Ленинградской области* расширяется референциальное значение именной группы *новые потери* в высказывании (2).

Заключение

Таким образом, мы можем сделать следующие выводы:

1. Стратегия ввода темы посредством представления каузирующего события предполагает применение высказывания, в котором описывается событие, являющееся главной причиной явления, которое дано в статье как семантический конструктор, выступающий в качестве глобальной темы дискурса в его конкретном текстовом представлении. Стратегия ввода темы посредством передачи каузирующего события может реализовываться через представление предстоящего события.

2. В ходе анализа лингвистического материала также определено: ввод темы дискурса в статье осуществляется предикативным способом; по синтаксической организации маркеры ввода темы дискурса в статье являются собой простые двусоставные предложения, при этом высказывание (3) осложнено однородным рядом дополнений; высказывания (3) и (4) как маркеры ввода темы дискурса выполняют здесь одну из своих основных функций, а именно функцию установления определенной референции для языковых выражений, предшествующих моменту ввода темы дискурса.

Перспективы исследования видятся в дальнейшей разработке теории публицистического дискурса, создании приемов лингвистического исследования, направленных на выявление и комплексное описание лингвопрагматических параметров речевых произведений, выполняющих ключевые функции ввода и смены темы в публицистическом дискурсе.

Источники | References

1. Арутюнова Н. Д. Предложение и его смысл: логико-семантические проблемы. М.: ЛКИ, 2007.
2. Бриченкова Е. С. Прецедентные высказывания в русскоязычном публицистическом дискурсе и их место в преподавании русского языка как иностранного: автореф. дисс. к. пед. н. М., 2007.
3. Вержбицка А. Метатекст в тексте // Новое в зарубежной лингвистике. М.: Прогресс, 1978. Вып. VIII. Лингвистика текста / сост., общ. ред. и вступ. ст. Т. М. Николаевой.
4. Гусаренко С. В. Системное взаимодействие и энтропия когнитивно-семантических структур дискурса: автореф. ... д. филол. н. Ставрополь, 2009.

5. Дейк Т. А. ван, Кинч В. Макростратегии // Дейк Т. А. ван. Язык. Познание. Коммуникация. М.: Прогресс, 1989.
6. Дейк Т. А. ван. Вопросы прагматики текста // Новое в зарубежной лингвистике. М.: Прогресс, 1978. Вып. VIII. Лингвистика текста / сост., общ. ред. и вступ. ст. Т. М. Николаевой.
7. Иссерс О. С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. М.: ЛКИ, 2008.
8. Каменева В. А., Коломиец С. В. Композиционно-смысловая структура дискурса газетных сообщений как эффективное средство корректировки гендерного дисплея российской и американской лингвокультур // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 10 (148). Филология. Искусствоведение. Вып. 30.
9. Карасик В. И. Общие проблемы изучения дискурса // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс: сб. науч. тр. Волгоград: Перемена, 2000.
10. Клушина Н. И. Интенциональные категории публицистического текста (на материале периодических изданий 2000-2008 гг.): автореф. дисс. д. филол. н. М., 2008.
11. Кобозева М. А. Когнитивные и речевые стратегии ввода темы в научно-популярном дискурсе: автореф. дисс. к. филол. н. Ставрополь, 2011.
12. Кубрякова Е. С. Об исследовании дискурса в современной лингвистике // Филология и культура: мат. III междунар. науч. конф.: в 3-х ч. Тамбов, 2001. Ч. 1.
13. Людерец Т. М. Актуальные тенденции объективизации регулятивных стратегий и тактик в англо- и немецкоязычном публицистическом дискурсе // В мире науки и искусства: вопросы филологии, искусствоведения и культурологии: сб. мат. междунар. заоч. науч.-практ. конф. «Филология, искусствоведение и культурология: актуальные проблемы и тенденции развития» (г. Новосибирск, 27 июня 2011 г.). Новосибирск: СибАК, 2011.
14. Макаров М. Л. Основы теории дискурса. М.: Гнозис, 2003.
15. Манаенко Г. Н. Взаимодействие категорий информации и дискурса в высказывании как языковом знаке // Язык. Текст. Дискурс. 2020. № 18.
16. Манаенко Г. Н., Гусаренко С. В. Делиберативность в русскоязычном комментативном медиадискурсе // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. 2023. № 2.
17. Падучева Е. В. Высказывание и его соотносительность с действительностью (референциальные аспекты семантики местоимений). Изд-е 4-е. М.: Едиториал УРСС, 2004.
18. Рахимова А. Л. Речевые стратегии ввода темы в аналитической статье // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. 2012. № 4.
19. Рахимова А. Л. Стратегия метатекстового ввода темы с применением метафорической номинации в аналитической газетной статье // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2014. № 2-2 (32).
20. Ревзина О. Г. Дискурс и дискурсивные формации // Критика и семиотика. 2005. Вып. 8.
21. Серль Дж. Р. Классификация иллокутивных актов // Новое в зарубежной лингвистике. М.: Прогресс, 1986. Вып. XVII. Теория речевых актов / сост. и вступ. ст. И. М. Кобозевой и В. З. Демьянкова; общ. ред. Б. Ю. Городецкого.
22. Степанова М. И. Когезия и когерентность как основополагающие характеристики публицистического дискурса // Вестник Самарского государственного университета. 2009. № 7 (73).
23. Столнейкер Р. С. Прагматика // Новое в зарубежной лингвистике. М.: Прогресс, 1985. Вып. XVI. Лингвистическая прагматика / сост. и вступ. ст. Н. Д. Арутюновой и Е. В. Падучевой; общ. ред. Е. В. Падучевой.
24. Тертый А. А. Жанры периодической печати. М.: Аспект Пресс, 2000.
25. Тулупова К. В. Современные тенденции функционирования публицистического текста: дискурсивный аспект: автореф. дисс. к. филол. н. Воронеж, 2008.

Информация об авторах | Author information

RU Рахимова Анна Леонидовна¹, к. филол. н.
 Чвалун Роза Владимировна², к. филол. н.
 Кизилова Наталья Игоревна³, к. филол. н.
¹ Ставропольский колледж связи имени Героя Советского Союза В. А. Петрова
^{2,3} Ставропольский государственный аграрный университет

EN Rakhimova Anna Leonidovna¹, PhD
 Chvalun Roza Vladimirovna², PhD
 Kizilova Natalia Igorevna³, PhD
¹ Stavropol College of Communications named after the Hero of the Soviet Union V. A. Petrov
^{2,3} Stavropol State Agrarian University

¹ anna@worldofpets.ru, ² chvalun_roza@mail.ru, ³ natali0403_87@mail.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 25.07.2023; опубликовано online (published online): 12.09.2023.

Ключевые слова (keywords): публицистический дискурс; стратегии представления информации; композиционно-семантические элементы; ввод темы дискурса; маркер ввода темы; journalistic discourse; information presentation strategies; compositional and semantic elements; discourse topic introduction; topic introduction marker.