

RU

Уровни осознанности когнитивного конструкта (на материале исследования концепта ПАТРИОТИЗМ)

Колодина Н. И., Победа А. Ю.

Аннотация. В настоящей работе предметом исследования является уровень осознанности языковой презентации когнитивного конструкта, состоящего из концепта ПАТРИОТИЗМ и концепта-сценария с интегрированными концептуальными признаками названного концепта. Цель исследования – установить корректность языковой презентации когнитивного конструкта в соответствии с отнесением его к одному из разработанных уровней осознанности языковой презентации когнитивного конструкта. Научная новизна исследования видится в том, что впервые предлагается методика оценки уровней осознанности языковой презентации когнитивного конструкта, исключая субъективность исследователей в толковании полученных от испытуемых-обучающихся результатов. Кроме того, устанавливается корреляционная зависимость корректности языковой презентации между концептом и концептом-сценарием, для этого применяется метод корреляционного анализа. Полученные результаты показали, что использование метода корреляционного анализа позволяет выделить такие уровни осознанности, как уровень отсутствия осознанности; уровень низкой осознанности; уровень средней осознанности; уровень высокой осознанности и уровень полной осознанности. Обработанные ответы испытуемых на два задания в процессе анкетирования (n = 80) дали следующие результаты корректности языковой презентации когнитивного конструкта в соответствии с корреляционной зависимостью: из 80 человек 31,25% ответили согласно уровню отсутствия осознанности концепта; у 68,75% опрошенных был определен низкий уровень осознанности концепта. Остальные уровни осознанности концепта не были установлены.

EN

Levels of awareness of a cognitive construct (based on the study of the PATRIOTISM concept)

Kolodina N. I., Pobeda A. Y.

Abstract. The level of awareness of the linguistic presentation of a cognitive construct consisting of the PATRIOTISM concept and a concept scenario with integrated conceptual features of the named concept serves as the subject of the study. The aim of the study is to determine the correctness of the linguistic presentation of the cognitive construct in accordance with its attribution to one of the developed levels of awareness of the linguistic presentation of the cognitive construct. The study is novel in that it is the first to propose a methodology for assessing the levels of awareness of the linguistic presentation of a cognitive construct excluding the subjectivity of researchers in interpreting the results obtained from the student respondents. In addition, the correlation dependence of the correctness of the language presentation between the concept and the concept-scenario is established. To do so, the correlation analysis method is used. The obtained results show that using the correlation analysis method makes it possible to distinguish the following levels of awareness: the level of zero awareness; the level of low awareness; the level of average awareness; the level of high awareness and the level of full awareness. The processed students' responses to two tasks during the survey (n = 80) produced the following results reflecting the correctness of the linguistic presentation of the cognitive construct in accordance with the correlation dependence: out of 80 students, 31.25% answered according to the level of zero concept awareness; 68.75% demonstrated the low level of concept awareness. The remaining levels of concept awareness have not been identified.

Введение

Актуальность исследования заключается в необходимости разработки методики оценки корректности языковой презентации когнитивного конструкта с интегрированными признаками концепта ПАТРИОТИЗМ, чтобы

снять проблему множественности понимания данного концепта, которая возникла на основе противоречий между неоднозначным объяснением патриотизма и прилагаемыми усилиями воспитания чувства патриотизма.

Если мы посмотрим объяснение лексической единицы «патриотизм» в Толковом словаре русского языка С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой, то увидим, что авторы рассматривают патриотизм как чувство, которое выражается в «преданности и любви к своему отечеству, к своему народу» (2001, с. 496). Преданность и любовь – два тесно связанных чувства – формируются в детском возрасте в семье, условиями их формирования могут быть доверие и уверенность ребенка, что его не предадут, не бросят в трудную минуту, родители сделают все возможное для создания благоприятной среды проживания. Такая среда существования и борьба за нее сознательно или бессознательно являются главным мотивом каждого живого существа. Следовательно, ошибочно полагать, что преданность и любовь – это черты, которые можно воспитать в условиях каждой образовательной среды (Шиканова, 2023, с. 206). Полагаем, что в образовательно-воспитательном процессе можно научить правильно понимать патриотизм и корректировать отношение обучающегося к месту рождения и проживания.

Чтобы решить проблему множественного объяснения патриотизма, а также показать необходимость установления уровня корректности осознания концепта ПАТРИОТИЗМ, мы провели исследование и пришли к выводу, что единый подход в толковании патриотизма в образовательно-воспитательном процессе не только возможен, но и необходим.

В качестве справочного материала были использованы:

Кузнецов Д. В. Толковый словарь русского языка. 1998. <https://gufo.me/dict/kuznetsov>; Успенский Л. В. Почему не иначе? Этимологический словарь школьника. 2009. <https://lexicography.online/etymology/uspensky/>; Фасмер М. Этимологический онлайн-словарь. 2006. <https://lexicography.online/etymology/vasmer/>; Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Азбуковник, 2001.

Материалом исследования послужили результаты ответов респондентов в возрасте 20 и 21 года – студентов 2 курса гуманитарных факультетов Воронежского государственного педагогического университета общим количеством 80 человек.

Условия анкетирования соответствовали требованиям эмпирического исследования, а именно: каждый участник сидел за отдельным столом, перед ним находилась анкета с двумя заданиями: «Напишите, что Вы понимаете под патриотизмом» и «Опишите ситуацию, когда Вы или кто-то из Ваших близких проявил патриотизм». На выполнение задания отводилось 15 минут, но в среднем респонденты справились за 10 минут.

Таким образом в ответ на первое задание мы получили объяснение патриотизма в виде языковой репрезентации концептуальных признаков, а на второе задание – концепт-сценарий, представленный в виде описания ситуации. Следует заметить, что испытуемым для выполнения заданий требовалось удерживать в памяти собственный первый ответ, затем активизировать когнитивно-ассоциативные связи с прошлым опытом, чтобы выполнить второе задание. Обращение к опыту респондента в проективном исследовании позволяет проследить мыслительную деятельность каждого участника и оценить в конечном итоге уровень корреляции между ответами на первое и второе задание.

В задачи исследования входило:

- 1) выявить основные признаки концепта ПАТРИОТИЗМ в результате проведения концептуального анализа;
- 2) обработать полученные результаты ответов респондентов на первое задание и установить приоритетные признаки, характеризующие патриотизм в понимании молодежи;
- 3) обработать полученные ответы на второе задание той же группы испытуемых и определить приоритетное содержание в предлагаемых ответах;
- 4) установить корректность языковой презентации когнитивного конструкта через выявление корреляции между ответами на первое и второе задание.

Методы исследования: метод концептуального анализа позволил установить основные признаки концепта ПАТРИОТИЗМ, которые служат основой для выработки однозначного понимания данного концепта; метод анкетирования дал возможность получить языковую репрезентацию понимания патриотизма современной молодежью и установить способность активизировать когнитивно-ассоциативные связи между ответами на первое и второе задания; сравнительный анализ полученных результатов двух ответов показал способность респондентов устанавливать когнитивно-ассоциативные связи между объяснением понимания патриотизма и его проявлением в ситуации в прошлом опыте; метод установления корреляции по Пирсону позволил оценить уровень осознанности респондентом выполняемых заданий и вместе с тем избежать субъективной оценки исследователей в подходе к определению уровней осознанности языковой репрезентации когнитивного конструкта.

Теоретической базой работы послужили труды отечественных ученых З. Д. Поповой и И. А. Стернина (2007) «Когнитивная лингвистика», В. А. Масловой (2004) «Когнитивная лингвистика», объясняющих термин «концепт» и этапы исследования этого языкового явления, они стали основой для нашей собственной разработки алгоритма исследования концепта и концепта-сценария.

Работа В. И. Карасика (2002) «Языковой круг: личность, концепты, дискурс», а также словарь нового типа «Антология концептов» (2005) под редакцией В. И. Карасика, И. А. Стернина, в котором собраны труды диссертационных исследований концепта, стали особенно интересными и полезными для нас в ракурсе методологии концептуальных исследований.

Проблемы рассмотрения возникновения когнитивных процессов на основе приобретенного опыта (Анохин, 2022; Андронникова, Заика, 2011; Зефилов, Зиятдинова, Купцова, 2015), а также концепта в рамках языковых категорий (Болдырев 2006; 2007) привели нас к решению исследования концептов как единиц, требующих активизации ассоциативных связей.

Практическая значимость исследования видится в том, что решается проблема множественности понимания концепта ПАТРИОТИЗМ, что, в свою очередь, дает возможность использовать полученные результаты в объяснении данного концепта, опираясь на единый подход, в образовательных и воспитательных целях на кураторских часах в высших учебных заведениях или классных часах общеобразовательных учреждений, а также в преподавании дисциплины «Переводческая деятельность».

Обсуждение и результаты

Установление основных признаков концепта ПАТРИОТИЗМ

Толковый словарь русского языка Д. В. Кузнецова (1998) объясняет лексическую единицу «патриотизм» близко к словарю С. И. Ожегова, Н. Ю. Шведовой (2001): «Патриотизм [от греч. *patris* – родина, отечество] – любовь к родине, преданность своему отечеству, своему народу». Л. В. Успенский (2009) в Этимологическом словаре указывает, что слово «патриот» пришло из французского языка, где оно «получило особое хождение и вес в дни революции 1789-1793 годов, а во французский язык это слово пришло из поздней латыни. Там “*patriota*” имело значение “тот, кто любит родину, отечество”».

М. Фасмер (2006) указывает, что слово «патриот» впервые появилось у Петра I и также означало «сын отечества».

Если словари объясняют патриотизм как чувства к отечеству и родине, то необходимо также рассмотреть семантические дифференциальные признаки этих дефиниций.

В статье Т. А. Чикаевой (2017) «Родина или Отечество: разграничение понятий» подчеркивается необоснованность употребления этих понятий как тождественных, что ведет к деидеологизации представлений о сущности понятий «Родина» и «Отечество».

Так, слово «родина» имеет корень «род», т. е. родиной мы называем место и окружение человека, где он родился, воспитывался и проживает. В понимание рода входит представление о поколениях, образующих род. Часто, употребляя фразеологизм «без роду и племени», мы имеем в виду, что у человека нет семьи, родственных связей с предыдущими поколениями, у него нет прочной основы, которую дает род.

Слово «отечество» связано с понятием «отцовство», а отец является главным в роду, на него возложена забота о роде, и он передает по наследству все, что создается его трудом (Башкова, Полежаева, 2020, с. 206).

Следовательно, когда мы используем выражение «любовь к родине», то подразумеваем, что человек любит место своего проживания, где он родился и воспитывался, его окружение и его родственников, а понимание отечества в словосочетании «преданность отечеству» трактуется как преданность главному в роду, т. е. отцу. Отсюда патриотизмом можно назвать любовь и привязанность к месту рождения и проживания, преданность своему роду, т. е. семье.

А. В. Потёмкин, исследуя патриотизм как чувство с психологической точки зрения, также указывает на привязанность к родным местам. Он пишет: «...социально-психологическое чувство патриотизма зарождалось в древности в форме привязанности к родным местам, к привычному укладу жизни» (2004, с. 69).

Проведенный анализ лексикографических источников и научных работ по исследованиям понимания патриотизма позволяет выявить следующие основные признаки концепта ПАТРИОТИЗМ: *любовь к родине; любовь к отечеству; стремление своими действиями служить его интересам; преданность своему отечеству; преданность своему народу.*

Эмпирическое исследование. Приоритетные концептуальные признаки патриотизма, зафиксированные в обыденном понимании современной молодежи

Проведенное анкетирование группы испытуемых (n = 80), выполняющих задание «Напишите, что Вы понимаете под патриотизмом», позволило получить следующие результаты, которые отражены в Таблице 1. Респонденты писали как короткие простые предложения, так и предложения с перечислениями лексических единиц, которые мы вычленили из ряда ответов для подсчета количественных показателей повторяемых слов.

Таблица 1. Языковая презентация понимания патриотизма испытуемыми

| № | Ранжированные языковые репрезентации ответов испытуемых на первое задание | % выражение от общего количества |
|---|---|----------------------------------|
| 1 | Любовь к родине | 67,7 |
| 2 | Защищать родину | 18,9 |
| 3 | Уважение к традициям, стране, народу | 7,28 |
| 4 | Гордость за страну | 3,3 |
| 5 | Готовность жертвовать чем-то во имя родины | 2,52 |
| 6 | Одиночные языковые репрезентации, которые не являются повторяемыми | 0,3 |

Среди ответов можно выделить предложения, которые содержали несколько признаков, например, «любовь и уважение к родине, готовность защищать в тяжелые времена»; «чувство любви к родине и желание ее защитить»; «любовь к родине, способность встать на ее защиту»; «под патриотизмом я понимаю то, как человек очень любит и уважает свою страну, готов пойти бороться за нее»; «патриотизм – это гордость и любовь к родине»; «чувство гордости за родину, чувство любви к своему государству»; «гордость своей страной».

Необходимо отметить, что понимание родины, страны и государства у опрошенных соединено воедино и семантическая дифференциация лексических единиц полностью отсутствует. Подобные ответы показывают недостаточный уровень грамотности в вопросе владения семантическими дифференциальными признаками лексических единиц, используемых в речи.

Так, например, респонденты писали в одном предложении о любви и гордости, об уважении к родине, стране и государству. Чувства любви и уважения, представленные в толковых словарях, имеют следующие определения: «Любовь – 1. Глубокое эмоциональное влечение, сильное сердечное чувство. 2. Чувство глубокого расположения, самоотверженной и искренней привязанности» (Ожегов, Шведова, 2001, с. 336); «Уважение – почтительное отношение, основанное на признании чьих-нибудь достоинств» (Ожегов, Шведова, 2001, с. 822).

Если же мы будем рассматривать уважение как концепт, то концептуальные признаки семантически коррелируют с характеристиками человека. Так, концепт УВАЖЕНИЕ, согласно концептуальному анализу, характеризуется такими признаками, как *почтительное, внимательное отношение к человеку, признание достоинств, заслуг, личных качеств*. Если мы перенесем все эти концептуальные признаки на понимание уважения к традициям, к стране и народу, как отметили испытуемые в ответах, то получим следующее: *почтительное, внимательное отношение к традициям, стране и народу, признание достоинств, заслуг, качеств страны, народа и его традиций*.

Указанные признаки концепта УВАЖЕНИЕ при сравнении с признаками концепта ПАТРИОТИЗМ – *любовь к родине; любовь к отечеству; стремление своими действиями служить его интересам; преданность своему отечеству; преданность своему народу* – не совсем соотносятся. Хотя следует признать, что чувства патриотизма и уважения являются положительными и не могут быть в этом случае противоречивыми.

Объяснение респондентами патриотизма как гордости за страну имеет недостаточную осмысленность понятия гордости, поскольку словарные толкования предлагают как отрицательные значения этой дефиниции – «высокомерное, чрезмерное высокое мнение о себе, спесь», так и положительные значения – «чувство собственного достоинства, самоуважения, радости, удовлетворения от чьих-либо успехов» (Ожегов, Шведова, 2001, с. 138). Следовательно, объясняя чувство патриотизма словосочетанием «гордость за страну», испытуемые не совсем корректно объективировали как слово «гордость», так и слово «страна», поскольку слово «страна» объясняется как «территория, имеющая собственное государственное управление или управляемая другим государством» (Ожегов, Шведова, 2001, с. 772) и к пониманию родины или отчизны имеет не всегда прямое отношение.

Таким образом, основной признак концепта ПАТРИОТИЗМ, который удалось установить в ответах испытуемых, – это *любовь к родине*. Остальные концептуальные признаки, характерные для концепта ПАТРИОТИЗМ, не удалось выявить.

Приоритетные содержания в ситуациях проявления патриотизма

Второе задание, выполняемое этой же группой испытуемых, «Опишите ситуацию, когда Вы или кто-то из Ваших близких проявил патриотизм» было нацелено на получение языковой презентации концепта-сценария, который рассматривается как стереотипная ситуация, зафиксированная в памяти индивида на основе определенного стимула. Предполагалось, что для выполнения второго задания респонденты установили когнитивно-ассоциативные связи между знанием о патриотизме и знанием из прошлого опыта о ситуации, в которой проявляется патриотизм. Полученные данные после обработки дали результаты, которые представлены в Таблице 2.

Таблица 2. Содержание языковых презентаций ситуаций проявления патриотизма испытуемым или близким ему человеком

| № | Основное содержание языковых репрезентаций ситуаций проявления патриотизма | % от общего количества ответов |
|---|--|--------------------------------|
| 1 | Защита страны в рядах армии; участие в боевых действиях | 51,25 |
| 2 | Выбор отдыха в стране, а не за границей | 8,55 |
| 3 | Участники спортивных мероприятий в борьбе за страну | 7,25 |
| 4 | Описания гордости и любви, привязанности к месту проживания, рождения | 6,25 |
| 5 | Выбор отечественной продукции | 5,85 |
| 6 | Участие в волонтерской работе | 5,85 |
| 7 | Отказы от ответов | 15 |

Приоритетной и стереотипной ситуацией, которую респонденты ассоциируют с патриотизмом, явилась ситуация участия в боевых действиях, служение в армии в трудные времена, которые испытывает или испытывала страна. Следует заметить, что слово «родина» уже было упомянуто только в единичных случаях.

Совсем незначительный процент участников анкетирования смогли ассоциировать чувство патриотизма с местом проживания, привязанности к месту рождения, что подчеркивает обозначенную выше проблему незнания семантических дифференциальных признаков используемых лексических единиц и некорректного понимания современной молодежью нравственных категорий.

Большой процент (15%) участников проводимого анкетирования не смогли восстановить в памяти ситуацию, которая ассоциировалась бы у них с проявлением патриотизма. Объяснение такому большому проценту отказов можно найти либо в том, что задание требует рефлексии, которая часто бывает сложной для молодых людей, либо в нежелании выполнять задание.

Уровни осознанности концепта. Установление корректности языковой презентации когнитивного конструкта через выявление корреляции между ответами на первое и второе задания

Чтобы определить уровни осознанности языковой презентации когнитивного конструкта, образованного в результате активизации когнитивно-ассоциативных связей между концептом и концептом-сценарием, а также избежать субъективного подхода исследователей к оценке полученных ответов от испытуемых, был разработан метод, учитывающий вес концепта и концептуального признака, а также был использован метод корреляционного анализа между концептом и концептом-сценарием. Описание разработанного метода и обоснование выбора метода корреляционного анализа представлены ниже с указанием принадлежности испытуемых к гендеру, поскольку мы посчитали важным отметить способность каждого респондента на уровне гендерной принадлежности устанавливать когнитивно-ассоциативные связи между концептом ПАТРИОТИЗМ и концептом-сценарием, который в задании представлялся ситуацией проявления патриотизма.

Общее описание

1. Концепт ПАТРИОТИЗМ (*любовь к родине; любовь к отечеству; стремление своими действиями служить его интересам; преданность своему отечеству; преданность своему народу*) был принят за единицу. Для оценки уровня осознанности концепта испытуемыми мы делили принятый за единицу концепт (далее **вес концепта** = 1) на количество концептуальных признаков, входящих в концепт. Так мы определяли **вес** каждого **концептуального признака**, входящего в концепт.

$$\text{вес концептуального признака} = \frac{\text{вес концепта ПАТРИОТИЗМ} = 1}{\text{количество концептуальных признаков (n = 5)}}$$

2. Для оценки уровня осознанности концепта была разработана интервальная шкала от 0 до 1 с шагом 0,1, представленная в Таблице 3. Для наглядности шкала была окрашена от минимально возможного значения **веса** (0) – в красный, до максимального **веса** (1) – в зеленый, где уровни осознанности соответствуют следующим значениям или областям значений:

Уровень отсутствия осознанности концепта (УООК) = 0.

Низкий уровень осознанности концепта (НУОК) € [0,1 ; 0,4).

Средний уровень осознанности концепта (СУОК) € [0,4 ; 0,7).

Высокий уровень осознанности концепта (ВУОК) € [0,7 ; 1).

Уровень полной осознанности концепта (УПОК) = 1.

Таблица 3. Интервальная шкала уровней осознанности концепта

| | | | | | | | | | | |
|--|--------------------------------------|-----|-----|---------------------------------------|-----|-----|---------------------------------------|-----|-----|--------------------------------------|
| 0 | 0,1 | 0,2 | 0,3 | 0,4 | 0,5 | 0,6 | 0,7 | 0,8 | 0,9 | 1 |
| Уровень отсутствия осознанности концепта | Низкий уровень осознанности концепта | | | Средний уровень осознанности концепта | | | Высокий уровень осознанности концепта | | | Уровень полной осознанности концепта |
| 31,25% | 68,75% | | | 0% | | | 0% | | | 0% |

В ходе анализа были получены следующие данные.

Уточним, что в процессе анкетирования всего дали ответы 80 человек, из которых 70 – женского пола и 10 – мужского пола.

Ответы опрошенных были распределены следующим образом: из 80 человек 31,25% ответили согласно *уровню отсутствия осознанности концепта*, а у 68,75% опрошенных был определен *низкий уровень осознанности концепта*. Остальные уровни осознанности концепта не были установлены.

Таблица 4. Распределение результатов выполненных заданий в соответствии с гендерной принадлежностью

| пол | Вес концептуального признака | Количество ответов | Количество ответов в % отношении | Установленные уровни осознанности концепта |
|-----|------------------------------|--------------------|----------------------------------|--|
| ж | 0 | 20 | 25,00% | УООК |
| | 0,2 | 50 | 62,5% | НУОК |
| м | 0 | 5 | 6,25% | УООК |
| | 0,2 | 5 | 6,25% | НУОК |

У 25% опрошенных женской гендерной принадлежности (см. Таблицу 4) был установлен *уровень отсутствия осознанности концепта*. Из них на первое задание не написал ответ 1 человек, второе задание не выполнили 3 человека.

62,5% опрошенных из этой же группы гендерной принадлежности ответили в соответствии с *низким уровнем осознанности концепта*. Из них 6 человек не написали ответ на второе задание.

Из 6,25% опрошенных мужской гендерной принадлежности с установленным *уровнем отсутствия осознанности концепта* не выполнили первое задание 2 человека, а второе задание осталось без ответа у 3 испытуемых. Из 6,25% испытуемых мужского пола, которые соответствовали *низкому уровню осознанности концепта*, один человек остался без выполнения второго задания.

Для большей наглядности распределение ответов у опрошенных мужской и женской гендерной принадлежности можно представить на Рисунке 1.

Внутри женской группы ответы на вопросы распределились как 1:2,5, т. е. большее количество ответов приходилось на *НУОК* (71,43%), и только 28,57% соответствовали *УООК*.

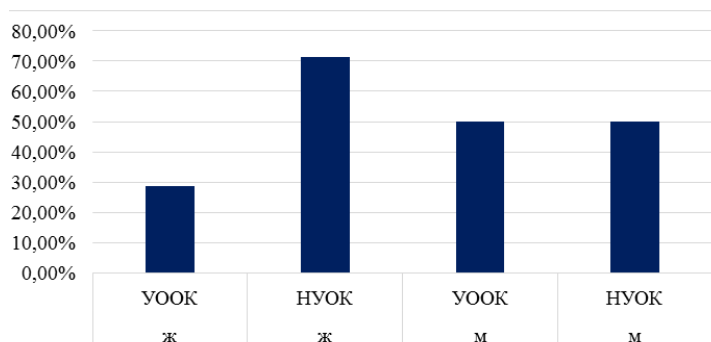


Рисунок 1. Распределение ответов по признаку гендерной принадлежности

В мужской группе наблюдалось распределение ответов 1:1, т. е. было набрано по 50% между YOOK и NYOK.

Такое процентное превышение корректных ответов у испытуемых женской гендерной группы можно объяснить большей эмоциональностью, так как при описании чувств они используют лексику со значением эмоциональной сферы человека более свободно и открыто.

Мы выдвинули гипотезу (H_0): чем ближе к весу концепта (1) опрошенные дадут ответ на первое задание, тем корректнее выполнят второе задание.

Первым критерием оценивания корректности ответов является нормальность распределения:

- если распределение значений является нормальным, то принимается решение о выборе коэффициента линейной корреляции r -Пирсона;
- если распределение значений не является нормальным, то принимается решение о выборе коэффициента ранговой корреляции r -Спирмена.

Нормальность распределения переменных, психологических и не психологических, означает, что большая часть испытуемых имеют средние значения, а меньшие части – низкие и высокие.

Коэффициент корреляции используется для определения взаимосвязи между двумя свойствами. Значения коэффициента корреляции находятся в диапазоне от -1,0 до 1,0. Если значение по модулю находится ближе к 1, то это означает наличие сильной связи, а если ближе к 0 – связь слабая или вообще отсутствует. Положительная корреляция означает, что при увеличении значений в одном массиве значения в другом массиве также увеличиваются.

Уравнение для коэффициента корреляции имеет следующий вид:

$$\text{Correl}(X, Y) = \frac{\sum (x - \bar{x})(y - \bar{y})}{\sqrt{\sum (x - \bar{x})^2 \sum (y - \bar{y})^2}},$$

где \bar{x} и \bar{y} являются средними значениями выборок массив 1 и массив 2 (Сидоренко, 2000).

Заметим, что сила связи не зависит от ее направленности и определяется по абсолютному значению коэффициента корреляции. Максимальное возможное абсолютное значение коэффициента корреляции $r = 1,00$; а минимальное $r = 0$.

Интерпретация коэффициента корреляции производится исходя из уровня силы связи и представлена в Таблице 5. При этом используется две системы классификации корреляционных связей по их силе: общая и частная. Ниже применяется общая классификация корреляционных связей (Сидоренко, 2000).

Таблица 5. Интерпретация коэффициента корреляции

| Сила связи | | Соответствие коэффициенту корреляции |
|------------|--------------------|--|
| 1 | сильная или тесная | при коэффициенте корреляции $r > 0,70$ |
| 2 | средняя | при $0,50 < r < 0,69$ |
| 3 | умеренная | при $0,30 < r < 0,49$ |
| 4 | слабая | при $0,20 < r < 0,29$ |
| 5 | очень слабая | при $r < 0,19$ |

Корреляция $r = 0,1552$, т. е. $r < 0,19$, что означает, что чем лучше опрошенные понимают концепт, тем лучше описывают релевантную ему ситуацию/концепт-сценарий, но осознанность между ними недостаточная, что подтверждается связью между ответами на первое и второе задания. Отсюда приходим к выводу, что корреляция соответствует очень слабой положительной связи, но ее все-таки необходимо рассматривать.

При расчете коэффициента корреляции следует помнить, что кроме пары связанных показателей (ответы на вопрос 1 (показатель x) и ответы на вопрос 2 (показатель y)) существует и причина N , которая напрямую влияет на показатели x , y . Таким образом, связь может быть обусловлена более сложными механизмами, а именно разным уровнем языковой подготовки студентов, средой воспитания и образования, принадлежностью к той или иной культурной среде. Подобные механизмы возникают в связи с поступлением испытуемых из разных городов и прилегающих областей в один вуз.

Коэффициент детерминации R^2 показывает, какую долю вариации зависимой переменной можно объяснить с помощью независимой переменной.

Для парной регрессии R^2 – это коэффициент корреляции Пирсона, возведенный в квадрат. R^2 принимает значения от 0 до 1, и чем он выше, тем модель лучше описывает данные. Значение 0 означает, что модель регрессии не поясняет отклонение в Y . Значение 1 означает полное соответствие модели.

Коэффициент детерминации рассчитывается следующим образом:

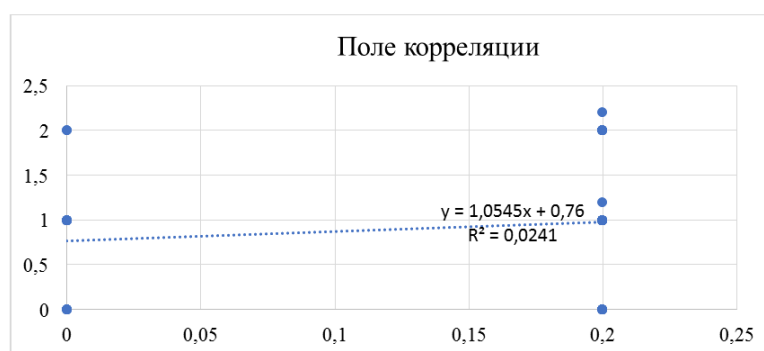
$$R^2 = \frac{\sum(\hat{Y}_i - \bar{Y}_i)^2}{\sum(Y_i - \hat{Y}_i)^2} = \frac{\sum \xi_i^2}{\sum(Y_i - \hat{Y}_i)^2},$$

где общая сумма квадратов составляет

$$\sum(Y_i - \bar{Y})^2 = \sum(Y_i - \hat{Y}_i)^2 + \sum(\hat{Y}_i - \bar{Y})^2$$

Отклонение
Остаточное
Объясненное
в Y
отклонение
отклонение

Визуальное отображение поля корреляции представлено на Рисунке 2.



* R^2 – это коэффициент корреляции Пирсона, x , y – переменные, 0,76 – коэффициент корреляции.

Рисунок 2. Графическое изображение поля корреляции *

Полученные результаты показывают, что примерно 2,41% дисперсии объясняется упрощенным видением мира испытуемых и недостаточным уровнем знания семантических дифференциальных признаков языковых репрезентаций как концепта, так и концепта-сценария.

Тем не менее H_0 подтверждается слабо, хотя мы ее принимаем во внимание, поскольку исследование направлено на получение практического результата, который найдет применение в воспитательно-образовательной практике.

Заключение

В результате проведенного исследования установленные уровни осознанности концепта ПАТРИОТИЗМ и корреляционная зависимость корректности языковой презентации между концептом и концептом-сценарием показали, что активизация когнитивно-ассоциативных связей между двумя концептами далеко не всегда приводит к объективации тождественных концептуальных признаков. Корректность языковой презентации когнитивного конструкта обуславливается, с одной стороны, обнаружением релевантных концептуальных признаков в концепте и концепте-сценарии, а с другой стороны, зависит от способности индивида к рефлексии, построенной не только на прошлом опыте, но и на логическом мышлении.

Таким образом, мы приходим к следующим выводам:

1) основными признаками концепта ПАТРИОТИЗМ являются: *любовь к родине; любовь к отечеству; стремление своими действиями служить его интересам; преданность своему отечеству; преданность своему народу*, которые необходимо объяснять в воспитательном и образовательном процессах. Объяснение с опорой именно на такие единые концептуальные признаки позволит избежать неоднозначного понимания патриотизма молодежью и относиться к своей родине более осознанно;

2) полученные ответы на первое и второе задания дали возможность установить приоритетные признаки, которые зафиксированы в сознании студентов, понимающих патриотизм не совсем корректно и далеко не однозначно. Подобные ответы показывают, что отношение к современной молодежи должно быть более внимательным со стороны преподавательского состава, а усилия необходимо направлять на корректировку концептуальных признаков в понимании патриотизма;

3) установленные уровни корректности языковой презентации когнитивного конструкта через выявление корреляции между ответами на первое и второе задания подтвердили выдвигаемую нами гипотезу, заключающуюся в том, что чем корректнее испытуемый осознает концепт ПАТРИОТИЗМ, тем более успешно может установить когнитивно-ассоциативные связи со стереотипной ситуацией, в которой проявляется патриотизм.

Полученные результаты по корреляционному анализу подтвердили выдвигаемую гипотезу. Вместе с тем подчеркнем, что при расчете коэффициента корреляции кроме ответов на первое и второе задания, принимаемые за показатели, существует и причина N, которая напрямую влияет на результаты в виде ответов. Таким образом, связь между ответами и полученными данными может быть обусловлена более сложными неучтенными механизмами, например разным уровнем языковой подготовки студентов, поступивших в один вуз, средой воспитания и образования, принадлежностью к той или иной социальной и культурной среде. Все эти механизмы в подобных исследованиях сложно учитывать, но их влияние на получаемые результаты неизбежно.

Перспектива настоящего исследования видится в том, что аналогичные исследования с установлением уровней корректности языковой презентации когнитивных конструктов с другими основными концептами нравственной направленности приведут в итоге к возможности не только успешно корректировать понимание отдельных концептуальных признаков, но и объяснять концепты более однозначно.

Источники | References

1. Андронникова Е. А., Заика Е. В. Методы исследования восприятия, внимания и памяти: руководство для практических психологов. Харьков, 2011.
2. Анохин К. В. Сознание и мозг: лекция. 2022. <https://scorcher.ru/neuro/science/anohin/anohin1.php>
3. Антология концептов: в 2-х т. / под ред. В. И. Карасика, И. А. Стернина. Волгоград: Парадигма, 2005. Т. 1.
4. Башкова И. В., Полежаева Л. О. Слово «родина» в дискурсах Дмитрия Быкова и Захара Прилепина // Экология языка и коммуникативная практика. 2020. № 1.
5. Болдырев Н. Н. Репрезентация знаний в системе языка // Вопросы когнитивной лингвистики. 2007. № 4.
6. Болдырев Н. Н. Языковые категории как формат знания // Вопросы когнитивной лингвистики. 2006. № 2.
7. Зефилов Т. Л., Зиятдинова Н. И., Купцова А. М. Физиологические основы памяти. Развитие памяти у детей и подростков. Казань: КФУ, 2015.
8. Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Волгоград.: Перемена, 2002.
9. Маслова В. А. Когнитивная лингвистика. Мн.: ТетраСистемс, 2004.
10. Попова З. Д., Стернин И. А. Когнитивная лингвистика. М.: АСТ; Восток – Запад, 2007.
11. Потёмкин А. В. Как мы понимаем патриотизм сегодня // Успехи современного естествознания. 2004. № 6.
12. Сидоренко Е. В. Методы математической обработки в психологии. СПб.: Речь, 2000.
13. Чикаева Т. А. Родина или Отечество: разграничение понятий // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2017. № 1.
14. Шиканова А. Н. К вопросу о формировании ценностных ориентаций у младших школьников в процессе патриотического воспитания // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. Педагогические науки. 2023. № 1 (118).

Финансирование | Funding

RU Работа выполнена в рамках государственного задания в сфере науки Министерства просвещения Российской Федерации (номер темы QRPK-2023-0018).

EN The reported study was carried out as a part of the state assignment in the sphere of science of the Ministry of Education of the Russian Federation (topic No. QRPK-2023-0018).

Информация об авторах | Author information

RU Колодина Нина Ивановна¹, д. филол. н., проф.

Победа Анастасия Юрьевна²

¹ Воронежский государственный педагогический университет

² Воронежский государственный университет

EN Kolodina Nina Ivanovna¹, Dr
Pobeda Anastasiya Yur'evna²

¹ Voronezh State Pedagogical University

² Voronezh State University

¹ verteria@mail.ru, ² verteria5@gmail.com

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 14.08.2023; опубликовано online (published online): 29.09.2023.

Ключевые слова (keywords): концепт ПАТРИОТИЗМ; концепт-сценарий; когнитивный конструкт; уровни осознанности концепта; корреляционная зависимость корректности языковой репрезентации между концептом и концептом-сценарием; PATRIOTISM concept; scenario concept; cognitive construct; levels of concept awareness; correlation dependence of the correctness of the language presentation between a concept and a concept-scenario.