

RU

Научная рецензия на антологию «А. П. Чехов: pro et contra. Т. 4. Современные аспекты исследования (2000-2020), антология» / сост., вступ. статья, коммент. И. Н. Сухих. СПб.: Издательский дом РХГА, 2022. 800 с. (Русский путь)

Скибина О. М.

**Аннотация.** В рецензируемой книге предлагается анализ жанра коллективной монографии, в которой собраны статьи современных исследователей жизни и творчества А. П. Чехова по принципу “pro et contra” – в споре с классиками чеховедения, что диктуется запросами времени и актуализируется в новом дискурсе антологии.

EN

A. P. Chekhov: pro et contra. Vol. 4. Contemporary Research Aspects (2000-2020), an anthology / compiled, the introduction article, commentary by I. N. Sukhikh. St. Petersburg: RKHGA Publishing House, 2022. 800 p. (Russian Way): Book review

Skibina O. M.

**Abstract.** The book under review analyzes the genre of collective monograph which comprises the articles of the modern researchers studying the life and creative work of A. P. Chekhov according to the discussion principle ‘pro et contra’ with the classicists of Czech studies. Such discussion is requested by the time and actualized in the new anthology discourse.

Четвертый том антологии «А. П. Чехов: pro et contra» продолжает задуманную издательством «Русский путь» серию научных статей, посвященных феномену великого русского писателя А. П. Чехова. Первые три антологии вышли соответственно в 2002, 2010 и 2016 годах (А. П. Чехов: pro et contra, 2002; 2010; 2016). Они во многом отражали интересы ученых, занимавшихся репрезентацией личности и творчества А. П. Чехова в русской мысли XX-XXI века и включали работы исследователей, «жизненный путь которых завершился» (А. П. Чехов: pro et contra, 2022, с. 8). Новый, четвертый том содержит работы современных чеховедов, которым было предоставлено *право выбора* своих лучших текстов – и в этом его принципиальное отличие от прежних.

Рецензируемая антология, в которой около полусотни статей, состоит из трех разделов: «Автор», «Текст» и «Контекст». Статья Председателя Чеховской комиссии при Совете по истории культуры Российской академии наук, доктора филологических наук, профессора В. Б. Катаева «Спор о Чехове: конец или начало», открывающая первый раздел, дает методологический вектор интерпретаций произведений Чехова: можно ли считать писателя философом или он – всего лишь «летописец эпохи»? Мыслитель Чехов или он явил «художественную меру», а отнюдь не мощь мысли? (А. П. Чехов: pro et contra, 2022, с. 17). Автор обращает внимание на то, что Чехов – создатель нового, гносеологического направления в философии, а значит «новых путей в литературе», реформатор «тем, сюжетов, конфликтов, вообще языка русской литературы своего времени» (А. П. Чехов: pro et contra, 2022, с. 21). В разделе «Автор» представлены новые архивные публикации писем актрисы Лидии Яворской Чехову (А. П. Чехов: pro et contra, 2022, с. 66-82), которые корректируют представление о прототипах «Чайки» (Аркадина почти дословно повторяет слова о подношениях из писем Яворской) и проливают свет на модный ныне дискурс «Чехов и женщины». Сложные взаимоотношения Чехова «с театром для пищеварения» Ф. А. Корша подробно освещает М. О. Горячева (А. П. Чехов: pro et contra, 2022, с. 38-65), скрупулезно изучив расчетные книги этого общества, где представлены суммы выплачиваемых гонораров,

в том числе и Чехову (для сравнения: Ф. А. Корш заплатил Чехову за постановку пьесы «Иванов» гораздо больше, чем Художественный театр за спектакль «Чайка»). Не осталось без внимания исследователей (А. Д. Степанов) и сходство судеб писателя и художника Левитана, где тема похожести/непохожести обоих в вопросах техники письма («лаконизм и стремление к простоте», «случайность деталей и ракурса» (А. П. Чехов: pro et contra, 2022, с. 112-119)) вырастет до близкой каждому из этих художников – слова и пера – идеи амбивалентности в отношении к миру. Особый интерес вызывает статья Р. Б. Ахметшина об отношении Чехова к земской медицине и психиатрии – тема, мало разработанная в чеховедении, но имеющая отношение как к биографии Чехова-врача, так и Чехова-писателя (А. П. Чехов: pro et contra, 2022, с. 23-37), а также статья Н. Ф. Ивановой об истории организаций чеховских музеев (А. П. Чехов: pro et contra, 2022, с. 151-185).

Второй раздел антологии – «Текст» – представлен статьями российских и зарубежных литературоведов, «филологов широкого профиля» (А. П. Чехов: pro et contra, 2022, с. 9), по выражению автора-составителя данного сборника, доктора филологических наук И. Н. Сухих. Если российские чеховеды как бы продолжили знаковую линию «традиционно-культурного универсума», хорошо известную по прежним публикациям (М. Ч. Ларионова, А. С. Собенников, П. Н. Долженков), то зарубежные исследователи (Р. Е. Лапушин, Л. Димитров, В. Я. Звизняцкий, А. К. Жолковский, Е. Д. Толстая) предложили довольно оригинальные идеи, ведущие к новым интерпретациям хорошо изученных чеховских текстов: рассказов «Красавицы», «Душечка», «Студент», «Невеста». Для доказательства своих тезисов авторы используют идеи философии, психологии, социологии и теории коммуникации, допуская в своих формулировках даже терминологию точных наук («гравитирующие тексты», «фокальные точки»), что порой уводит, на наш взгляд, в широкое поле аналогий простые и понятные чеховские тексты. Так, анализируя хорошо всем знакомый чеховский рассказ «Душечка», профессор Университета Южной Калифорнии в Лос-Анжелесе (США) А. К. Жолковский в героине рассказа обнаруживает «богатые архетипические корни – родство» (А. П. Чехов: pro et contra, 2022, с. 335) с овидиевской нимфой Эхо, изобретательными притворщицами «вроде пушкинской барышни-крестьянки <...> и ведьмами, и другими сказочными волшебницами <...>, а также с Ундиной» (А. П. Чехов: pro et contra, 2022, с. 335), что, оказывается, придает образу любимой героине Льва Толстого черты бездетной общественницы, квазипрофессионалки и даже «полускрытую карикатуру на его любимую Наташу Ростову» (А. П. Чехов: pro et contra, 2022, с. 334). И хотя «любое научное суждение, входящее в состав такого сочинения, <...> обладает модусом научности» (Тюпа, 2006, с. 9), вряд ли стоит делать из Чехова откровенно экспериментального постмодерниста. Статья Е. Д. Толстой из Израиля «“Невеста” Чехова, или Многообразие религиозного опыта» (А. П. Чехов: pro et contra, 2022, с. 358-386) основывается на сравнении текстов последнего чеховского рассказа «до» и «после» решительной правки автором. Обращая наше внимание на «апокалиптический смысл мечтаний Саши и Нади об уничтожении родного города» (А. П. Чехов: pro et contra, 2022, с. 359), филолог-славист сравнивает героев рассказа с Петей Трофимовым и Аней из «Вишневого сада» и настойчиво проводит мысль о чеховском скептицизме в отношении «новых людей».

В третий раздел антологии – «Контекст» – входят статьи известных исследователей чеховского театра: В. В. Гульченко, рассуждающего с позиции режиссера о двух фигурах пьес Шекспира и Чехова – короле Лире и Фирсе, их общей судьбе жить «враздробь» и прозреть на закате жизни (А. П. Чехов: pro et contra, 2022, с. 565-580); С. А. Кибальника «От “Драмы на охоте” к “Иванову”» (А. П. Чехов: pro et contra, 2022, с. 607-619), где автор обращает внимание на то, что в обоих произведениях Чехова есть скрытая полемика с романом Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы». Если учитывать, что пьеса «Иванов» – в значительной степени «перелицовка» романа «Драма на охоте», она уже не только «полемика», но и в известной степени пародия на роман Достоевского. Тему «Достоевский – Чехов» продолжает американский исследователь С. Б. Евдокимова, показавшая как «формы сближения», так и «формы отторжения» Чехова от Достоевского, проведя параллели с критикой Достоевского Набоковым (А. П. Чехов: pro et contra, 2022, с. 620-639). Ответ на вопрос: «Что их раздражает в Достоевском и как это раздражение проявляется в их поэтике» (А. П. Чехов: pro et contra, 2022, с. 622) – автор статьи подкрепляет тщательным анализом «форм преломления» произведений Достоевского и Чехова, неожиданно находя формы заимствования Чеховым нового театрального приема в прозе Достоевского – обилие словесных скандалов. «Скандал в комнате» (А. П. Чехов: pro et contra, 2022, с. 639) – так обозначил исследователь достоевско-чеховскую находку. Театральность Достоевского Чехов возвращает театру – таков вывод исследователя.

В антологии довольно много статей, которые демонстрируют высокий уровень знаний в области связей поэтики Чехова с предшественниками (Руссо и Ницше), современниками (Гамсун, Вл. Соловьев, Лев Толстой) и потомками (постдраматический театр Юрия Бутусова). Остановиться на всех рецензируемых статьях невозможно – их более сорока. Актуальность рецензируемого издания в том, что оно объединило написанные российскими и зарубежными литературоведами исследования разных сторон жизни и творчества А. П. Чехова в единое целое и наметило перспективы новых открытий. Таким образом, рецензируемое издание полностью соответствует заявленному дискурсу “pro et contra” с логично выстроенной структурой антологии, разнообразным индивидуальным стилем изложения, актуальностью использованных источников и будет иметь своих читателей, ибо «данный проект несет в себе как научно-образовательную ценность, так и духовный смысл» (А. П. Чехов: pro et contra, 2022, с. 6).

## Источники | References

1. А. П. Чехов: pro et contra. СПб., 2002. (Русский путь). Т. 1. Творчество А. П. Чехова в русской мысли конца XIX – начала XX в. (1887-1914). Антология / сост., предисл., общ. ред. И. Н. Сухих.
2. А. П. Чехов: pro et contra. СПб., 2010. (Русский путь). Т. 2. Личность и творчество А. П. Чехова в русской мысли XX века (1914-1960). Антология / сост., вступ. слово от изд-ля, вступ. статья И. Н. Сухих.

3. А. П. Чехов: pro et contra. СПб., 2016. (Русский путь). Т. 3. Личность и творчество А. П. Чехова в русской мысли XX-XXI веков (1914-1960). Антология / сост., вступ. статья, коммент. И. Н. Сухих.
4. А. П. Чехов: pro et contra. СПб.: Издательский дом РХГА, 2022. (Русский путь). Т. 4. Современные аспекты исследования (2000-2020). Антология / сост., вступ. статья, коммент. И. Н. Сухих.
5. Тюпа В. И. Анализ художественного текста. М.: Академия, 2006.

#### Информация об авторах | Author information



**Скибина Ольга Михайловна**<sup>1</sup>, д. филол. н., проф.

<sup>1</sup> Оренбургский государственный педагогический университет



**Skibina Olga Mikhailovna**<sup>1</sup>, Dr

<sup>1</sup> Orenburg State Pedagogical University

<sup>1</sup> [sskibin90@mail.ru](mailto:sskibin90@mail.ru)

#### Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 01.10.2023; опубликовано online (published online): 07.11.2023.

**Ключевые слова (keywords):** антология; чеховедение; современные аспекты исследования; anthology; Czech studies; modern aspects of research.