

RU

## Выражение категории предшествования предлогами и союзами в английском языке

Лутфуллина Г. Ф., Савинов С. С.

**Аннотация.** В данной статье представлен семантико-синтаксический анализ предлогов и союзов английского языка с семантикой предшествования. Цель исследования – определить особенности функционирования предлогов и союзов английского языка, задействованных в репрезентации категории предшествования. В работе выделен круг предлогов и союзов темпоральной семантики, реализующих исследуемое значение. Научная новизна заключается в выявлении доминирующих функций предлога или союза как неглагольных средств выражения темпоральности, в частности значения предшествования, в определении временного значения высказывания. Полученные результаты показали, что в английском языке потенциал репрезентации предлогами и союзами предшествования детерминирован их сочетаемостью. Предлоги предшествования дифференцируются по видам предшествования: 1) непосредственное предшествование (till и until); 2) дистантное предшествование без обязательной локализации (before); 3) предшествование точному моменту времени без зоны дистантности (by). Предлоги чаще выражают предшествование эксплицитированному интервалу времени, союзы репрезентируют предшествование событию, описанному в придаточном предложении и имплицитному интервалу. Специфика английского языка заключается в омонимичности предлогов и союзов предшествования.

EN

## Expression of the category of precedence by prepositions and conjunctions in the English language

Lutfullina G. F., Savinov S. S.

**Abstract.** In this article, a semantic-syntactic analysis of prepositions and conjunctions in the English language with the semantics of precedence is presented. The research objective is to determine the features of the functioning of prepositions and conjunctions in the English language involved in representing the category of precedence. A set of prepositions and conjunctions of temporal semantics implementing the studied meaning has been identified in the paper. The scientific novelty lies in identifying the dominant functions of a preposition or conjunction as non-verbal means of expressing temporality, particularly the meaning of precedence, in determining the temporal meaning of the statement. The obtained results revealed that in the English language, the potential for representing precedence by prepositions and conjunctions is determined by their combinability. Prepositions of precedence are differentiated by types of precedence: 1) immediate precedence (till and until); 2) distant precedence without obligatory localization (before); 3) precedence to a specific moment in time without a zone of distance (by). Prepositions more often express precedence to an explicit time interval, while conjunctions represent precedence to an event described in a subordinate clause, and implying an interval. The specificity of the English language lies in the homonymy of prepositions and conjunctions of precedence.

### Введение

Любые процессы немислимы без фактора времени. Ядро темпоральной системы в языке образуют существительные соответствующей семантики и предлоги. Проблема представления временного континуума в речи занимает важное место в современной лингвистической науке. Раскрытие сущности феномена предшествования и исследование функционирования предлогов и союзов в соотнесенности с данной категорией представляются весьма актуальными. Категория предшествования является важным аспектом в создании темпорального контекста и правильном понимании высказывания в целом.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью определения активности предлогов и союзов в реализации значения предшествования в английском языке. Упорядочивание предлогов и союзов с учетом

дифференциации выражаемых ими значений: предшествования относительно события (имплицитного или интервала) или временного ориентира, момента, дистантного или контактного предшествования, основанное на корпусных данных, представляет собой актуальную задачу лингвистики.

Актуальность исследования связана также с обучением разговорного искусственного интеллекта (Conversation Artificial Intelligence) как части искусственного интеллекта. Если ребенка нужно обучать мышлению, развивать его интеллект, то разговорный искусственный интеллект должен проходить машинное обучение, то есть освоить комплекс методов решения задачи путем автоматического выделения закономерностей из эмпирического материала. Фокусирование внимания на средствах выражения предшествования, классификация предлогов в соответствии с репрезентируемыми значениями позволяют повысить верность интерпретации данного значения разговорным искусственным интеллектом.

Для достижения заявленной цели были обозначены и реализованы следующие задачи: 1) проведен количественный анализ сочетаемости предлогов и союзов темпоральной семантики; 2) рассмотрен потенциал омонимичных предлогов и союзов в реализации значения предшествования; 3) определены особенности выражения видов предшествования разными предлогами и союзами.

Использованные методы обусловлены целью и задачами исследования. Корпусный анализ применялся как для отбора материала – поиск примеров производился из Британского национального корпуса, так и для выявления данных по частотности коллокаций. Количественный метод позволил сопоставить данные по частотности, а метод качественного анализа послужил основанием для распределения предлогов по группам – выражение предшествования времени или событию. Описательно-аналитический метод дал возможность провести анализ примеров. В качестве метода также применялся контекстуальный анализ, так как при рассмотрении структурно-семантических и функциональных особенностей функционирования предлогов и союзов учитывается контекст их употребления.

В качестве материала исследования был использован Британский национальный корпус: British National Corpus (BNC). <https://www.english-corpora.org/bnc/>.

Теоретическую базу исследования составили научные труды известных современных лингвистов, занимающихся вопросами структуры и функционирования предлогов и союзов в английском языке.

Во-первых, существует немало классификаций предлогов и союзов, в которых они относятся либо к временным, либо к пространственным, либо к обоим. Например, Д. Кристалл, рассматривая временные показатели, к наречиям предшествования относил *previously (ранее)*, *earlier (раньше)*, *beforehand (заранее)*, а также отдельно классифицировал предлоги (Crystal, 1966).

Во-вторых, темпоральная семантика предлогов традиционно исследовалась в составе обстоятельств, положения дел относительно другого на определенном временном промежутке.

В-третьих, темпоральная семантика союзов выступала объектом изучения в составе придаточных предложений. М. Б. Рахимова рассматривала придаточные предложения времени, в которых использовались различные союзы: *when, till, until, before, while, after, since* и др. Ею были определены временные значения, передаваемые этими союзами (Рахимова, 2014). Н. Л. Кудинова (2017) изучала частотность употребления временных союзов в сложноподчиненных предложениях с показателями времени, служащих для выражения предшествования. С. Я. Карасова и Х. Х. Шаманова (2018), занимаясь вопросами сложноподчиненных предложений в английском языке, отдельное внимание уделяли придаточным времени.

В-четвертых, в последние годы отмечается рассмотрение предлогов как средств выражения отдельных категорий, таких как следование, предшествование и одновременность. Д. Э. Рахматуллина (2009) исследует темпоральную семантику следования и референциальные особенности предлогов английского языка. Н. М. Собчакова (2017) изучает временные союзы предшествования.

В настоящий момент проводятся интенсивные исследования предлогов и союзов как ядерных средств выражения темпоральных значений, о чем свидетельствуют многочисленные публикации. Современные исследования сфокусированы на многозначности предлогов, трудностях их дифференциации и важности их роли в семантике высказывания. Ж. Кунгу и Т. Тоска указывают, что предлоги отличаются большой полисемией из-за отношений грамматической зависимости и семантических отношений, которые они отражают в разных контекстах (Cungu, Toska, 2023). М. Брестовчи и С. Тернава изучают употребление предлогов и предложных словосочетаний времени, так как их значения чаще всего путают и не различают в разных контекстах (Brestovci, Ternava, 2017). Г. Конисов отмечает, что хотя предлоги и не являются основным членом предложения, но взаимодействие значений предлога и существительного «определяет семантику каждого двухэлементного комплекса, обеспечивая сохранение обоими элементами своей самостоятельной смысловой природы» (Konisov, 2023, p. 189).

Настоящее исследование в отличие от предшествующих сосредоточено именно на функциональных характеристиках и статистических данных.

Практическая значимость определяется тем, что полученные результаты помогают детерминировать роль предлогов и союзов в организации содержания высказывания и выражении хронологии ситуаций. Признание главной функцией ряда предлогов и союзов выражения предшествования позволяет реконструировать темпорально-аспектуальную картину высказывания. Данные исследования могут быть использованы в практических курсах по теоретической и практической грамматике английского языка, а также в дальнейших работах по проблематике таксиса и временного порядка.

## Обсуждение и результаты

Среди ядерных неглагольных средств репрезентации значения предшествования можно выделить омонимичные предлоги и союзы: *till, until, before, by*. Предлоги в сочетании с существительными темпоральной семантики входят в состав поликомпозитивных обстоятельств с семантикой предшествования, союзы являются частью придаточных времени.

Специфика английского языка заключается в том, что предлоги и союзы предшествования полифункциональны, то есть выполняют роль и предлогов, и союзов. Можно сделать вывод, что при выражении категории предшествования служебными частями речи в английском языке не наблюдается дифференциации предлогов и союзов: *until, till, before* (дополнительно является наречием), *by*. Будучи темпоральными показателями, они исключают употребление будущего времени глагола в сочетании с ними.

На сайтах практической грамматики английского языка мы выявили следующие рекомендации по использованию интересующих нас служебных частей речи и постарались разграничить сферы их употребления. Мы намеренно отказались от анализа вопросов теоретической грамматики, так как нас интересовали именно практические различия функционирования.

**Союзы/предлоги *till* и *until*** репрезентируют интервал времени, до которого длится или будет длиться какое-либо действие, и признаются функционально равноценными. Дифференциация наблюдается на уровне семантики и сферы функционирования: 1) союз *till* отличается преференцией по отношению к ожидаемым, прогнозируемым событиям, тогда как *until* склонен к выражению внезапности, неожиданности наступившего действия; 2) союзу *till* приписывается более бытовой, разговорный оттенок, тогда как за союзом *until* закрепился статус функционирования в письменной и строго официальной речи.

(1) He worked and worked till he felt bad (BNC). / Он все работал и работал, пока ему не стало плохо (здесь и далее перевод выполнен автором статьи. – Г. Л.).

(2) He worked until he felt bad (BNC). / Он работал, пока не почувствовал себя плохо (внезапно, вдруг).

В примере (1) результат вполне ожидаем ввиду продолжительности работы: *работал долго – вот и стало плохо*. Второй пример подразумевает семантику внезапности наступления плохого самочувствия: *это случилось неожиданно*.

**Союз/предлог/наречие *before*** отличается тем, что хотя действие и происходит ранее указанного времени, но его длительность до указанного времени не облигаторна. Если предлоги/союзы *till* и *until* не являются дистантными, то есть темпорально локализируют событие в непосредственной зоне предшествования, то *before* может быть дистантным, так как событие будет находиться в зоне предшествования, но не будет локализовано в ней.

(3) The boys played basketball until 4 (BNC). / Мужчины играли в баскетбол до 4 часов.

(4) The boys played basketball before 4 (BNC). / Мужчины играли в баскетбол до 4 часов.

В примере (3) эксплицируется завершение действия в 4 часа, тогда как в (4) действие может быть локализовано в любом временном интервале до 4 часов.

**Предлог *by*** отличается жесткой привязкой к обозначенному времени, тогда как союзы/предлоги *till* и *until* не акцентируют необходимости соблюдения сроков. Относительно данного предлога можно утверждать, что он исключает какую-либо дистантность.

Специфика английского языка заключается в том, что предлоги и союзы предшествования не дифференцируются морфологической формой. При функциональной равноценности можно выделить отсутствие дистантности и жесткую привязку ко времени у предлога *by*, локализацию в непосредственной зоне предшествования у предлогов/союзов *till* и *until*, предшествование с дистантностью и без обязательной локализации у предлога/союза/наречия *before*.

Проведем комплексный анализ примеров и количественных данных. Данные частотности получают верификацию в три этапа: 1) анализ примеров; 2) количественная дистрибуция в расчете на 100 примеров; 3) показатели частотности коллокаций на основе данных корпуса английского языка. Методом сплошной выборки был проведен анализ 100 примеров (1 пример = 1%) на каждую служебную часть речи с семантикой предшествования, который позволил выявить общие преференции сочетаемости союзов/предлогов.

**Союз/предлог *till*** преимущественно сочетается с обстоятельствами, репрезентирующими конкретное значение времени.

(5) Our pass is valued till nine o'clock (BNC). / Наш пропуск будет действительным до девяти часов.

(6) When they're not on holiday they're in at ten o'clock and they work through till eleven (BNC). / Когда они не в отпуске, они приходят в десять часов и работают до одиннадцати.

(7) I've got Brampton till November (BNC). / Я буду в Брэмптоне до ноября.

(8) Did we leave it till this meeting? (BNC). / Мы отложили тот вопрос до этой встречи?

(9) It's no good leaving it till the end of the season (BNC). / Нехорошо оставлять это до конца сезона.

(10) Oh well you wait till you get it (BNC). / Ну, ты подожди, пока ты его получишь.

(11) She continued the habit almost till the day she died (BNC). / Она продолжала эту привычку почти до самой своей смерти.

Из приведенных примеров в пяти, (5) – (9), представлено функционирование в роли предлога в составе бикомпозитивных обстоятельств *till eleven* (6), *till November* (7) и более сложных по составу обстоятельств времени. Точное время предшествования указано в примерах (5), (6), тогда как в остальных события локализованы

относительно месяца года (7), конца сезона (9) или встречи (8). Во всех примерах отмечается оттенок ожидаемости. Примеры (10), (11) иллюстрируют функционирование в роли союза. В случае сложноподчиненных предложений интервал времени, относительно которого реализуется предшествование, эксплицируется целым придаточным: *получение чего-либо = пока ты его получишь* (10), *день смерти = до того дня, когда она умерла* (11).

Количественное соотношение иллюстративного материала отражает реальное положение. На основе проанализированных примеров мы получили следующую картину дистрибуции сочетаемости с обстоятельствами времени, репрезентирующими значение предшествования. Точное указание времени было отмечено в 32 примерах (6), (5), сочетаемость с месяцами года представлена в 29 примерах (7), то есть прослеживается преференция по отношению к существительным темпоральной семантики. Потенциал сочетаемости с процессными именами существительными, имплицитными наличие интервала времени, составляет примерно 5%, то есть было выявлено 5 примеров (8). Функционирование в качестве союза менее частотно – 15%, что соответствует 15 выявленным предложениям с придаточными времени.

**Союз *until*** входит в состав придаточных времени, а **предлог *until*** – в состав обстоятельств времени.

(12) She didn't move in *until the day she got married* (BNC). / Она не переезжала сюда *до того дня, как вышла замуж*.

(13) You tick them off as they appear *until you can have them all* (BNC). / Вы отмечаете их по мере появления *до тех пор, пока вы не сможете собрать все*.

(14) Nights of tears and recriminations followed *until he finally understood* that she would never abort their child (BNC). / Последовали ночи слез и взаимных обвинений, *пока он наконец не понял*, что она никогда не сделает аборт.

(15) There are 50 sets of eight tapes up for grabs, all of films that won't be available in video libraries *until the autumn* (BNC). / На продажу было выставлено 50 комплектов по восемь кассет – все фильмы, которые не появятся в видеотеках *до осени*.

(16) Anna Anderson who claimed, *until her death in America eight years ago*, that she was the Tsar's daughter Anastasia (BNC). / Анна Андерсон *до своей смерти в Америке восемь лет назад* утверждала, что она была дочерью царя Анастасией.

В составе придаточных предложений семантика внезапности, заявленная как дистинктивная черта данного союза, не прослеживается. В экспликации интервала времени, относительно которого выражается предшествование, задействованы вводимые союзом *until* придаточные предложения: *интервал времени замужества = до того дня, как вышла замуж* (12); *интервал сбора чего-либо = до тех пор, пока вы не сможете собрать* (13); *время понимания = пока он наконец не понял* (14). Примеры (15) и (16) иллюстрируют сочетаемость с темпоральным существительным (*until the autumn / до осени* (15)) и процессным существительным (*until her death / до ее смерти* (16)). Заявленная семантика внезапности реализуется только в сочетании с процессными существительными, когда подчеркивается неожиданность.

Согласно данным анализа сплошной выборки примеров, можно отметить относительно равномерное распределение функционирования *until* в роли союза (55%) и в роли предлога (45%) преимущественно с существительными темпоральной семантики.

**Предлог/союз/наречие *before*** может выражать порядок следования в пространстве (17) и во времени (18) – (23).

(17) ...he went *before his young brother* (BNC). / ...он шел *перед своим младшим братом*.

(18) Many users swallow the pills even *before arriving* (BNC). / Многие пользователи глотают таблетки еще *до приезда*.

(19) The fingernails also grow *before birth*, though not the beard (BNC). / Ногти также растут *до рождения*, но не борода.

(20) They are put out of their misery *long before the interval* (BNC). / Они избавляются от своих страданий *задолго до перерыва*.

(21) And that payment *before the day* might be more beneficial (BNC). / И эта оплата *на день раньше* могла быть более выгодной.

(22) *Only two weeks before his visit*, the Home Office had replied to Sheffield Labour MP David Blunkett (BNC). / *Всего за две недели до его визита* Министерство внутренних дел ответило члену парламента Шеффилда от лейбористской партии Дэвиду Бланкетту.

(23) She spent a lot of time on the beach *before she became ill* (BNC). / *Прежде чем ей стало плохо*, она провела много времени на пляже.

(24) We played together a familiar tune which has been heard *three times before* (BNC). / Мы вместе сыграли знакомую мелодию, которую уже слышали *трижды раньше*.

*Before* демонстрирует широкий спектр сочетаемости, функционируя и как предлог (17) – (22), и как союз (23), и как наречие (24). Предшествование может быть интервалу времени, обозначенному темпоральным существительным (*before the interval* (20), *before the day* (21)), или интервалу события, имплицитному герундию (*before arriving* (18)), процессным существительным (*before birth* (19)), придаточным предложением (*before she became ill* (23)).

Анализ примеров показал следующее распределение частотности предлога: сочетаемость с герундием – 10%, с процессным существительным – 5%, с темпоральными существительными – 1%. Функционирование в роли союза в составе придаточных времени составляет 80%.

**Предлог *by*** выражает исчерпанность ситуации (25) или ее локализацию к указанному моменту (26), (27).

(25) *By the day before the completion of sale* all the goods in her house had been gathered together (BNC). / *За день до завершения продажи все вещи* в ее доме были собраны воедино.

(26) *By the beginning of James's reign* it was probably worth about 35,000 per annum (BNC). / *К началу правления Джеймса* это, вероятно, стоило около 35 000 долларов в год.

(27) I'll be home *by midnight* and eager to see what you produce for me (BNC). / *Я буду дома к полуночи* и мне не терпится увидеть, что вы для меня приготовите.

(28) *By the beginning of 1968* Britain was ceasing to be regarded by many Americans as either a powerful or a special ally (BNC). / *К началу 1968 года* Великобритания перестала рассматриваться многими американцами как могущественный или особый союзник.

Сочетаемость предлога с темпоральными существительными (*by the day* (25), *by midnight* (27)) очень высокая – до 80%, соответственно, с процессными и аспектуальными существительными – низкая. Даже в случае сочетания с аспектуальным существительным *beginning* далее обязательно следует существительное темпоральной семантики или дата: *by the beginning of 1968* (28). Всего в корпусе было выявлено 162 коллокации, содержащие часть *by the beginning*, из 100 проанализированных только в 4 представлено сочетание с процессным существительным: *by the beginning of James's reign* (27).

#### **В рамках репрезентации семантики предшествования:**

1) предлог *till* демонстрирует преференцию по отношению к существительным темпоральной семантики – 65%, тогда как функционирование союза *till* менее частотно – 15%;

2) союз *until* (55%) и предлог *until* (45%) преимущественно с существительными темпоральной семантики задействованы практически паритетно;

3) союз *before* в составе придаточных времени отмечен высокой активностью – 80%, тогда как предлог *before* задействован менее частотно;

4) предлог *by* с темпоральными существительными встречается с частотой 80%.

**Таблица 1.** Показатели частотности сочетаемости

Союз/предлог	Общее кол-во	Частотность сочетания <i>the day</i>	Наиболее частотные коллокации
Until (до)	39571	<i>Until the day</i> (до дня) – 124	<i>Wait</i> (ждут) – 1014 <i>Recently</i> (недавно) – 990 <i>Late</i> (поздно) – 508 <i>Remained</i> (остался) – 432 <i>Reached</i> (добрался) – 370 <i>Waited</i> (ждал) – 362 <i>Continued</i> (продолжался) – 328 <i>January</i> (январь) – 288 <i>P.m.</i> (после обеда) – 272 <i>10.30</i> (указание времени) – 258 <i>Goodnight</i> (ночь) – 251 <i>December</i> (декабрь) – 240 <i>O'clock</i> (время) – 183 <i>1993</i> – 146 <i>Retirement</i> (пенсия, отставка) – 122
Till (до)	5321	<i>Till the day</i> (до дня) – 14, половина с глаголом <i>to die</i> (умирать) – 7	<i>Wait</i> (ждут) – 492 <i>O'clock</i> (время) – 187 <i>Morning</i> (утро) – 154 <i>Ten</i> (десять) – 145 <i>Half</i> (половина) – 139 <i>Nine</i> (девять) – 122 <i>Leave</i> (покидать) – 117 <i>Past</i> (после) – 117
Before (перед)	84032	<i>Before the day</i> (перед днем) – 40	<i>Christmas</i> (Рождество) – 676 <i>Shortly</i> (вскоре) – 660 <i>Returning</i> (возвращение) – 311 <i>Magistrates</i> (судьи) – 266 <i>Deciding</i> (решение) – 211 <i>Reaching</i> (достижение) – 204 <i>Entering</i> (вход) – 125 <i>Joining</i> (присоединение) – 166 <i>Half-time</i> (полчаса) – 122 <i>Dawn</i> (рассвет) – 174 <i>Midnight</i> (полночь) – 113 <i>1914</i> – 128
By (к)	505	<i>By the day</i> (ко дню) – 70	Корпус не дает коллокаций, если частота слова более 400 000 <i>By the meeting</i> (ко встрече) – 14 (но не в значении времени) <i>By the midnight</i> (к полуночи) – 40

На основе табличных данных (см. Таблицу 1) можно утверждать, что предшествование какому-либо дню выражается по мере уменьшения частотности следующим образом: предлогом *until* (124), предлогом *by* (70), предлогом *before* (40), предлогом *till* (14). Корпусные показатели частотности указывают на преференции сочетаемости.

Для *until* самыми частотными являются сочетания с формой на *-ed* – 5 глаголов с показателем до 400 сочетаний. Им уступают по частотности сочетания с 2 наречиями и с 1 процессным существительным, хотя их количественные показатели относительно одинаковы. Остальные 6 частотных коллокаций приходятся на субстантивы темпоральной семантики и даты.

Для *till* зафиксированы самые частотные комбинации с 2 глаголами в немаркированной форме настоящего времени. Оставшиеся частотные коллокации образуются с числительными *ten*, *nine* как точными указаниями времени и 4 темпоральными существительными.

Для *before* характерной является высокая частотность сочетаемости с формой на *-ing* 5 глаголов и с наречием *shortly*. Далее по частотности следуют коллокации с темпоральными субстантивами и датой 1914.

При общей высокой сочетаемости с темпоральными субстантивами и только с 1-2 наречиями зафиксировано частотное функционирование каждого предлога/союза с 3-5 глаголами в определенной временной форме: *until* – с формой на *-ed*, *before* – с формой на *-ing*, *till* – с немаркированной формой настоящего времени.

Значение глаголов *remained/остался* (432), *reached/добрался* (370), *waited/ждал* (362), *continued/продолжался* (328) имплицитно подразумевает достижение временной исчерпанности к какому-то моменту, то есть их семантика предполагает предшествование. Сочетаемость с ними количественно не уступает сочетаемости с указанием моментов времени *January/январь* (288), *p.m. / после обеда* (272), *10.30 / указание времени* (258), *goodnight/ночь* (251), *December/декабрь* (240).

Преференции сочетаемости согласуются с принципом взаимозависимости формы глагола и его контекстуального окружения (Лутфуллина, 2015).

## Заключение

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. На основе качественного анализа было установлено, что предлоги и союзы предшествования английского языка не различаются морфологически, представляя собой омонимичные формы.

2. На основе количественного анализа сочетаемости было установлено, что при выражении предшествования предлог *till* функционально доминирует над союзом (65%). Союз *before* по частотности значительно превосходит омонимичный предлог. Союз *until* (55%) и предлог *until* (45%) представлены равнозначно.

Нами также была зафиксирована высокая сочетаемость с темпоральными субстантивами, что указывает на преимущественную репрезентацию предшествования эксплицированному моменту времени. Относительно сочетаемости с наречиями можно утверждать, что преференциальными являются только 1-2 наречия.

Каждый предлог/союз демонстрирует преференцию по отношению к частотному функционированию с 4-5 глаголами, значение которых имплицитно подразумевает достижение временной исчерпанности к какому-то моменту, то есть их семантика предполагает предшествование.

3. Нами были определены особенности выражения видов предшествования: непосредственное предшествование выражают предлоги/союзы *till* и *until*; дистантное предшествование без обязательной локализации репрезентирует предлог/союз *before*; предшествование точному моменту времени без зоны дистантности выражает предлог *by*. Общая высокая сочетаемость предлогов с темпоральными субстантивами указывает, что чаще выражается предшествование эксплицированному интервалу времени, чем событию, имплицитно описываемому интервал. Союзы передают предшествование описанной придаточным предложением ситуации.

Перспективой данного исследования является сопоставительное рассмотрение функционирования и количественной дистрибуции предлогов и союзов в репрезентации значения предшествования в русском языке.

## Источники | References

1. Карасова С. Я., Шаманова Х. Х. Методы классификации сложноподчиненных предложений в английском языке // Проблемы современного педагогического образования. 2018. № 60-4.
2. Кудинова Н. Л. Роль временного выражения в реализации таксисной семантики в современном английском языке // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2017. № 8-1 (74).
3. Лутфуллина Г. Ф. Репрезентация ситуации восприятия временными формами английского языка // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2015. № 2 (34).
4. Рахимова М. Б. К вопросу об употреблении и значении союзов *when*, *till*, *until*, *before*, *after*, *while*, *since*, *as soon as*, *as long as* в придаточных предложениях времени в современном английском языке // Язык и культура (Новосибирск). 2014. № 11.
5. Рахматуллина Д. Э. Референциальные особенности английских предлогов с фразовыми глаголами в высказывании с семантикой временного следования // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2009. № 6-2.
6. Сай С. С. Динамика развития обстоятельств времени со значением предшествования на интервал в русском языке // Acta Linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований. 2010. Т. 6. № 2.
7. Собчакова Н. М. Контрастивный анализ функционального потенциала, этимологии и семантики английских временных союзов // Вестник Оренбургского государственного университета. 2017. № 1 (2017).
8. Brestovci M., Ternava S. English Prepositions of Time Translated into Albanian // Journal of Language Teaching and Research. 2017. Vol. 8 (4). <https://doi.org/10.17507/jltr.0804.07>
9. Crystal D. Specification and English Tenses // Journal of Linguistics. 1966. Vol. 9. Iss. 1.
10. Cungu J., Toska T. Prepositions from Semantic Point of View // Palimpsest. 2023. Vol. 8 (16). <https://doi.org/10.46763/PALIM23816045c>
11. Konisov G. The Use of Prepositions in Expressing the Syntactic Attitude in the Sentence // Renaissance in the Paradigm of Innovation in Education and Technology in the XXI Century: Conference Proceedings. Nukus: Karakalpak State University, 2023.

**Информация об авторах | Author information****RU****Лутфуллина Гюльнара Фирдависовна<sup>1</sup>**, д. филол. н., проф.  
**Савинов Савва Сергеевич<sup>2</sup>**<sup>1, 2</sup> Казанский государственный энергетический университет**EN****Lutfullina Gulnara Firdavisovna<sup>1</sup>**, Dr  
**Savinov Savva Sergeevich<sup>2</sup>**<sup>1, 2</sup> Kazan State Power Engineering University<sup>1</sup> [gflutfullina@mail.ru](mailto:gflutfullina@mail.ru), <sup>2</sup> [savinovsavva@gmail.com](mailto:savinovsavva@gmail.com)**Информация о статье | About this article**

Дата поступления рукописи (received): 11.01.2024; опубликовано online (published online): 22.02.2024.

**Ключевые слова (keywords):** английский язык; категория предшествования; полипредикативность; предлоги; союзы; English language; category of precedence; poly-predicativity; prepositions; conjunctions.