

RU

Коммуникативные доминанты спортивного интернет-дискурса о фигурном катании

Малышева Е. Г., Рогалева О. С.

Аннотация. В статье рассмотрены коммуникативные доминанты спортивного интернет-дискурса о фигурном катании, который является тематической разновидностью, или субдискурсом, спортивного дискурсивного пространства. Цель исследования – выявить специфику системы коммуникативных тональностей, характерных для спортивного интернет-дискурса о фигурном катании. Научная новизна исследования заключается в рассмотрении тональности как одной из коммуникативных доминант спортивного интернет-дискурса о фигурном катании, формирующей прагматилистическое своеобразие медиатекстов на сайте Sports.ru. Выявляются спектр коммуникативных тональностей спортивного интернет-дискурса о фигурном катании и языковые средства их репрезентации. Полученные результаты показали, что коммуникативными доминантами интернет-дискурса о фигурном катании являются агрессивность и конфликтность, что отчасти обусловлено активным использованием дихотомии «свой – чужой». Восторженно-хвалебная тональность сопровождается тексты, построенные на образе «своего»; агональность спортивного дискурса (по аналогии с политическим) сводится к борьбе с «чужим», его дискредитацией. Конфликтная составляющая становится одной из коммуникативных доминант спортивного интернет-дискурса о фигурном катании.

EN

Communicative dominants of the sports internet discourse on figure skating

E. G. Malysheva, O. S. Rogaleva

Abstract. The paper examines the communicative dominants of the sports internet discourse on figure skating, which is a thematic variety, or sub-discourse, of the sports discursive space. The aim of the study is to identify the specifics of the system of communicative tonalities characteristic of the sports internet discourse on figure skating. The scientific novelty of the study lies in considering tonality as one of the communicative dominants of the sports internet discourse on figure skating, shaping the pragmatylistic peculiarity of media texts on the Sports.ru website. The spectrum of communicative tonalities of the sports internet discourse on figure skating and the linguistic means of their representation are identified. The results showed that the communicative dominants of the internet discourse on figure skating are aggression and conflict, which is partly due to the active use of the “us – them” dichotomy. The enthusiastic, laudatory tonality accompanies texts based on the image of “us”; the agonality of sports discourse (by analogy with political discourse) is reduced to the struggle with “them”, their discrediting. The conflict component becomes one of the communicative dominants of the sports internet discourse on figure skating.

Введение

Функционирование современных спортивных медиа, прежде всего в их интернет-разновидности (интернет-порталы, сайты, влоги, подкасты, YouTube-каналы и т. п.), демонстрирует трансформацию содержательных, тематических, коммуникативно-стилистических доминант, которые еще не так давно представлялись константами сферы спортивной журналистики, чьим предметом отображения была спортивная деятельность как важный социальный институт.

Сегодня тематическое развитие спортивных медиа иллюстрирует содержательное сближение концептов СПОРТ и ШОУ, СПОРТ и БИЗНЕС, а также характеризуется общей тенденцией современной медиакommunikации, направленной на развлечение адресата, тематическую детабуизацию и в целом отражает коммуникативно-прагматические установки современных медиа на «хайповую» подачу информации, в том числе имеющую весьма опосредованное отношение к спортивным событиям и спортивной деятельности субъектов спорта.

Следует оговориться: освещение событий в видах спорта, не имеющих широкой популярности в среде болельщиков – адресатов спортивного дискурса, в целом строится по традиционной содержательной, жанровой и стилистической модели, характерной для канонов спортивной журналистики.

Однако существенные изменения наблюдаются в медиасопровождении наиболее значимых, «национальных» и/или массовых видов спорта, таких, например, как футбол или – с недавнего времени – фигурное катание.

Именно фигурное катание, в силу его исторической значимости для СССР и постсоветской России и лидирующих позиций современных российских фигуристов, стало настоящим «полигоном» для дискурсивных медийных практик как профессиональных, так и гражданских журналистов.

При этом в фокусе внимания субъектов спортивного дискурса оказываются определенные темы и сценарии, в разной степени связанные с собственно профессиональной спортивной деятельностью фигуристов: многолетнее противостояние фигуристов начала двухтысячных годов (А. Ягудин и Е. Плющенко); тренерская деятельность мэтров советского и российского фигурного катания (А. Н. Мишин, Т. А. Тарасова, Т. Н. Москвина); появление новых тренерских штабов и фигурнокатательных школ (Э. Тутберидзе, Е. Плющенко, С. Соколовская, С. Федченко и др.); быстрая смена лидеров (Е. Медведева, А. Загитова, А. Трусова, А. Щербакова, А. Косторная, К. Валиева, М. Кондратюк, С. Акатьева, А. Петросян и др.); допинговый скандал на Олимпиаде 2022 года (К. Валиева); коммерческая деятельность фигуристов и спортивный шоу-бизнес (И. Авербух, Т. Навка, Е. Плющенко, Э. Тутберидзе); смена спортивного гражданства (Д. Дэвис и Г. Смолкин, С. Самоделкина) и сегодняшняя гражданская позиция спортсменов (Н. Кацалапов, В. Синицына, Д. Алиев); «отмена» российских фигуристов на мировой арене.

Таким образом, изучение разножанрового и разноформатного медиаконтента, связанного с освещением сферы фигурного катания (Мальшева, Рогалева, 2021; 2022), позволит сделать репрезентативные выводы как об общих изменениях в тематической и коммуникативно-прагматической специфике спортивных медиа, так и об особенностях отражения в них отдельного вида спорта.

Подчеркнем, что актуальность исследования обусловлена возросшей ролью интернет-коммуникации в жизни современного человека, повышенным вниманием со стороны ученых к спортивному сегменту медиа. Кроме того, статья направлена на изучение базовых коммуникативных доминант дискурса о фигурном катании, в том числе особенностей коммуникативной тональности, принятой в данном виде медиакommunikации, что востребовано современной стилистикой медиа, дискурсологией, прагматикой.

С одной стороны, существование единого спортивного медиадискурса в виде разветвленной системы соотносенных с видами спорта разновидностей, или субдискурсов, вроде бы несомненно. Но, с другой стороны, назрела необходимость более детального и тщательного описания субдискурсов, функционирующих в поле медиа, их паспортизации.

Очевидно, что субдискурсы, или дискурсивные разновидности, спортивного дискурсивного пространства выделяются, прежде всего, на основе тематической специализации по отдельным видам спорта и канала передачи информации (печать, радио, телевидение, Интернет). В настоящем исследовании объектом изучения является интернет-дискурс о фигурном катании.

Для реализации основной цели исследования необходимо было решить такие задачи: выявить и описать основные тематические и коммуникативно-прагматические векторы модификации спортивного ресурса Sports.ru, зафиксировать эмоционально-стилистические параметры, характеризующие экспликацию в разножанровых медиатекстах информации о событиях в мире фигурного катания.

Настоящее исследование опирается на базовые методы и методики медиалингвистики и медиастилистики: так, для выявления тематических и содержательных доминант дискурса используются тематический и содержательный анализ медиатекстов; коммуникативное поведение акторов спортивного медиадискурса о фигурном катании и языковые особенности исследуемых медиатекстов изучаются посредством их контекстуального, лингвостилистического анализа; наконец, описание специфики коммуникативной тональности медиаконтента осуществляется с помощью лингвопрагматического анализа.

Материалом для статьи является контент раздела «Фигурное катание» на крупнейшем специализированном интернет-ресурсе Sports – более 200 публикаций за период 2018-2024 гг. Типологические признаки Sports.ru подробно описаны А. М. Горбачевым и А. В. Оноприенко (2020). Подчеркнем важное: на исследуемом интернет-портале представлены материалы не только профессиональных журналистов, но и медиапродукты блогеров-любителей, интегрированные в анализируемое интернет-СМИ.

Отметим, что спортивный дискурс и спортивная коммуникация находятся в фокусе активного внимания исследователей: Е. Г. Мальшевой (2011); Е. А. Войтик (2013); А. А. Аветяна (2018), Р. В. Белютина (2019), Ю. А. Шеховской (Shekhovskaya, 2020), Н. Н. Бобыревой (2023); их работы посвящены разноаспектному описанию спортивного дискурса и спортивной коммуникации.

Теоретической базой исследования послужили труды отечественных ученых в области прагматики дискурса (Шейгал, 2006; Карасик, 2008; Багдасарян, 2002), семантики спортивного дискурса (Зильберт, 2001) и теории медиалингвистики (Добросклонская, 2020).

Практическая значимость данного исследования состоит в возможности использования полученных результатов в практике журналистской и редакторской деятельности в печатных и интернет-СМИ, а также в практике преподавания дисциплин профессионального цикла «Спортивная журналистика», «Дискурс спортивных СМИ», «Медиастилистика» при подготовке журналистов.

Обсуждение и результаты

Под **спортивным интернет-дискурсом о фигурном катании** нами понимается «процесс тематически обусловленного общения о фигурном катании, репрезентированный в медиатекстах специализированных интернет-СМИ» (Мальшева, Рогалева, 2021, с. 353). Это определенным образом организованная система коммуникативных/дискурсивных практик, содержанием которых является фигурное катание, репрезентированных в масс-медиа и отражающих речевое поведение определенного типа языковой личности.

Структура спортивного интернет-дискурса о фигурном катании предполагает наличие как минимум трех дискурсивных разновидностей: профессионального журналистского дискурса – так называемые медиатексты «первого порядка» (Добросклонская, 2020, с. 189); медийных дискурсивных практик спортсменов (например, подкаст о фигурном катании на платформе ОККО ведут бывшие фигуристы Л. Федорова и А. Энберт) и дискурса болельщиков, причем сложно сделать однозначный вывод, какая из этих разновидностей является ядром изучаемого феномена. Думается, можно говорить о тенденции к замещению медиатекстов первого порядка дискурсом болельщика: в структуре исследуемой дискурсивной разновидности наблюдается содержательное, жанровое, коммуникативно-прагматическое доминирование текстов непрофессиональных журналистов. Адресат, болельщик не только оставляет пользовательские комментарии к текстам профессиональных журналистов, но и создает медиатексты, часто превосходящие по жанровым, стилистическим и смысловым характеристикам тексты профессиональных спортивных журналистов.

В структуре спортивного интернет-субдискурса о фигурном катании представлены все типы адресантов, что свидетельствует о высокой степени активности текстовой деятельности, с одной стороны, и востребованности данного тематического сегмента аудиторией, с другой.

Е. И. Шейгал считает, что прагматику дискурса определяют коммуникативные категории, «т. е. способ общения в широком смысле, организацию общения, характер его протекания» (2006, с. 37). По мнению автора, коммуникативные категории носят объективный характер и проявляются в дискурсе независимо от нашего знания об общении (осознания их наличия), реализуются имплицитно, не вербализуясь эксплицитно, в отличие от концепта, но, проявляясь в дискурсе, определяют характер и прагматику дискурса, принципы его организации (Шейгал, 2006, с. 37).

Одной из важных дискурсогенных коммуникативных категорий, коммуникативных доминант дискурса является категория тональности.

Коммуникативная тональность – эмоционально-стилевой формат общения, возникающий в процессе взаимовлияния коммуникантов и определяющий их меняющиеся установки и выбор всех средств общения. Коммуникативная тональность является культурно-обусловленной и соотносится с принятыми в обществе типами дискурса (Карасик, 2008, с. 99). В. И. Карасик (2008, с. 100) выделяет следующие типы коммуникативной тональности, допуская продолжение перечня: информативная; фатическая; статусная; шутливая; торжественная; идеологическая; фасцинативная и др.

Т. О. Багдасарян понимает тональность как «способ представления текста автором, при котором он выражает свое отношение к тексту, реципиенту, действительности и к себе самому в дополнительных характеристиках, окрашивающих пропозицию в соответствующие тона с учетом сферы общения и личностных качеств коммуникантов. Тональность характеризует способ передачи пропозиции и описывает ее в различных регистрах: шутливо, иронично, официально, презрительно, враждебно и т. д.» (2002, с. 240). Содержательная специфика спортивного дискурса позволяет предположить, что одной из востребованных в нем станет провокативная, враждебная, агрессивная тональность – сниженное эмоциональное общение, целью которого является подавление партнера (Карасик, 2008, с. 100).

Так, А. Б. Зильберт считает возможным говорить «о существовании в нашем сознании единого когнитивного пространства, объединяющего многие черты спортивного, политического и военного дискурсов. Общее когнитивное поле этих трех дискурсов вполне может включать такие элементы: наличие противника, борьба соперников, этика поединка, правовые нормы (регламент и правила), стратегия и тактика борьбы, победа, поражение, триумф победителя, приз / выигрыш / боевые награды» (2001, с. 105).

Природа спортивного противостояния в значительной степени трансформируется в дискурсе о фигурном катании, «обогащается» за счет противостояния личностного. В текстах о фигурном катании на Sports, созданных журналистами и болельщиками, регулярно объективируются сценарии в том числе неспортивного противостояния тренеров, болельщиков, спортсменов. Причем противостояние в дискурсе фигурного катания оказывается предельно персонализированным, часто оно символизируется (Э. Тутберидзе – Е. Плющенко; А. Загитова – Е. Медведева, А. Федотов – Л. Лазарев). Универсальная оппозиция «свой – чужой», олицетворяющая противостояние двух сторон (тренер – тренер, спортсмен – спортсмен, болельщик – болельщик и т. д.), выполняет в исследуемом типе дискурса смыслоорганизующую и коммуникативную функцию. Прагматический потенциал дихотомии «свой – чужой» достаточно хорошо изучен на примере политического дискурса (Шейгал, 2000; Михалева, 2004), именно он детерминирует **агрессивность** и **конфликтность** – коммуникативные доминанты интернет-дискурса о фигурном катании, находящие отражение в прагматилистических средствах их воплощения.

Современные спортивные интернет-СМИ, прежде всего Sports.ru, во многом инициировали кардинальное изменение тематических и коммуникативно-прагматических характеристик медиатекстов о фигурном катании, преследуя в том числе экономические цели. Сегодня журналисты и пользователи данного ресурса не только

поддерживают «градус» противостояния тренеров, спортсменов и болельщиков, но часто намеренно вербализуют новые информационные поводы для повышения агрессии со стороны как комментирующих болельщиков, так и представителей экспертного сообщества.

В отличие от других тематических разновидностей спортивного журналистского дискурса, медиатексты о фигурном катании характеризуют акцентирование сенсационных, скандальных спортивных и околоспортивных фактов. Скандальность и сенсационность – основополагающие черты спортивного субдискурса о фигурном катании.

Обозначим основные темы, на которых акцентирует свое внимание интернет-портал Sports. Прежде всего, это противостояние двух спортсменов (поражение (серебро) Евгении Медведевой и победа Алины Загитовой на Олимпийских играх 2018 года); переход Е. Медведевой к Б. Орсеру (уход от Э. Тутберидзе); противостояние школ Э. Тутберидзе («Хрустальный») и Е. Плющенко («Ангелы Плющенко»), «новая школа» Этери Тутберидзе («четверные» девочки); перспективные спортсмены в российском мужском одиночном катании; судейские «грибы»; события на Олимпиаде в Пекине (2022 год): публичная истерика А. Трусовой после поражения (серебро) и проигрыша А. Щербаковой; допинговый скандал с К. Валиевой и лишение сборной России золотой медали командного турнира; «жизнь после фигурного катания» Загитовой и Медведевой, а также других фигуристок из школы Тутберидзе; запрет выступлений российских фигуристов на международной арене; личная жизнь фигуристов; политическая позиция фигуристов и мн. др.

Эти тематические векторы вызывают, с одной стороны, наибольший интерес у аудитории, а с другой – повышают градус конфликтности, скандальности дискурса о фигурном катании.

Заметим, что впервые спортивное соперничество двух российских фигуристов – Евгения Плющенко и Алексея Ягудина – переросло в медийное противостояние в 2002 году, и, кстати говоря, этот «сценарий» частотно реанимируется как журналистами исследуемого издания, так и пользователями.

В изучаемом спортивном дискурсе отчетливо репрезентирована оппозиция «свой – чужой», она реализуется в двух вариантах: «свой – чужой» в отношении а) российских – зарубежных спортсменов; б) разных российских фигуристов, прежде всего Алины Загитовой и Евгении Медведевой.

Однако в современных реалиях данная оппозиция достигла уровня противостояния ультрас – непримиримых фанатов разных команд, клубов, тренерских штабов и спортсменов.

Например, возникли фанатские группировки, активно проявляющие себя в комментариях на сайте, которые имеют особые окказиональные номинации – *загифаны* и *загифоты*, *медвеботы*.

Этот факт заставляет обратиться к рассмотрению коммуникативных доминант спортивного интернет-дискурса о фигурном катании и зафиксировать тенденции в развитии эмоционально-стилевых форматов, стилистических особенностей спортивного медиаобщения на тему фигурного катания, тем более что в современной лингвистике существует устойчивая тенденция к рассмотрению стилистических и прагматических параметров текста и дискурса в их взаимосвязи и взаимообусловленности.

На наш взгляд, коммуникативно-прагматические особенности спортивного интернет-дискурса о фигурном катании определяются, с одной стороны, содержательной спецификой и системой жанров, которые служат средством оформления авторских интенций, с другой – особой прагматикой коммуникативного поведения адресантов, эксплицирующей стилистическую и тональную вариативность репрезентации спортивных событий.

Тематическая палитра новостного раздела достаточно разнообразна и вариативна, подчиняясь главным образом одной цели – информировать читателя о ключевых событиях и высказываниях в мире фигурного катания. Соответственно, в стилистическом ядре медиатекстов информационной направленности превалирует нейтральная в стилистическом отношении лексика и специальные лексические единицы:

- общеупотребительные слова: *лед*, *коньки*, *фигурист*;
- общеспортивные термины, которые есть в терминосистемах разных видов спорта: *вращения*, *танец*, *прыжок*, *поддержка*;
- собственно фигурнокатательные термины: *аксель*, *флип*, *риттбергер*, *сальхов* и др.

Однако и журналистами, и болельщиками используется специальный «фигурнокатательный сленг»: *грибы* (незаслуженные судейские накрутки в оценках), *грибовать*, *липы*, *флутцы* (названия плохо исполненных прыжков разного типа), *шуба* (Татьяна Тарасова) и т. п.

Степень экспрессивности и эмоциональности новостных текстов низкая: главное для журналиста – проинформировать пользователя.

Однако вовсе не такие тексты определяют стратегию редакции портала и его стилистический облик.

Примечательно, что интернет-портал Sports.ru демонстрирует установку на конфликтность и в новостных материалах профессиональных журналистов, где, казалось бы, такое вряд ли возможно. Редакторы, модераторы ресурса в ленте новостей осуществляют это при помощи столкновения мнений – как правило, полярных – в заголовках, построенных как высказывания, цитаты (в интервью, соцсетях) тренеров, спортсменов, экс-тренеров и спортсменов о себе, друг о друге, о соревнованиях.

Так, например, одним из неоднозначно воспринятых фактов стало сообщение о выступлении Анны Щербаковой на чемпионате России - 2020 в Челябинске с температурой. В новостной ленте появились публикации с такими заголовками: *В короткой программе на чемпионате России Щербакова выступала с жаром в 38 градусов. Измерять температуру перед произвольной она отказалась; Экс-врач сборной России по футболу о Щербаковой: «Это спортивный подвиг – с температурой 38 так откатать»*. Журналисты приводят мнение главы Федерации и других лиц: Александр Горшков: *«Нет никакой информации, что Щербакова выступала с температурой»*; Директор «Самбо-70»: *«История с температурой Щербаковой – это придумка. С повышенной никто бы не выпустил ее на каток»*.

Как видим, журналисты провоцируют пользователей на экспликацию эмоций в комментариях, прежде всего с помощью отбора информационных поводов и «хейтерских» заголовков.

Показательно, что неодобрительной/пренебрежительной тональностью зачастую характеризуются и публичные заявления, интервью многих спортсменов, тренеров: Константин Зырянов: «Фигурное катание – кошмарный вид спорта. В 18 лет спортсмен никому не нужен»; Александр Жулин: «У Медведевой была лишь одна ошибка в жизни – то, что она не принесла цветы Тутберидзе, когда уходила от нее»; Илья Авербух: «Медведева стала всеобщей жертвой: уехала в Канаду и от этого такая бедная, условия ей не созданы»; Ирина Роднина: «Мне неинтересно, когда катается 14-летняя фигуристка. Спорт не для того, чтобы убивать детей четверными» и т. д.

Как видим, конфликтность дискурса проявляется не только на уровне языка, но и на уровне макроструктуры дискурса, являясь следствием столкновения мнений, высказываний и реплик субъектов спортивного дискурса.

Новостные заметки, опубликованные на сайте, являются для блогеров лишь информационным поводом, триггером, позволяющим создавать медиатексты различных жанров. Проблемная статья, комментарий, событийный репортаж, аналитические лонгриды, мультимедийные статьи, очерки – далеко не полный перечень жанров, в которых авторы демонстрируют критику, эмоции, оценки и репрезентируют всю палитру тональностей.

Отметим, что по мере усложнения жанрово-форматной организации текста и возрастания степени его аналитичности уровень стилистико-речевой и прагматической сложности текстов о фигурном катании тоже возрастает.

На другом стилистическом «полюсе» дискурса о фигурном катании – жанры с ярко выраженным личностным началом, блоговые публикации, в том числе так называемых гражданских журналистов, формирующих дискурс болельщика. Блоговый формат публикаций, превалирующий в спортивном интернет-дискурсе о фигурном катании, позволяет реализовывать и речетворческие интенции авторов.

Так, в основе текста «А ракета ли?» лежат артефактные метафоры, которые являются креативным инструментом, интенсифицирующим авторское начало в медиатексте (здесь и далее орфография, пунктуация и стилистика первоисточников сохранены): *Как рано говорить про автобиографию в 17-ть, так рано называть Сашу Ракетой, пока больше напоминает склад с фейерверками. Ярко, шумно, но без смысла и идеи, хотя потенциал огромен. Надеюсь, кто-то перестанет запускать бенгальские огни, а действительно соберет склад фейерверков в настоящую ракету, ярко взлетающую и четко достигающую цель.* В медиатексте автор опровергает общепринятое мнение о том, что Александра Трусова – спортсменка, обладающая «уникальной и лучшей в мире среди женщин прыжковой техникой», за что и получила прозвище «Русская ракета».

Авторская интенция блогеров – приглашение к выражению полярных точек зрения, обсуждению, дискуссии, спору, конфликту – зачастую выражена эксплицитно в конце текста: *А вы согласны со всеми высказываниями Давыдова или что-то противоречит правде? («Сергей Давыдов против Трусовой и почему Тутберидзе по его мнению номер один», блог “biatlon i figurkanadivane”).*

Примером мультимедийного лонгрида может служить статья «Как с Медведевой и Загитовой дело на Олимпиаде было». Автор подробно разбирает физиологические, стратегические, тактические, моральные, этические, правовые причины, ментальные особенности, непрозрачные факторы и финансовые мотивы, оказавшие влияние на результаты соревнования. Указанные причины и факторы соотносятся с делением текста на части. Автор уверен, что золотая медаль досталась бы Медведевой на Олимпиаде-2018, если бы не ряд обстоятельств, в том числе действия «тренерши»: *Если бы ее первый прыжок и каскад так же, как у Загитовой, были во второй половине, этого бы хватило, чтоб золотая медаль оказалась у нее. А если б ее программа была составлена не из дешевых тулупов, а чего подороже, так и вовсе хорошо.* Можно отметить фактор драматизации сюжетной линии, введение элемента интриги в текст. Важную роль для реализации речевых интенций автора, определяющих в том числе и функциональную направленность текста, играют и такие лингвистические и риторические приемы, как скрытая ирония (*цыпа запуталась где, кому и что говорить – о Тутберидзе*), косвенные вопросы (*А еще шире вопрос – правильно ли в корне использование человеком человека утилитарным способом. Особенно того, кто тебе верит. Особенно заведомо более глупого и доверчивого подростка. Особенно, как наставник, задающий распорядок, интенсивность и нагрузку, проводя его через неверные, сокращающие спортивные судьбу решения*), смещение смыслового акцента (*Сторонники тренерши упирают на то, что Загитова была сильнее в моменте, оттого выиграла. Ее сделали в моменте сильнее стратегическими мерами (и, возможно, тактическими тоже – о них позже). Тренерша не беляши в стороне ела, пока небеса что-то делали с одной и с другой девушками. О том и речь – когда ставки высоки, может ли называться твоим тренером человек, ослабляющий тебя и делающий сильным соперника*), использование сниженной лексики, профессионального жаргона (*Как тулупы ни тасуй – стоить как флипы, лутцы и ритбергеры они от этого не начнут*) и т. д. В канву повествования включены высказывания персонажей «от первого лица» в виде фрагментов видеоподкаста и скриншотов печатных интервью. Текст имеет богатое мультимедийное сопровождение: фото, фотолента, видеоилюстрации, инфографика.

Таким образом, объемные тексты и сложные статьи образуют ядро интеллектуальной спортивной коммуникации, хотя следует заметить, что, в отличие от декларируемой объективности аналитических текстов профессиональных журналистов, у аналитики непрофессиональной иная цель: не выяснить истину в результате многостороннего рассмотрения проблемы, а найти аргументы, подтверждающие правоту только позиции автора, которая основывается на болельщических предпочтениях в фигурном катании и которую никакие контраргументы изменить не смогут.

Провокативная тональность усиливается в дискурсе болельщиков, базирующемся исключительно на дихотомии «свой – чужой».

Репрезентируя образ «чужого», авторы могут уничижительно, пренебрежительно высказываться о представленной программе спортсменки, о качестве исполненных элементов: *с дохлыми, докручиваемыми на льду подпрыжками и таким же уже совсем дохлым катанием без скорости и эмоций, высокие компоненты за никакающее катание и полное отсутствие программы по сути, получила невообразимые (для них) оценки в произвольной и др.*

В дискурсе болельщиков, негативно оценивающих Загитову, существует даже специальный маркер уничижительного отношения к спортсменке – намеренное орфографическое искажение в написании ее имени – *АлинАчка*, которое однозначно считывается участниками данного дискурса как насмешка или даже сарказм. В свою очередь в дискурсе фанатов Загитовой Евгения Медведева презрительно именуется *Бабасян, Бабасяниша* по фамилии ее отца, что, кроме всего прочего, акцентирует национальную принадлежность фигуристки и порождает дополнительное проявление агрессии (впрочем, как и национальность Алины Загитовой).

Тексты, построенные на образе «своего», актуализируют восторженно-хвалебную тональность: *Женя проявляет стоическую волю и высочайший дух, не обращая внимания на столь сильную критику; она лучшая в мире, лучшая во всей Вселенной; Алина – это космос, дотронуться до которого сможет не каждый; Даже двойные аксели в её исполнении – это недостижимый космос для других и др.*

Экспрессивная подача и оценочные суждения служат сильными катализаторами для реакции огромного количества пользователей интернет-СМИ. Их активность стимулируется благодаря следующим лексико-грамматическим средствам:

- выражение прямой оценки фигуристов и их спортивной деятельности посредством определений, предикатов с определенным аксиологическим модусом: *великий чемпион; фигуристка хорошая/плохая; сильная программа; слабый прокат; Алина – молодец, боец, проявила качества настоящего мужчины; получила хорошие плюсы и др.;*
- использование прилагательных в сравнительной и превосходной степени сравнения для характеристики субъектов дискурса и их действий: *сильнейшая фигуристка планеты, самая техничная девочка, был ужаснейший прокат, самая артистичная спортсменка, самый сочный прокат финала Гран-при и др.;*
- лексемы и словосочетания, акцентирующие положительные или отрицательные характеристики субъекта: *всего лишь бывшая спортсменка; серейшее существо, кроме как лицом торговать, уже больше ничего не умеет; существо, изъясняющееся лишь междометиями.*

Таким образом, дискурсогенная оппозиция «свой – чужой», являясь смысловой доминантой, детерминирует другие, в том числе эмоционально-стилистические параметры интернет-дискурса о фигурном катании.

Как видим, с этой точки зрения субдискурс о фигурном катании отчетливо демонстрирует тенденцию к заимствованию манипулятивно-презентационных стратегий из политического и шоу-дискурса: ценности превалируют над фактами, оценка и мнение доминирует над информацией, а эмоциональное преобладает над рациональным.

Тональность посттекстового общения болельщиков зачастую приобретает еще более агрессивный характер: *Эти скрины можешь засунуть в одно место, по ним ничего не понятно, нужно смотреть видео в замедлении; Всенепременно, и в беге на 100 метров, как мудро заметил товарищ, нужно засунуть в одно место фотографии, а пользоваться замедленным видео финиша; Кто бы тебя, Васятка, отсюда погнал, хорошо бы было всем. А Алина в сборную не отбиралась. На паузе она. Понятен тебе русский язык? На паузе, для особо солнечных пишу. Не выступает она и на сборную не претендует, и от зарплаты сборника в прошлый сезон отказалась. Ферштеен, полиглот?; Вам мозжечок не разбили? Вы в своём негативе уже тонете. Не платят, что ли? В трудовую комиссию обратитесь.*

Приведенные примеры доказывают, что агрессия вербализуется с помощью стилистически маркированных единиц – нелитературной лексики (жаргонизмов, вулгаризмов, бранных слов и др.). Задействованы морфологические и синтаксические средства – псевдоимперативы с имплицитной семантикой угрозы, модальные глаголы, риторические вопросы, формы повелительного наклонения, экспрессивные междометия и др. В коммуникации болельщиков наблюдается ограниченное соблюдение стилистических и этикетных норм.

Автор категорично, в грубой форме оценивает собеседника: *Что касается Морфиуса – то это обычный русофоб, желтый снег интернета. Не надо его трогать, Вы ведь не трогаете желтый снег на дороге; Как можно болеть за Плющенко? Уже 20 лет назад было очевидно, что он человек с гнильцой. Все 20 лет он продолжает упорно доказывать это.*

Как видим, конфронтативная агональность, под которой понимается «общение в конфликтной тональности (нетолерантное общение) с преобладанием жесткой вербальной агрессии» (Шейгал, Дешевова, 2009), является превалирующим модусом межличностного и/или межгруппового взаимодействия болельщиков в спортивном интернет-дискурсе о фигурном катании, что сближает его с дискурсом агональных ток-шоу.

В данном случае важен фактор личности участников общения. Продемонстрированный конфликтный тип личности, склонность к экспрессивно-скандальному поведению детерминируют переход от основной темы к выяснению отношений, к переключению тональности, ее снижению до тональности бытовой ссоры. Агональность спортивного дискурса (по аналогии с политическим) сводится к борьбе с «чужим», его дискредитацией.

Таким образом, конфликтная составляющая становится одной из коммуникативных доминант болельщического сегмента интернет-дискурса о фигурном катании.

Провокационные и скандальные материалы появляются часто, вызывая отклик и негодование аудитории.

Впрочем, надо признать, что в изучаемом субдискурсе существуют жанровые формы, в которых репрезентирована иная коммуникативная доминанта – шутливо-ироническая тональность рассказа о событиях из мира фигурного катания, ироническая оценка субъектов данного субдискурса. Рейтинги-обзоры в виде нумерованных списков с именами спортсменов сопровождаются фото и комментариями автора, зачастую ироничными: *В категории незабываемых аксессуаров хочется отметить Бурака Демирбогу и его корсет. Кажется, у моей бабушки был похожий вязаный коврик*. Прагмастилистические особенности текстов, которые мы относим к жанру иронического обозрения (Мальшева, Роголева, 2021), детерминированы как тематикой – видом спорта, так и ярко выраженным личностным началом автора, проявляющимся в частотной экспликации субъективных оценок – преимущественно шутливых, иронических, активном использовании диалоговых стратегий, создающих эффект непосредственного дружеского общения с адресатом, а также сложностью эмоционально-экспрессивных коннотаций, варьирующихся от шутливо-иронических до восторженно-хвалебных: *В большинстве своем катились пары косячно. В произвольной и вовсе по принципу: «Сорвал прыжок, выброс и поддержку – это три клубнички, это, батенька, джек-пот!»* *Смотришь на все это действие и думаешь: «А ведь я могла, могла послушать внутренний голос и пойти спать».* *Только эта падла, голос внутренний, почему-то молчал... не иначе как назло.*

На фоне **всеобщего надежда** внезапно устояла Чен Пен. Нет, **вы только оцените степень иронии**. Жаль, что Пенночке этого героического поступка хватило только на бронзу. Хорошие они и кп у них **классная**.

Лексико-стилистическое оформление вербальной составляющей спортивного иронического обозрения осуществляется посредством стилевой интерференции, окказионализмов, намеренного отступления от орфографической нормы с целью создания комического эффекта, экспликации авторской оценки с помощью зачеркивания элементов текста: *Зато какой интерьер! Китайские организаторы постарались на славу. Торжественный красный, а огромный баннер пламенел **шо те алые паруса!** Смотришь и понимаешь – **да-с действительно элитная вечеринка для сливок общества!** **Какая помпа! Какой размах! И фанфары с галлюциногенным газом!***

Разумеется, «считать» ироническую тональность автора, интертекстуальные элементы таких медиатекстов может лишь тот пользователь, который следит за событиями в мире фигурного катания вообще и за скандалами, которые свойственны этому виду спорта, в частности.

Таким образом, медиатексты о фигурном катании на сайте Sports.ru характеризует акцентирование сенсационных, скандальных спортивных и околоспортивных фактов и информационных поводов, что способствует непропорциональному и искаженному восприятию аудиторией данного вида спорта. Это влечет за собой модификацию коммуникативных, прагмастилистических параметров медиатекста.

Как видим, широкий спектр языковых средств, используемых в интернет-дискурсе о фигурном катании, обогащает его с лексической точки зрения, делает его стилистически ярким по сравнению с другими спортивными разновидностями.

Субъективизм, эмоциональность и экспрессивность, в соответствии с которой журналисты и блогеры Sports.ru репрезентируют события из мира фигурного катания, способствуют жанровой и межстилевой интерференции.

Заключение

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Коммуникативные параметры субдискурса о фигурном катании детерминируются интенциональной установкой издания на провокацию адресата. Полемичность, провокативное речевое поведение, ироничная модальность обуславливают несомненный интерес читателей к интернет-ресурсу.

Типы коммуникативных тональностей, характеризующих ту или иную дискурсивную разновидность, могут быть квалифицированы как коммуникативные доминанты, во многом определяющие коммуникативно-прагматическую и прагмастилистическую специфику дискурса.

Оппозиция «свой – чужой», являясь дискурсогенной смысловой доминантой, детерминирует эмоционально-стилистические параметры интернет-дискурса о фигурном катании. Кроме того, этому способствует и субъективизация содержательно-оценочных параметров медиатекстов.

Выявлено, что тональность спортивного интернет-дискурса о фигурном катании носит градуальный характер: от уважительно-сдержанной, поддерживаемой профессиональными журналистскими нормами и стандартами, до шутливо-ироничной или презрительной, пренебрежительно-ироничной и агрессивной. Установлено, что преобладающим модусом межличностного и/или межгруппового речевого поведения болельщиков на сайте является конфронтативная агональность: болельщики демонстрируют интолерантность по отношению к любому мнению, отличному от собственного; эксплицируют неприятие позиции собеседника.

Активное противостояние «своих» и «чужих» в рамках сайта, разделение болельщиков на «группировки» и т. п. порождает общий агрессивный стилистический «фон», который характеризует не только общение пользователей в спортивном интернет-СМИ, их комментарии под медиатекстами любых жанров, но и публичные заявления, интервью многих спортсменов, тренеров, которые также транслируются на Sports.ru.

К перспективам настоящего исследования можно отнести дальнейшее изучение спортивного дискурсивного пространства российских СМИ: установление как общих, так и специфических – структурных, содержательных, жанрово-форматных и прагмастилистических – особенностей других тематических разновидностей спортивного дискурса.

Источники | References

1. Аветян А. А. К вопросу о типологии дискурса: особенности спортивного дискурса // Вестник Псковского государственного университета. Серия «Социально-гуманитарные науки». 2018. № 8.
2. Багдасарян Т. О. Тональность как компонент модели речевого жанра (на материале речевого жанра «угроза») // Жанры речи: сборник научных статей. Саратов: Изд-во ГосУНЦ «Колледж», 2002. Вып. 3.
3. Белютин Р. В. Немецкий спортивный дискурс: опыт прагматического и лингвокогнитивного исследования: автореф. дисс. ... д. филол. н. Смоленск, 2019.
4. Бобырева Н. Н. Термин как основа языка спорта и спортивного дискурса: междисциплинарность и интердискурсивность // Вестник Удмуртского университета. Серия «История и филология». 2023. Т. 33. № 4. <https://doi.org/10.35634/2412-9534-2023-33-4-811-818>
5. Войтик Е. А. Спортивная медиакommunikация в России в начале XXI в. / науч. ред. Б. Я. Мисонжников. Томск: Изд. дом ТГУ, 2013.
6. Горбачев А. М., Оноприенко А. В. Специализированный спортивный онлайн-ресурс нового типа Sports.ru // Челябинский гуманитарий. 2020. № 1 (50). <https://doi.org/10.24411/1999-5407-2020-10105>
7. Добросклонская Т. Г. Медиалингвистика: теория, методы, направления. М.: Ridero, 2020.
8. Зильберт А. Б. Спортивный дискурс: точки пересечения с другими дискурсами (проблемы интертекстуальности) // Язык, сознание, коммуникация: сборник статей / отв. ред. В. В. Красных, А. И. Изотов. М.: МАКС Пресс, 2001. Вып. 19.
9. Карасик В. И. Коммуникативная тональность // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. 2008. № 10.
10. Малышева Е. Г. Русский спортивный дискурс: теория и методология лингвокогнитивного исследования: автореф. дисс. ... д. филол. н. Омск, 2011.
11. Малышева Е. Г., Рогалева О. С. Новые жанры и форматы в современном спортивном интернет-дискурсе о фигурном катании // Коммуникативные исследования. 2021. Т. 8. № 2. [https://doi.org/10.24147/2413-6182.2021.8\(2\).351-367](https://doi.org/10.24147/2413-6182.2021.8(2).351-367)
12. Малышева Е. Г., Рогалева О. С. Русский спортивный интернет-дискурс о фигурном катании: специфика диалогической коммуникации (на примере пользовательских комментариев о фигурном катании на сайте Sports.ru) // Медиаскоп. 2022. Вып. 1.
13. Михалева О. Л. Политический дискурс как сфера реализации манипулятивного воздействия: дисс. ... к. филол. н. Кемерово, 2004.
14. Шейгал Е. И. Концепты и категории дискурса // Человек в коммуникации: концепт, жанр, дискурс: сборник научных трудов. Волгоград: Парадигма, 2006.
15. Шейгал Е. И. Семиотика политического дискурса: монография. М. – Волгоград: Перемена, 2000.
16. Шейгал Е. И., Дешеева В. В. Агональность в коммуникации: структура понятия // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 34.
17. Shekhovskaya J. A. Metaphors in English-Language Sports Discourse: Linguistic Means of “MetaSelf” Expression // SKASE Journal of Theoretical Linguistics. 2020. Vol. 17. No. 1.

Информация об авторах | Author information



Малышева Елена Григорьевна¹, д. филол. н., доц.
Рогалева Ольга Сергеевна², к. филол. н., доц.
^{1,2} Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского



Elena Grigorievna Malysheva¹, Dr
Olga Sergeevna Rogaleva², PhD
^{1,2} Omsk State University

¹ malysheva_eg@mail.ru, ² olga_rogaleva78@mail.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 06.05.2024; опубликовано online (published online): 06.09.2024.

Ключевые слова (keywords): спортивный дискурс; спортивный интернет-дискурс о фигурном катании; коммуникативная доминанта дискурса; коммуникативная категория тональности; оппозиция «свой – чужой»; агональность спортивного дискурса; sports discourse; sports internet discourse on figure skating; communicative dominant of discourse; communicative category of tonality; opposition “us – them”; agonality of sports discourse.