

RU

## Реализация пунктуационных тенденций естественной письменной речи в эпистолярных текстах низкого уровня грамотности (на примере употребления разделительных знаков препинания)

Багеева О. О.

**Аннотация.** Цель настоящей работы – выявить особенности реализации пунктуационных тенденций естественной письменной речи (ЕПР) в использовании разделительных знаков препинания в корпусе русских эпистолярных текстов низкого уровня грамотности. Научная новизна исследования состоит в том, что в нем впервые были сопоставлены пунктуационные тенденции, обнаруженные в различных жанрах ЕПР. Кроме того, впервые относительно основных пунктуационных тенденций ЕПР были рассмотрены функции разделительных знаков середины и конца предложения в письмах малограмотных авторов. Полученные результаты показали, что при употреблении разделительных знаков середины предложения (запятой, точки с запятой, двоеточия, тире) и конца предложения (точки, восклицательного знака) в письмах людей, обладающих низким уровнем грамотности, реализуется большинство основных пунктуационных тенденций ЕПР: экономия, взаимозаменяемость и универсализация знаков препинания, актуализация коммуникативно значимых частей предложения (парцелляция), индивидуальное свободное комбинирование знаков; при этом реализация тенденций ЕПР не зависит от продуктивности знаков в корпусе. Самыми продуктивными и активными в реализации коммуникативных тенденций ЕПР являются базовые знаки – точка и запятая, однако тенденции ЕПР реализуются и посредством остальных, менее продуктивных разделительных знаков. В результате исследования было также установлено, что характерная для ЕПР тенденция унификации функций знаков не реализуется в корпусе посредством разделительных знаков препинания ввиду их многофункциональности.

EN

## Realization of punctuation trends in natural written language in epistolary texts by semiliterate authors (as exemplified by the use of separating punctuation marks)

O. O. Bageeva

**Abstract.** The research aims to identify the specific characteristics of the implementation of punctuation trends in natural written language as exemplified by the use of separating punctuation marks in a corpus of Russian epistolary texts written by semiliterate authors. The research is novel in that it is the first one to compare punctuation trends found in different genres of natural written language. Moreover, for the first time, the functions of separating punctuation marks in the middle and end of sentences in letters written by semiliterate authors were considered in relation to the main punctuation trends of natural written language. The research findings showed that most of the main punctuation trends of natural written language (economy, interchangeability, and universalization of punctuation marks, actualization of communicatively significant parts of the sentence (parcellation), individual free combination of marks) are realized when using separating punctuation marks in the middle of a sentence (comma, semicolon, colon, dash) and at the end of a sentence (period, exclamation mark) in letters written by semiliterate people; at the same time, the realization of natural written language trends does not depend on the productivity of the marks in the corpus. The most productive and active in realizing the communicative trends of natural written language are basic marks, a period and a comma, however, natural written language trends are also realized through other, less productive separating punctuation marks. As a result of the research, it was also found that the tendency toward unification of the functions of marks, characteristic of natural written language, is not realized in the corpus through separating punctuation marks due to their multifunctionality.

## Введение

В настоящее время немало лингвистических исследований (в том числе и пунктуационных) посвящено естественным механизмам речи и ее коммуникативным особенностям. Ценным материалом для подобных исследований стал огромный пласт некодифицированных текстов, являющихся репрезентацией *естественной письменной речи* (ЕПР). Теория ЕПР была разработана в начале XXI в. Н. Б. Лебедевой и ее последователями в Барнаульско-Кемеровской лингвистической школе. Под ЕПР понимается речевая деятельность, обладающая письменной формой, спонтанностью, непрофессиональностью (повседневностью) и отсутствием посредников между отправителем и адресатом (Лебедева, Рабенко, 2022, с. 301).

К ЕПР относятся рукописные, печатные и компьютерные тексты, а исследования данного объекта охватывают множество аспектов и жанров, таких как: студенческий конспект (Ярица, 2009; Лебедева, 2023), различные виды писем (Лебедева, Рабенко, 2020; Иванова, 2020; Лебедева, Лебедева, 2022), интернет-форум (Голев, 2013), мемуары (Лебедева, 2020), новогодние пожелания (Краюшкина, 2020), дневник (Лебедева, Рабенко, 2018), записи на полях (Желенкова, Лебедева, 2020), граффити (Стренева, Крапивина, 2018), телефонная книга в мобильном телефоне (Лебедева, 2012). При изучении ЕПР обычно соблюдается «принцип гносеологической толерантности», который «предполагает, что тексты ЕПР не оцениваются с нормативных и литературноцентрических позиций – к ним осуществляется подход как к самоценным феноменам» (Лебедева, 2014, с. 35-36). Поэтому в отношении ненормативного правописания не употребляется слово «ошибка», вместо этого говорится о «несовпадении написания с кодифицированными и конвенциональными нормами» (Лебедева, 2014, с. 36). Что касается пунктуационного аспекта, то тенденции употребления знаков препинания (далее – ЗП) в ЕПР считают частью будущей системы русского правописания, которую требуется «зафиксировать, описать и интерпретировать» (Голев, 2013, с. 13).

Таким образом, актуальность настоящего исследования обусловлена интересом современных ученых к ЕПР в целом и необходимостью расширить наши представления о пунктуационной составляющей ЕПР, т. е. о естественных механизмах функционирования ЗП.

Данная работа является продолжением исследования функционирования пунктуационных знаков в малограмотных текстах, первая часть которого была опубликована ранее в данном журнале (Багеева, 2024). В соответствии с целью работы решаются следующие задачи: 1) на основе анализа научной литературы определить основные тенденции употребления ЗП, характерные для различных жанров ЕПР; 2) проанализировать относительно этих тенденций употребление разделительных ЗП в эпистолярных текстах низкого уровня грамотности.

Для решения поставленных задач применялись следующие методы исследования. При рассмотрении пунктуационных тенденций ЕПР мы использовали методы обобщения и систематизации. Анализ функций разделительных ЗП в письмах малограмотных авторов проводился с помощью метода лингвистического анализа, сравнительно-сопоставительного и индуктивного методов.

Теоретическую базу исследования составляют: 1) монография Б. С. Шварцкопфа (1988) «Современная русская пунктуация: система и ее функционирование», где излагается классификация пунктуационных знаков по признакам позиции, функции и структурного типа знаков; 2) теоретические работы, отражающие пунктуационные тенденции в различных жанрах ЕПР (Ярица, 2009; Лебедева, 2012; Голев, 2013; Стренева, Крапивина, 2018; Краюшкина, 2020).

Материалом исследования послужил корпус, состоящий из ста частных официальных писем, адресованных в *Фонд взаимопонимания и примирения при правительстве РФ* (организация, осуществлявшая до 30 сентября 2006 г. выплату денежной компенсации жертвам принудительного труда периода Второй мировой войны). Авторы писем – малограмотные люди пожилого и старческого возраста (указанные возрастные группы объединены Н. Н. Лантюховой термином «поздний возраст» (2017, с. 24)), которые родились в первую треть XX в. и проживали в основном в сельской местности. Большое количество грубых орфографических, грамматических и лексико-стилистических ошибок в текстах демонстрирует низкий уровень правописной грамотности их авторов. Специфика корпуса состоит в том, что 1) между школьным обучением авторов текстов и написанием ими писем имеет место большой временной интервал; 2) знания пунктуационных норм у авторов были изначально элементарными; 3) даже имеющиеся пунктуационные навыки были частично утрачены с возрастом; 4) при написании писем в большинстве случаев авторы сознательно не преследовали пунктуационные цели; 5) письма демонстрируют общность в тематике и композиции. Всё вышперечисленное делает данный материал удобным источником для изучения «наивной» пунктуации, для выявления того, какие единицы предложения и текста распознаются языковой интуицией и отмечаются на уровне прагматики.

Исследуемый корпус писем представлен в двух частях в следующих публикациях:

- Багеева О. О. Письма малограмотных авторов начала XXI века – источник для изучения пунктуационного узуса. Публикация 1-я // Вестник РГГУ. Серия: История. Филология. Культурология. Востоковедение. 2008. № 6;
- Багеева О. О. Письма малограмотных авторов начала XXI века – источник для изучения пунктуационного узуса. Публикация 2-я // Вестник РГГУ. Серия: История. Филология. Культурология. Востоковедение. 2010. № 9.

Практическая значимость работы заключается в том, что ее результаты могут использоваться преподавателями гуманитарных вузов 1) для дополнения и/или уточнения теоретических и практических курсов русского языка и спецкурсов по пунктуации, а также 2) при составлении материалов, программ и учебных пособий для соответствующих курсов.

## Обсуждение и результаты

Коммуникативные пунктуационные тенденции ЕПР изучались учеными как на русскоязычном, так и на иноязычном текстовом материале на разных носителях: в студенческих конспектах (Ярица, 2009), граффити (Стреленева, Крапивина, 2018), новогодних пожеланиях (Краюшкина, 2020), интернет-форумах (Голев, 2013), телефонной книге в сотовых телефонах (Лебедева, 2012).

Анализ работ по пунктуации в ЕПР позволяет выявить основные тенденции, характерные для разных жанров:

- **экономия ЗП** – пропуски знаков в тех пунктуационных позициях, где они ставятся по действующим правилам; пропуски затрагивают множество пунктограмм, содержащих не только «сложные», но и базовые ЗП, например пунктограмму «Точка в конце предложения»: *Ты лох* (Стреленева, Крапивина, 2018, с. 391). Уточним, что термин «пунктограмма» обозначает пунктуационный знак, который маркирует одно синтаксическое явление (Сигал, 2023, с. 93);

- **взаимозаменяемость и универсализация ЗП** – употребление одних ЗП вместо других и использование одного ЗП для выполнения различных функций; см. употребление запятой вместо точки: *Кудрявый, друг мой, Позвонить!* (Лебедева, 2012, с. 41);

- **актуализация коммуникативно значимых фрагментов предложения** – парцелляция; парцелироваться могут различные структурные части простого и сложного предложения. См., например, разделение запятой и тире темы и ремы высказывания: *Юрий Долгорукий, собирал земли, строил города; Петрарка – писал новеллы* (Ярица, 2009, с. 18);

- **унификация функций ЗП** – употребление ЗП только в одной функции; так, двоеточие может использоваться в некоторых текстах ЕПР только для обозначения пояснительных отношений: *Разночинцы: у них нет своего языка, хотя они говорят о конфликтах* (Ярица, 2009, с. 13);

- **ненормативные сочетания ЗП** – свободное индивидуальное комбинирование различных ЗП, в том числе их многократные повторы; довольно часто комбинируются и повторяются экспрессивные знаки конца предложения – восклицательный, вопросительный знаки и многоточие; количество ЗП в сочетании может варьироваться: *harpu 2020!!! (счастливого 2020!!!)* (Краюшкина, 2020, с. 284); *И если народ не знает, как пишутся элементарные слова и при этом у него нет желания узнать...то о чем говорить???! (Голев, 2013, с. 18).*

Перед рассмотрением того, как в письмах корпуса реализуются пунктуационные тенденции ЕПР, следует сделать несколько важных уточнений. Во-первых, анализу подлежит употребление только разделительных знаков середины и конца предложения, поскольку: 1) такие выделительные знаки, как скобки и кавычки, по своей природе универсальны, они нерепрезентативны для выявления коммуникативных тенденций ЕПР, т. к. могут выделять любые текстовые единицы; 2) для малограмотных текстов такие «сложные» знаки, как двойные запятые или тире, нерелевантны: как правило, в них пропущен правый или левый элемент пары. Таким образом, ко множеству исследуемых нами ЗП относятся два разделительных знака конца предложения (точка и восклицательный знак) и четыре разделительных знака середины предложения (запятая, точка с запятой, двоеточие и тире); вопросительный знак и многоточие в текстах корпуса не встретились. Во-вторых, говоря о точке в малограмотном эпистолярном тексте, мы имеем в виду трехвариантный знак, который имеет следующие реализации: одиночную точку (без постановки заглавной буквы в начале следующего предложения), одиночную заглавную букву (при отсутствии точки в конце предыдущего предложения) и традиционное сочетание точки в конце предыдущего и заглавной буквы в начале следующего предложения.

Анализ употребления разделительных ЗП в корпусе показал, что во всех письмах наблюдается **тенденция экономии знаков**, которая выражена в большинстве случаев в пропусках точки и запятой. Зачастую малограмотные авторы:

- не маркируют границы предложений и частей сложного предложения: *у войну я была екуирована немцами в смоленскую обл. Красенский р-н деревня залужечье\_ где я жела и работала по найму у хозяев\_ пока освободили Брянскую обл и смоленскую\_ как освободили\_ и я пошла на свою Брянщину\_;*

- не отделяют обращение: *Дорогая комиссия\_ я не знаю что вы хотите знат но вот я опишу вам;*

- не разделяют однородные члены предложения: *был староста\_ пом. старосты\_ полицейские.*

В текстах корпуса обнаруживаются пропуски и других знаков, например двоеточия: *Адрес где я находилась в польше\_ г. Торн Село грос Нессау;* вопросительного знака: *Когда был забран угнан в Германию\_;* тире: *розенберг\_ это конц-лагер.*

**Тенденция взаимозаменяемости и универсализации ЗП** также была обнаружена в исследуемом корпусе. Самые универсальные знаки в корпусе – это точка и запятая: они употребляются авторами текстов на всех уровнях членения текста. Базовые знаки не только универсальны, но и взаимозаменяемы. Так, например, маркируя конец предложения, авторы текстов вместо точки могут поставить запятую: *вот я только одно непойму за что платят реприсированы и деньги и льготы, сколоко они людей посдовали немцам, извините что я плохо написала;* запятая ставится вместо точки при парцелляции (см. ниже).

Заменять точку в малограмотных письмах может не только запятая. В одном из писем вместо нее на границе предложений употребляется точка с запятой: *нас пренуждали к различным видам работ по уборке территории; В сентябре 1943 г. вернувшись домой [...],* а на границе зачина и содержательной части письма – двоеточие: *Уважаемая экспертная комиссия на ваше письмо-запрос отвечаю: я Д-----ова Е-----я В-----вна со всей семьей угонялась немцами [...].*

Взаимозаменяемыми в корпусе оказываются также запятая и двоеточие. Запятая может использоваться место двоеточия между частями бессоюзного сложного предложения при пояснительном значении второй части: *На родину мы несразу выехали, мама работала в одного хозяина местечко Пропольск*, а двоеточие вместо запятой – при разделении однородных членов предложения: *желаю вам усем крепкова здоровья долгих лет жизни, успехов в работе: большова счастья, и большой бальной любви*. Запятую и двоеточие, кроме того, может замещать тире: *работал в карьере угольном – работ уедеть на день; к сему – З-----ева*. Отметим, что универсализация тире является современной тенденцией, характерной не только для некодифицированных текстов.

Интересный случай представляет собой замена одного экспрессивного знака на другой – вопросительного знака на восклицательный: *может я сосвоей грамотой в 3 года 4 мес учебы, Много недопонимаю!*

**Актуализация коммуникативно значимых фрагментов предложения** осуществляется в письмах корпуса посредством точки, запятой и восклицательного знака. Отделяются, как правило:

- тема и рема высказывания: *Я, Д-----ин Е-----р П-----вич Насильно был угнан немцами; 22 июня 1941 года Начелась Великая Отечественная Война; И продержали нас, три дня; Наша Деревня Болва! была сожжена;*
- группы дополнения или обстоятельства: *они здут. нашей смерти; Я буду знать что письмо дошло. к вам; Находилась в лагере под Рословью за колючей проволокой, до прихода и освобождения нас в 1943г осенью; и нас за это немец бил, железным тросом; тагда нас стали развазить каво куда, по беларусии;*
- придаточные предложения: *Подтверждаю Что немцы захватили наше село; Получила от вас письмо В котором вы просите меня сообщить где и когда мы принуждались к работе;*
- однородные члены предложения: *Поймали посадили опять вагон. Увезли подальше Лоторингия г. Нант.*

**Ненормативные сочетания ЗП** были замечены только в двух текстах корпуса. Комбинироваться могут 1) точка и запятая: *может напишите ждать мне евров или мне небудут., вам бог здоровья даст*; 2) точка с запятой и точка: *тел. (095) 227-90-47;. факс (095) 777-25-73.*

**Тенденция к унификации функций ЗП** посредством разделительных ЗП в корпусе не реализуется, так как для них характерна многофункциональность. В целом функционирование разделительных знаков середины и конца предложения можно представить в Таблице 1.

**Таблица 1.** Соотношение основных пунктуационных функций и реализующих их разделительных знаков

Основные функции ЗП в корпусе	Разделительные ЗП, выполняющие данную функцию в корпусе
указание на начало/конец предложения	точка, запятая, точка с запятой, двоеточие, восклицательный знак, тире
обозначение перехода к новой теме	точка, запятая
указание на начало/конец композиционной части письма	точка, запятая, двоеточие
обозначение уточнения, пояснения	двоеточие, тире, восклицательный знак
указание на перечисление/связь однородных элементов	запятая, точка с запятой, двоеточие, тире
актуализация частей предложения (парцелляция)	точка, запятая, восклицательный знак

Обратим внимание на то, что данные в Таблице 1 коррелируют с результатами исследования периферийной пунктуации (дополнительных графических средств) в том же корпусе текстов. Согласно этому исследованию, такие пунктуационные функции, как указание на начало/конец предложения или композиционной части письма, обозначение перехода к новой теме, указание на перечисление/связь однородных элементов и фрагментирование предложения (парцелляция), могут выполняться сразу несколькими периферийными знаками (знаком стыка абзацев, различными видами пробелов и др.) (Багеева, 2024, с. 1132).

Результаты анализа реализации основных пунктуационных тенденций ЕПР при употреблении разделительных ЗП представлены в Таблице 2.

**Таблица 2.** Соотношение основных пунктуационных тенденций ЕПР и реализующих их разделительных знаков

Основные общие пунктуационные тенденции ЕПР	Разделительные ЗП, участвующие в реализации пунктуационных тенденций ЕПР
пропуски ЗП	<b>точка, запятая</b> , восклицательный знак, вопросительный знак, двоеточие, тире
универсализация, взаимозаменяемость ЗП	<b>точка, запятая</b> , двоеточие, точка с запятой, тире, восклицательный знак
актуализация коммуникативно значимых фрагментов предложения	<b>точка, запятая</b> , восклицательный знак
ненормативные сочетания ЗП	<b>точка и запятая</b> , точка с запятой и <b>точка</b>
унификация функций ЗП	-

Отметим, что разделительные ЗП в корпусе характеризуются различной продуктивностью. Так, точка встречается в 92 текстах из 100; запятая – в 75 текстах; двоеточие, восклицательный знак и тире – в 6 текстах; точка с запятой – всего в 3 текстах корпуса. Продуктивность употребления разделительных ЗП в корпусе отражена на Диаграмме 1.

### Продуктивность употребления разделительных ЗП в корпусе



Диаграмма 1. Продуктивность употребления разделительных ЗП в корпусе

Сопоставляя данные из Таблицы 2 и Диаграммы 1, можно установить отсутствие положительной корреляции между продуктивностью употребления ЗП и коммуникативностью их постановки: как продуктивные базовые знаки (точка и запятая), так и ЗП с низкой продуктивностью в корпусе (восклицательный знак, двоеточие, точка с запятой, тире) употребляются в рамках коммуникативной пунктуационной парадигмы ЕПР.

### Заключение

Проведенное нами исследование позволяет сформулировать ряд выводов.

Анализ работ по пунктуации в ЕПР выявил основные коммуникативные тенденции употребления ЗП в ее различных жанрах: экономию ЗП (пропуски знаков в свойственных для них позициях), их универсализацию и взаимозаменяемость (использование одного знака для разных пунктуационных целей и использование разных знаков для одной пунктуационной цели), унификацию функций ЗП (выполнение изначально многофункциональным знаком только одной функции), актуализацию коммуникативно значимых фрагментов предложения (парцелляцию) и свободное комбинирование ЗП (создание индивидуальных некодифицированных сочетаний ЗП).

Исследование употребления разделительных ЗП в корпусе эпистолярных текстов низкого уровня грамотности показало различия в степени реализации указанных тенденций. Так, в пунктуационном узусе малограмотных авторов наиболее активно проявляется тенденция экономии знаков и выражается в многочисленных пропусках знаков середины и конца предложения. Достаточно активно реализуется также тенденция универсализации и взаимозаменяемости ЗП. К особенностям ее реализации относится возможность использования всего инвентаря имеющихся в корпусе разделительных ЗП для ненормативных замен знаков, а также универсальный характер базовых знаков – точки и запятой. Нередким пунктуационным приемом в письмах малограмотных авторов является парцелляция, которая осуществляется с помощью базовых ЗП или восклицательного знака. Анализ парцеллированных фрагментов предложения приводит к выводу о том, что малограмотные авторы «чувствительны» к таким синтаксическим явлениям, как подчинение, однородность, дополнение и обстоятельство, актуальное членение предложения. Важным результатом работы стало также обнаружение общего характера тенденций взаимозаменяемости/универсализации знаков и актуализации коммуникативно значимых элементов предложения, которые проявляются при употреблении как традиционной, так и периферийной пунктуации. Кроме того, было установлено, что в исследуемом корпусе писем тенденция свободно комбинирования ЗП реализуется лишь спорадически, выражаясь в редком использовании сочетаний с участием точки и запятой / точки с запятой, а тенденция унификации функций ЗП не реализуется ввиду многофункциональности разделительных ЗП. В результате исследования было также выявлено отсутствие прямой зависимости коммуникативной постановки разделительных ЗП от их продуктивности в корпусе.

В качестве перспектив дальнейшего исследования рассмотренной в данной статье проблематики представляется изучение коммуникативных свойств пунктуации на более обширном текстовом материале ЕПР, охватывающем большинство актуальных рукописных и электронных жанров. Целью подобных исследований должно стать определение коммуникативного потенциала и динамики развития пунктуационной системы в современном русском языке.

### Источники | References

1. Багеева О. О. Особенности функционирования периферийных пунктуационных знаков в эпистолярных текстах малограмотных авторов // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2024. Т. 17. Вып. 4.
2. Голев Н. Д. Русская письменная разговорная речь и ее отражение в обыденном метаязыковом сознании участников виртуальной коммуникации // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2013. № 5 (25).

3. Желненкова В. В., Лебедева Н. Б. Некоторые признаки речевого жанра «записи на полях» // Актуальные вопросы науки и техники: проблемы, прогнозы, перспективы: сборник тезисов II национальной конференции. Кемерово, 2020.
4. Иванова Е. Н. Трансформация жанра письма в интернет-коммуникации // Уральский филологический вестник. Серия: Язык. Система. Личность: лингвистика креатива. 2020. № 2.
5. Краюшкина Т. В. Графические объекты в пожеланиях носителей иностранных языков (по материалам Владивостокского новогоднего дерева желаний) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2020. Т. 13. Вып. 10.
6. Лантюхова Н. Н. Синтаксические особенности письменной речи лиц пожилого и старческого возраста // Современные проблемы лингвистики и методики преподавания русского языка в ВУЗе и школе. 2017. № 27.
7. Лебедева А. С. Аксиологический аспект мемуаристики // Пятый этаж: международный сборник научных статей молодых ученых. Барнаул, 2020.
8. Лебедева Н. Б. К соотношению жанров реальной и виртуальной письменной коммуникации (на примере телефонной книги в мобильнике) // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2012. № 19 (1).
9. Лебедева Н. Б. Конспект студенческой лекции как жанр естественной письменной речи: текстодериватологический и лингвоперсонологический аспекты // Культура и текст. 2023. № 3 (54).
10. Лебедева Н. Б. Методология жанрового описания письменно-речевой личности // Общетеоретические и типологические проблемы языкознания: сборник научных статей. Бийск: Алтайская государственная академия образования им. В. М. Шукшина, 2014.
11. Лебедева Н. Б., Лебедева А. С. Типы авторов во фронтовом эпистолярном жанре // Вестник Кемеровского государственного университета. 2022. Т. 24. № 2 (90).
12. Лебедева Н. Б., Рабенко Т. Г. Жанровое имя как фактор стабилизации речевого жанра (на материале жанра дневника) // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 437.
13. Лебедева Н. Б., Рабенко Т. Г. Субстрат текстов естественной письменной речи в аспекте жанровой релевантности // Сибирский филологический журнал. 2022. № 4.
14. Лебедева Н. Б., Рабенко Т. Г. Тексты естественной письменной речи как проявление ценностных доминант рядового носителя языка (на материале родительских писем) // Культура и текст. 2020. № 3 (42).
15. Сигал К. Я. Пунктуационные ошибки взрослых носителей русского языка с точки зрения психолингвистики (на материале пунктограммы «Тире между подлежащим и сказуемым») // Научный диалог. 2023. Т. 12. № 1.
16. Стренева Н. В., Крапивина М. Ю. Графика и граффити // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2018. № 11-2 (89).
17. Шварцкопф Б. С. Современная русская пунктуация: система и ее функционирование. М.: Наука, 1988.
18. Ярица Л. И. Пунктуационные нормы и тенденции их изменения в некодифицированных текстах: на материале конспектов студентов томских вузов: автореф. дисс. ... к. филол. н. Томск, 2009.

### Информация об авторах | Author information



**Багеева Ольга Олеговна<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Российский государственный гуманитарный университет, г. Москва



**Olga Olegovna Bageeva<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Russian State University for the Humanities, Moscow

<sup>1</sup> [olga-bageeva@mail.ru](mailto:olga-bageeva@mail.ru)

### Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 02.08.2024; опубликовано online (published online): 16.09.2024.

**Ключевые слова (keywords):** пунктуационные тенденции; универсализация знаков препинания; русские эпистолярные тексты; низкий уровень грамотности; естественная письменная речь; punctuation trends; universalization of punctuation marks; Russian epistolary texts; semiliteracy; natural written language.