

RU

## Дэвид Хейр – сценарист: узнаваемость идиостиля драматурга в смежных жанрах

Рейнова А. В.

**Аннотация.** Цель исследования – поиск некоего «кода прочтения» глубинных текстопорождающих доминант и констант в работах Д. Хейра с помощью комплексного анализа сценария к мини-сериалу “Collateral” и текста пьесы “Stuff Happens”. В статье рассматриваются особенности функционирования идиостиля современного английского драматурга и сценариста, поднимающего в своих работах злободневные проблемы политики и мироустройства. Научная новизна обусловлена малоизученностью предлагаемого материала. В статье впервые представлена комплексная характеристика идиостиля Д. Хейра. Предложенный подход может применяться при анализе творчества современных драматургов. Новой является также концепция, утверждающая наличие ряда черт стиля Хейра, присущих его разноплановым произведениям. Кроме того, раскрываются основные способы репрезентации политических реалий в творчестве Д. Хейра, что способствует пониманию характерных черт и идейной направленности произведений политической драмы и смежных жанров. Результаты исследования показывают, что за широким «диапазоном речевых перевоплощений» творческой индивидуальности Д. Хейра можно увидеть «структурообразующий стержень» его работ, заключающийся в использовании определенных способов передачи характеристики персонажей, фокализации и идейной направленности, которые помогают автору в раскрытии основного конфликта.

EN

## David Hare – screenwriter: recognition of the playwright's idiosyncrasy in related genres

A. V. Reinova

**Abstract.** The purpose of the study is to search for a certain "reading code" of deep text-generating dominants and constants in the works of D. Hare using a comprehensive analysis of the script for the mini-series "Collateral" and the text of the play "Stuff Happens". The article examines the peculiarities of the functioning of the idiosyncrasy of a modern English playwright and screenwriter, who raises topical issues of politics and the world order in his works. The scientific novelty is due to the little-studied nature of the proposed material. The article presents for the first time a comprehensive characterization of D. Hare's idiosyncrasy. The proposed approach can be applied in the analysis of the work of modern playwrights. A new concept is also one that asserts the presence of a number of features of Hare's style inherent in his diverse works. The main ways of representing political realities in D. Hare's work are also revealed, which contributes to understanding the characteristic features and ideological orientation of works of political drama and related genres. The results of the study show that behind the wide "range of speech transformations" of the creative personality, D. Hare can be seen as the "structure-forming core" of his works, which consists in using certain ways of conveying characteristics of characters, focalization and ideological orientation, which help the author in uncovering the main conflict.

### Введение

Актуальность данного исследования обусловлена возросшим интересом к изучению современной политической драмы, являющейся откликом на злободневные вопросы мироустройства, а также отсутствием на сегодняшний день в литературоведении единого подхода к пониманию термина «идиостиль» и общего подхода к его анализу. Актуальным представляется выявление некоего единого «кода прочтения» глубинных текстопорождающих доминант и констант, заложенных в идиостиле отдельного признанного драматурга, для выявления универсальных способов интерпретации современного драматического текста.

Для достижения вышеуказанной цели исследования необходимо решить следующие задачи:

- изучить способы рассмотрения политических проблем современного мира в работах Д. Хейра;
- проанализировать авторский способ реализации языковой картины мира;
- определить роль авторской интерпретации действующих лиц в раскрытии основного конфликта.

Материалом для исследования послужили сценарий к мини-сериалу "Collateral" («Соучастник», 2018) и текст пьесы "Stuff Happens" («Всякое бывает», 2004), написанные Д. Хейром:

- Соучастник (сериал, 2018). <https://rutube.ru/plst/397064/>;
- Hare D. Stuff Happens. N. Y.: Faber and Faber, 2006.

Теоретическую базу исследования составляют литературоведческие работы, предметом изучения которых является жанр драмы, а также драматическая интерпретация действующих лиц в пьесах современных авторов. Д. Н. Катыхова (2001) в книге «Вопросы теории драмы: действие, композиция, жанр» не только раскрывает основные компоненты драмы, но и рассуждает о способах проявления личности автора в драматическом произведении. В. Ю. Хартунг и А. В. Шевченко (2019) исследуют специфику отражения личностных и поведенческих особенностей персонажа, а также социальную, культурную и историческую ситуацию его развития. Е. А. Овечкина и С. С. Васильева (2019) изучают речевую характеристику персонажа, которая является средством создания художественного образа. П. Ю. Нечипас и Е. В. Полховская (2017) выводят классификацию литературных персонажей и их значение в литературных текстах, а также раскрывают специфику характеристики персонажей на материале пьесы Дэвида Хейра «Всякое бывает». Ряд исследовательских работ в области литературоведения последних лет посвящены изучению различных подходов к пониманию феномена идиостиля и динамики развития сущности данного понятия (Новокошнова, 2024; Титова, 2021; Утяганов, 2021), а также его аспектов (культурно-историческому, жанровому, психолингвистическому, когнитивному, аксиологическому, системно-структурному, лингвопоэтическому, семантико-стилистическому) (Корниенко, 2019; Ибрагимова, Мазина, 2021).

Ключевыми методами и подходами стали: метод «тщательного прочтения», благодаря которому были выявлены главные темы, поднимаемые Д. Хейром в его драматических произведениях, а также принципы построения действия и раскрытия основного конфликта; нарративный анализ, который позволил изучить способы введения и целевую направленность полифонии и множественной фокализации в рамках драматического текста политической направленности; стилистический и вербальный анализ, с помощью которого была раскрыта характеристика персонажей анализируемых произведений; в работе также использован типологический подход, поскольку анализируемые произведения можно отнести к жанру политической драмы и выявить общую типологию, а также выделить основные признаки данного жанра в современной драматургии Великобритании; благодаря применению исторического и социологического подходов удалось выявить специфику отображения определенных политических позиций автора как представителя английского общества.

Практическая значимость исследования состоит в возможности его использования при чтении и разработке курсов, посвященных вопросам истории англоязычной литературы, а также формирования и функционирования языковой личности в современном полиэтническом коммуникативном пространстве.

## Обсуждение и результаты

Под идиостилем понимается «система содержательных и формальных лингвистических характеристик, присущих произведениям определенного автора, которая делает уникальным воплощенный в этих произведениях авторский способ языкового выражения» (Идиостиль (индивидуальный стиль) // Универсальная научно-популярная энциклопедия «Энциклопедия Кругосвет». [https://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye\\_nauki/lingvistika/IDIOSTIL\\_INDIVIDUALNI\\_STIL.html](https://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/lingvistika/IDIOSTIL_INDIVIDUALNI_STIL.html)). Сценарий к мини-сериалу «Соучастник» рассматривается в качестве литературно-драматического произведения, сочетающего в себе элементы криминального триллера и драмы. Пьеса «Всякое бывает» относится к особому поджанру драматических произведений – «документальному театру» (или «вербатим»), основанному на передаче актерами реальных монологов и диалогов (Paget, 1987, p. 317-336).

Как известно, параллелизм в произведениях проявляется в сопоставлении «всемирно-исторического и конкретно-жизненного» (Катыхова, 2001, с. 55) и реализуется на содержательном и структурном уровнях. Сюжетное действие в работах Д. Хейра развивается не только по горизонтали, параллелизм и лирическое начало обеспечивают реализацию т. н. «драматической вертикали», в которой событийная основа осложняется переплетением мотивов и противоположных взглядов. Слоган к анализируемому сериалу можно соотносить и с пьесой, поскольку данная идея проходит красной нитью в работах Д. Хейра: "The truth doesn't take side" («Правда не выбирает сторону» (перевод автора статьи. – А. Р.)).

Современные исследователи В. Ю. Хартунг и А. В. Шевченко (2019) отмечают, что «глубокая и полноценная интерпретация художественного произведения, понимание авторской идеи, социальных, политических или морально-нравственных импликаций невозможно без анализа художественных образов». Д. Хейр по-разному подходит к подбору действующих лиц для своих работ. Образы его героев выходят за рамки характера. Его персонажи наделены способностью к сомнению, глубокой лирической рефлексии, являются носителями идей, приобретающих надличностное, надиндивидуальное значение. В работах Д. Хейра нет четко обрисованного образа антагониста. Автор всегда порицает саму политическую систему, создающую беспринципных людей.

Центральными персонажами пьесы «Всякое бывает» являются реальные политики, которые стояли во главе государственных аппаратов ведущих стран мира в начале XXI века и участвовали в принятии решения

о Вторжении США и их союзников в Ирак в 2003 году: Джордж Буш-младший (43-й президент США), Дик Чейни (вице-президент США), Дональд Рамсфельд (министр обороны США), Колин Пауэлл (государственный секретарь США), Кондолиза Райс (советник президента США по национальной безопасности), Тони Блэр (премьер-министр Великобритании) и Ханс Бликс (глава инспекции ООН по вооружениям). Особая роль в драме отводится «Актеру», который дает пояснения и выступает в роли нарратора. Также автором выводятся такие собирательные образы, как: Британец, Беженец из Ирака, Журналист и Мать погибшего во время теракта ребенка, Профессор из Палестины, которые отражают последствия влияния политических решений центральных персонажей на миллионы человеческих судеб.

Сюжет мини-сериала «Соучастник» отчасти строится на сопоставлении тех действующих лиц, которые являются простыми людьми, на чьи судьбы повлияли решения ключевых политических игроков мировых держав и персонажей самого сериала, в руках которых сосредоточена власть. Все действующие лица являются вымышленными. К первой группе относятся: Абдулла Асиф (беженец из Сирии, нелегально работающий в пиццерии, ставший жертвой жестокого убийства из-за того, что имел доказательства причастности англичан к незаконной перевозке беженцев) и его сестры Мона и Фатма; убийца – капитан Сандрин Шоу (женщина, служащая в армии Великобритании, пережившая ужасы войны в Афганистане, которая не может снова вернуться к мирной жизни); Лори Стоун (менеджер пиццерии, вынужденная зарабатывать деньги на лечение своей тяжело больной матери, поскольку государство не оказывает помощи); Майки Гоуэн (доставщик пиццы, задолжавший деньги бандитам и продающий наркотики); Карен Марс (бывшая жена высокопоставленного политика, живущая за его счет; ее психологические проблемы связаны с детством, проведенным в Бейруте – зоне боевых действий, в одной из серий она говорит, что ее дом разбомбили израильтяне); Джейн (священница, скрывающая свои отношения с эмигранткой); Линь Сюай Хай (эмигрантка из Вьетнама, живущая в т. н. «серой зоне») и др. Во вторую группу высокопоставленных лиц входят: лидер оппозиции Дебора Клиффорд, выступающая за ужесточение миграционной политики; епископ Руфус, человек нетрадиционной ориентации, проявляющий двойные стандарты по отношению к Джейн; Сэм Спенс (сотрудник MI5, готовый пожертвовать простыми людьми для продолжения секретной операции, польза от которой в сюжете сериала так и не была раскрыта); Питер (глава контрабандистов, начальник “Pimliko Travel”, обманом толкающий Сандрин на убийство). Некое срединное положение занимает Дэвид Марс, член парламента, лейборист, который, в отличие от коллег, способен проявить сочувствие к простым людям с тяжелой судьбой. Главным героем выступает Кип Гласпи, инспектор полиции, ведущая расследование. Она также является персонажем с непростой судьбой: бывшая спортсменка, получившая серьезную травму, нашла в себе силы построить жизнь с чистого листа (Кип даже смеется, пересматривая видео своего падения). Отметим, что в пьесе «Всякое бывает» в центре внимания находятся представители политической элиты, а в мини-сериале – представители наименее защищенных слоев общества.

Д. Хейр в рассматриваемых работах затрагивает проблему сложности построения карьеры женщинами в современном мире. Кип Гласпи каждый день приходится доказывать свою значимость и профессионализм на работе. Инспектор находится на шестом месяце беременности, и ее начальник не упускает возможности язвительно отметить это в первой серии. Священница не хочет скрывать свои отношения с Линь, но епископ Руфус считает, что можно делать что хочется, но при этом держать все в секрете. Для него ложь и фальшь – это не обман прихожан, а именно то, что скрепляет институт церкви. Сандрин Шоу терпит приставания заместителя командира полка и становится жертвой насилия с его стороны. Среди центральных персонажей пьесы «Всякое бывает» есть только одна женщина – Кондолиза Райс. Она представлена как сильная женщина, постоянно держащая все под контролем: в ее офисе висят два зеркала, чтобы она могла наблюдать за тем, что происходит перед ней и за ее спиной (Hare, 2006, p. 6). Кондолиза не может позволить себе хоть на одно мгновение ослабить хватку. Данный женский персонаж переключается с образом Деборы Клиффорд из «Соучастника», которой помощница Дэвида Марса дает следующую характеристику: «...в пять она уже готовая выходит из своей ванны. Она до завтрака загрызает четырех мужчин покруче Вас». Двух героинь также объединяет непростое прошлое их семей: Райс – первая афроамериканка на посту советника президента США по национальной безопасности, бабушка и дедушка Клиффорд были иммигрантами.

Отметим, что «посредством создания персонажей, их характера, а также системы образов, литература не только знакомит нас с добром и злом, с правдой и ложью, с возвышенными поступками и низменными, но и дает понятие о том, что есть верный выбор» (Нечипас, Полховская, 2017, с. 58-89). Вопрос верного выбора является значительным и в сериале «Соучастник», и в пьесе «Всякое бывает», именно на нем основывается драматический конфликт. Также характерной чертой работ Д. Хейра является рассмотрение проблемы подчинения человека системе. Автор всегда заостряет внимание на необходимости проявления гуманизма в политике, считает, что цель не оправдывает средства. Одним из ведущих мотивов творчества Д. Хейра можно назвать манипуляцию политиками судьбами и идеями людей с помощью рассказов о благородных целях. Раскрытие основных проблем осуществляется путем создания особой системы образов и фокализации (организации в повествовании точки зрения и способов донесения ее до читателя или зрителя).

Отличительной чертой работ Д. Хейра является множественная фокализация, т. е. одно и то же событие в тексте упоминается несколько раз и рассматривается с точки зрения разных персонажей. Например, автор не представляет единую точку зрения в пьесе «Всякое бывает», хотя в данном драматическом произведении присутствует нарратор. В рассматриваемой пьесе Д. Хейр с иронией раскрывает характеры центральных персонажей, пытающихся изменить мир на основании собственных убеждений и с легкостью разменивающих жизни простых людей. Автор с удивительной пронизательностью описывает взгляды на жизнь основных действующих лиц и противопоставляет их мнению собирательных персонажей.

Голос простых людей звучит в ретроспективе, они оценивают влияние вторжения в Ирак на жизни миллионов спустя несколько лет после трагических событий, что придает их речи особую убедительность. Например, второй акт пьесы начинается с монолога «Профессора из Палестины» (эмансипированный образ), критикующей американских политиков за их попытки обогатиться за счет стран, добывающих нефть, путем ведения в них войн, а также за то, что война в Ираке – единственная за всю историю, начавшаяся из-за разведанных, после того, как санкции довели страну до нищеты. «Профессор из Палестины» явно недовольна политикой Буша: “This is a President whose knowledge of Palestine is confined to one helicopter flight in the company of Sharon, from which he looked down on the suffering of the refugees” (Hare, 2006, p. 57). / «Это президент, чьи знания о Палестине ограничиваются одним полетом на вертолете в компании Шарона, с высоты которого он наблюдал за страданиями беженцев» (перевод автора статьи. – А. Р.). Она обличает двойные политические стандарты США, которые выражаются в дискриминационных подходах к выбору политического курса при построении отношений с другими странами: предписания резолюции ООН, узаконивающей войну с Ираком, должны выполняться, а те, которые обязывают Израиль отойти к границам, существовавшим до 1967 года, можно проигнорировать (Hare, 2006, p. 57). Еще один персонаж, Британец (“Brit in New York”), не поддерживает взгляды большинства американцев, которые считают, что Ближний Восток понес справедливое наказание за события 11 сентября 2001 года. Мать ребенка, погибшего в здании Всемирного торгового центра, тоже говорит о том, что невинные люди не должны гибнуть в результате расправы (Hare, 2006, p. 108). В последней сцене представлен монолог Иракского Беженца. Он считает, что Ирак заплатил очень высокую цену за действия своего лидера и призывает все нации с ответственностью относиться к выбору политического руководства (Hare, 2006, p. 120).

Отметим, что в сценарии мини-сериала «Соучастник» Д. Хейр не использует прием т. н. «флешфорварда», как он делает это в пьесе «Всякое бывает». Напротив, автор несколько раз прибегает к т. н. «флешбэкам»: сцена с воспоминаниями Сандрин об ужасах войны в Афганистане и видео, на котором запечатлена незаконная перевозка беженцев, послужившее причиной убийства Абдуллы. Таким образом, Д. Хейр в своих работах нарушает прямой хронологический порядок с целью увеличения напряжения в действии, раскрытия мотивов и выделения наиболее важных элементов сюжета.

В работах Д. Хейра всегда присутствуют образы «манипуляторов», занимающих более высокое социальное положение по отношению к их жертвам, например, солдатам и беженцам. Автор создает систему разноплановых персонажей. В пьесе «Всякое бывает» «манипуляторы» выводятся на первый план, они представлены в виде индивидуализированных образов политиков, которые постоянно плетут интриги и пытаются повлиять на решения своих коллег. В мини-сериале «Соучастник» построение системы образов зеркально. Д. Хейр индивидуализирует образы политических жертв и сочувствующих людей (например, образы вьетнамки, священницы, сестер-беженок из Сирии и т. д.). Собирает персонажами выступают глава контрабандистов, лидер оппозиции, епископ и представитель спецслужб. Они предстают в качестве лжецов и манипуляторов, проникших во все структуры власти. Несмотря на то, что у данных действующих лиц есть имена, они представляют точку зрения не отдельно взятого человека, а группы людей или целого социального класса. В пьесе «Всякое бывает» нет главного героя, но есть нарратор, напрямую обращающийся к зрителям. В мини-сериале «Соучастник» – главной героиней является инспектор полиции, но не все события представлены с ее точки зрения, есть персонажи, которые выражают иную позицию.

Таким образом, сочетание полифонии и множественной фокализации, строящейся на выделении и создании индивидуализированных и собираетельных образов – характерная черта работ Д. Хейра, которая помогает в раскрытии проблемы проявления политической воли и насилия. Д. Хейр подводит аудиторию к выводу, что те решения, которые кажутся приемлемыми и политически правильными, могут быть губительными для простых людей. Тем шагам в политике, которые приносят страдание и смерть мирных людей, нет оправдания.

Также следует обратить внимание на авторское видение проблемы подчинения человека системе. Ярким примером в пьесе «Всякое бывает» выступает трагический герой – Колин Пауэлл, чья репутация раздавлена военной машиной США. Он, как многие американские военные, сражавшиеся во Вьетнаме, хотел уберечь людей от страданий, которые приносит война. Несмотря на такое описание Колина Пауэлла в начале пьесы, миру известно, что именно он принес пробирку, в которой находился образец сибирской язвы, на заседание Совета Безопасности ООН, после чего началась операция «Иракская свобода». В мини-сериале трагическим героем является Дэвид Марс, ярый борющийся за проведение Великобританией доброжелательной политики по отношению к беженцам. Он считает, что закон должен защищать всех людей без исключения, необходимо противостоять политике ксенофобии и всегда выполнять политические обещания. Дэвид не хочет, чтобы в будущем, когда люди будут писать историю, им было стыдно за то, что Великобритания приняла мало беженцев, и за отношение, которое общество проявило к ним. Он считает, что именно жесткая риторика Великобритании по отношению к иммигрантам отчасти становится причиной проявления ими жестокости. Примечательными являются слова его возлюбленной, произнесенные в первой серии и ставшие пророческими: “The system is the system. Disliking it isn’t going to change it. It carries on, regardless of what you feel about it”. / «Система – есть система. Ненависть к ней ее не изменит. Она останется прежней, несмотря на твои чувства». В последней серии мы видим, что Дэвид отказывается от участия в политической жизни лейбористской партии, он разочарован в политике своих коллег, борющихся не за справедливость, а за власть. Однако герой не кажется расстроенным, напротив, он словно освободился от оков интриг и обмана.

Образ Дэвида Марса переключается с действующим лицом пьесы «Всякое бывает», которого Д. Хейр называет «Лейбористским Политиком». Данный персонаж также разочарован политикой своих коллег. В девятой сцене, разворачивающейся спустя некоторое время после военных действий в Ираке, Лейбористский Политик раскрывает противоречивую природу политических решений. Он говорит: “I can't put my hand on my heart and say things are going to work out in Iraq” (Hare, 2006, p. 31). / «Я не могу, положа руку на сердце, сказать, что в Ираке все наладится» (перевод автора статьи. – А. Р.). Америка постоянно высказывала свои опасения относительно производства оружия массового поражения в Ираке, однако, как оказалось, его никогда там не было (Hare, 2006, p. 31). Политик также обеспокоен тем, что после военных событий люди были оставлены на произвол судьбы в разрушенной стране, в которой бесчинствует грабеж.

Судьбы беженцев в мини-сериале «Соучастник» получают более трагичное описание по сравнению с историями жизни персонажей пьесы «Всякое бывает». Д. Хейр описывает их побег из родной страны, причиной которого послужила война. Затем автор повествует об их непрестом пути в Великобританию, в которой, как они считали, живут хорошие люди. Д. Хейр порицает бюрократию и коррупцию, с которой пришлось столкнуться беженцам, надменность высокопоставленных лиц, безразличие спецслужб к судьбе отдельной семьи, свободную экономику, заставляющую богатых ограждать от бедных, и многое другое.

Несмотря на то, что в мини-сериале повествуется о судьбе сирийцев, Д. Хейр добавляет ироничную ремарку главной героини о событиях в Ираке. Сэм Спенс, представитель MI5, с надменностью отмечает, что его агентству приходится вмешиваться в те дела, с которыми полиция не может справиться, на что Кип Гласпи отвечает: «Прямо как в Ираке?». Также автором затрагиваются темы конфликтов в Северной Ирландии (где сражался отец Сандрин) Ливии, Боснии и Герцеговины, в Персидском заливе, на Фолклендских островах. Сандрин на приеме у психотерапевта отмечает, что с 1968 года Великобритания постоянно втянута в военные противостояния, и лишь в прошлом году (2017) не погиб ни один солдат Соединенного Королевства.

В своих работах Д. Хейр постоянно размышляет об отсутствии необходимости ведения войн в отдаленных регионах. В разговоре Сандрин с матерью также поднимается данная тема. Они успокаивают себя тем, что брат Сандрин погиб не напрасно, он сражался за страну, однако игра актеров показывает, что обе героини не удовлетворены таким ответом. Мать капитана Шоу вспоминает слова мужа: «Если уходишь без сожалений – победа остается за тобой. Если сожалешь – ты проиграл». У Сандрин сломленная судьба, что выражается в ее стремлении попасть обратно на фронт и невозможностью вернуться к обычной жизни, в которой она чувствует себя лишней. В своем предсмертном письме она пишет, что «война заразила ее кровь». Стреляя в Абдуллу, Сандрин думала, что поступает верно, убивая террориста. Когда инспектор раскрывает ей правду, Сандрин понимает, что оказалась втянута в чужую игру. Она не в силах жить дальше в бесчестии. Ее поступкам нет оправдания. Все, что она сделала в жизни, – напрасно. Капитан Сандрин Шоу – человек, полностью подчинивший себя системе. Она становится жертвой манипуляций контрабандиста, потому что политики уже внушили ей мысль о необходимости борьбы за идею. Когда Сандрин осознает, что стала марионеткой в чужих играх, она кончает жизнь самоубийством, осознавая бессмысленность прожитой жизни. Капитан не может дальше оправдывать совершенное ею убийство сирийца. Также поражает количество других сломанных судеб.

Д. Хейр прибегает к использованию кольцевой композиции: в первой сцене Лора достает пиццу из печи, в последней – Майки делает то же самое. Автор словно показывает, что все будет двигаться по кругу, людям также придется бороться за место под солнцем. Единственным моментом в сериале, который дарит зрителям хоть малейшую надежду на исправление ситуации, является рождение племянницы Абдуллы, новой гражданки Великобритании. В пьесе «Всякое бывает» также не раскрывается дальнейшая судьба персонажей, остается лишь некое «трагическое послевкусие». Д. Хейр считает своей главной целью побудить аудиторию к размышлениям о происходящем в мире, каждому предстоит сделать свой вывод.

## Заключение

Таким образом, мы приходим к следующим выводам: ключевыми темами в работах Д. Хейра являются проблемы политического насилия и подчинения человека системе. Автор всегда подводит к мысли, что цель не оправдывает средства. Сочетание полифонии и множественной фокализации, являющееся характерной чертой творчества Д. Хейра, показывает столкновение идей и раскрывает ложность некоторых политических решений. В работах данного автора всегда присутствуют индивидуализированные и собирательные персонажи, что помогает ему показывать проблемы со всех сторон. Кроме характеристики действующих лиц, которую дают им другие герои, в анализируемых работах также присутствует характеристика, выражающаяся через описание их действий. В рамках сюжета мини-сериала «Соучастник» и пьесы «Всякое бывает» автор обличает многих политиков, показывает, что им неведомы моральные принципы. Наблюдая за персонажами, зрители / читатели делают для себя некие выводы, которые меняют их представления о жизни, о поведении и отношении к окружающему миру. Особую значимость работам Д. Хейра придает как достоверность изображаемых фактов, вкрапления речей политиков, так и отображение типичных ситуаций: продажа запрещенных веществ, грех мужеложства среди священников, перевозка беженцев и т. д.

В качестве перспектив дальнейшего исследования заявленной проблематики можно назвать выявление особенностей драматической интерпретации политических событий в современной английской драме, что будет способствовать целостному пониманию идейной направленности произведений жанра политической драмы.

**Источники | References**

1. Ибрагимова Д. М., Мазина Е. Н. Гендерная метафора как маркер идиостиля поэтессы-феминистки (на материале творчества С. Плат) / Конвергентные технологии XXI: вариативность, комбинаторика, коммуникация: V международная междисциплинарная научная конференция (г. Симферополь, 26-27 ноября 2020 г.). Симферополь: Общество с ограниченной ответственностью «Антиква», 2021.
2. Катышева Д. Н. Вопросы теории драмы: действие, композиция, жанр. СПб.: Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов, 2001.
3. Корниенко Е. Р. Идиолект и идиостиль: к вопросу о соотношении понятий // Филология: научные исследования. 2019. № 1.
4. Нечипас П. Ю., Полховская Е. В. Специфика характеристики персонажей в пьесе Дэвида Хейра «Всякое бывает» // ADVANCED SCIENCE: сборник статей международной научно-практической конференции: в 3 ч. Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2017. Ч. 3.
5. Новошконова Д. М. Динамика развития сущности понятия «идиостиль» в исследованиях отечественных и зарубежных авторов // Сила знаний: объединение умов и ресурсов: сборник статей по итогам международной научно-практической конференции (г. Иркутск, 15 мая 2024 г.). Иркутск – Стерлитамак: АМИ, 2024.
6. Овечкина Е. А., Васильева С. С. Речевая характеристика персонажа как средство создания художественного образа // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 8: Литературоведение. Журналистика. 2019. № 1 (18).
7. Титова М. А. Обзор научных подходов к изучению понятия «идиостиль» писателя // Язык. Культура. Личность: материалы всероссийской с международным участием научной конференции молодых ученых (г. Самара, 18 декабря 2020 г.). Самара: ООО «Научно-технический центр», 2021. Вып. 7.
8. Утяганов Т. А. Подходы к анализу идиостиля автора // Научные исследования и разработки: новое и актуальное: материалы X международной научно-практической конференции (г. Ростов-на-Дону, 26 мая 2021 г.): в 2 ч. Ростов н/Д: ООО «Издательство ВВМ», 2021. Ч. 1.
9. Харгунг В. Ю., Шевченко А. В. Речевая характеристика персонажа на различных уровнях текста как средство интерпретации художественного образа (на материале произведений Р. Даля) // Филологический аспект. 2019. № 2 (46). <https://scipress.ru/philology/articles/rechevaya-kharakteristika-personazha-na-razlichnykh-urovnyakh-teksta-kak-sredstvo-interpretatsii-khudozhestvennogo-obraza-na-materiale-proizvedenij-r-dalya.html>
10. Paget D. 'Verbatim Theatre': Oral History and Documentary Techniques // Cambridge: New Theatre Quarterly. 1987. Vol. 3. Iss. 12.

**Информация об авторах | Author information****Рейнова Анастасия Владимировна<sup>1</sup>**<sup>1</sup> Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского**Anastasiia Vladimirovna Reinova<sup>1</sup>**<sup>1</sup> V. I. Vernadsky Crimean Federal University<sup>1</sup> [nastyas36511@gmail.com](mailto:nastyas36511@gmail.com)**Информация о статье | About this article**

Дата поступления рукописи (received): 12.10.2024; опубликовано online (published online): 19.11.2024.

**Ключевые слова (keywords):** идиостиль Д. Хейра; современная политическая драма; множественная фокализация; индивидуальные персонажи; собирательные персонажи; D. Hare 's idiosyncrasy; modern political drama; multiple focalization; individual characters; collective characters.