ИЗДАТЕЛЬСТВО ГРАМОТА

Филологические науки. Вопросы теории и практики
Philology. Theory & Practice

ISSN 2782-4543 (online)
ISSN 1997-2911 (print)

2025. Том 18. Выпуск 5 | 2025. Volume 18. Issue 5
Материалы журнала доступны на сайте (articles and issues available at): philology-journal.ru

RU

Устойчивые лексико-грамматические формы выражения семантики оценки в речи театрального критика (на материале рецензий П. Руднева)

Ермолова К. А.

Аннотация. Цель исследования – выявление устойчивых лексико-грамматических форм выражения семантики оценки в речи театрального критика. В статье рассматриваются жанровая характеристика театральной рецензии, ее отличительные особенности как отдельного жанра публицистики. Анализируются понятие языковой личности театрального критика, проявления специфических особенностей критика П. Руднева на основе его театральных рецензий последний шести лет. Научная новизна работы состоит, во-первых, в том, что в данном исследовании впервые проведен комплексный анализ форм выражения оценки с двух ракурсов: с точки зрения оценочности как главного назначения жанра театральной рецензии, в связи с чем эта категория присутствует практически в каждой конституирующей черте театрального дискурса, и при рассмотрении оценки как цели создания критической статьи каждого театрального критика, который вводит отличительные оценочные средства, характерные лишь для его образа мыслей и его собственного стиля. Во-вторых, научная новизна работы состоит в том, что в данном исследовании впервые обнаружены и описаны отличительные характеристики изменений жанровых особенностей театральной рецензии, что влияет и на ее оценочные возможности, а именно трансформация театральной рецензии из некогда строгого институционального дискурса в персональный, максимально оценочный дискурс с ярко выраженным личностным началом. В результате исследования установлено, что оценочность является одной из главных характеристик театральной рецензии как отдельного жанра и типа дискурса, а также важной чертой речевого портрета языковой личности театрального критика. Проведенное исследование позволило установить, что каждая отличительная черта театрального дискурса (терминология, профессиональная лексика, анахронизмы, стилистические приемы, цитация) и каждый маркер языковой личности (окказионализмы, модифицированная фразеология, интертекстуальность) могут выступать в качестве устойчивых форм выражения оценки в рамках театральной рецензии.

EN

Stable lexical and grammatical forms of expression of evaluative semantics in the speech of theatre critic (based on reviews of P. Rudnev)

K. A. Ermolova

Abstract. The aim of this study is to reveal stable lexical and grammatical forms of expression of evaluative semantics in the speech of theatre critic. This is achieved through the analysis of genre characterization of theatre review, its specific features as a definite genre of mass media, as well as through the analysis of linguistic persona of a theatre critic and markers of specific features of P. Rudnev on the basis of his theatre reviews for the last six years. The novelty of the paper consists, firstly, in the fact that in the present research a thorough analysis of forms of expression of evaluation is newly held within two angles: evaluation as the main task of the genre of theatre review being the main constituent feature of the review, and evaluation as the main goal of writing of every theatre critic who introduces specific evaluative means, peculiar for his own mentality and style. Secondly, the scientific novelty of the paper consists in the fact that in the present research for the first time ever the specific features of changes are described which take place within the genre of theatre review. These changes influence also its evaluative possibilities, in particular: transformation of theater review from a strict institutional discourse into personal, highly evaluative discourse with complete personal element. The study demonstrates that evaluation is, firstly, one of the main features

Научная статья (original research article) | https://doi.org/10.30853/phil20250282

© 2025 Авторы. © 2025 ООО Издательство «Грамота» (© 2025 The Authors. © 2025 Gramota Publishing, LLC). Открытый доступ предоставляется на условиях лицензии CC BY 4.0 (open access article under the CC BY 4.0 license): https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

of the definitive genre of theatre review, secondly, the important feature of speech portrait of the linguistic persona of theatre critic. The research helped to specify that every feature of theatre discourse (terminology, professional lexis, anachronisms, stylistic means, citation) and every marker of linguistic persona (occasional words, modified phraseology, intertextuality) can function as stable forms of evaluation expression within theatre review.

Введение

Актуальность исследования обусловлена, во-первых, потребностью в анализе и синтезе уже имеющихся данных по проблеме оценочности и их переносе в контекст театральной рецензии, главным назначением которой является отражение оценки того или иного театрального события. Во-вторых, в настоящее время существует потребность в исследовании оценочности в рамках театральных рецензий последних лет, которые претерпевают значимые изменения, касающиеся демократизации языковой нормы, усиленного влияния маркеров языковой личности на стиль театральной рецензии, а также выдвижения личностного начала на первый план в жанре рецензии на театральные постановки. В-третьих, данное исследование направлено на изучение проявлений оценочности в языковой личности неординарного, уникального театрального критика Павла Руднева, тексты которого практически не исследованы ни в лингвистическом аспекте, ни в аспекте оценочности на сегодняшний день.

Исследования подобного рода продуктивны для осмысления принципов языковой репрезентации оценки в жанре театральной рецензии при учете современного состояния данного жанра, который развивался еще с XIX в. в совокупности с эволюцией профессии театрального критика (Выровцева, 2017). Система театральной журналистики в России сложилась к началу XX в. Постепенно менялась языковая личность театрального критика, который начал обсуждать в своих статьях не только форму и содержание театральных постановок, но также значимость театра в целом для современного общества.

Сегодня специфика театральных рецензий и личности театрального критика изучается в разных научных направлениях, что говорит о междисциплинарности понятия театральной критики: в театроведении (Праздников, 2022; Орлова, 2022), журналистике (Тертычный, 2019; Фадеева, Бычков, 2022), филологии (Гаранина, 1981; Коробчак, Гордейчук, 2023) и других научных дисциплинах.

В филологическом направлении для исследования театральной критики и роли в ней личности театрального критика используется термин «театральный дискурс», под которым понимается совокупность театральных текстов, коммуникативное событие, участниками которого являются коллективный адресант в виде авторов театрального текста и коллективный адресат в виде зрителей или потенциальных зрителей сценической постановки (Чуреева, 2024).

В данном исследовании театральная критическая рецензия рассматривается как жанр театрального дискурса. Ее главной характеристикой является многофункциональность: театральный критик сообщает информацию, приводит анализ театральной постановки и оценивает ее, пытается воздействовать на читателя, привлечь его внимание, развлечь (Рощина, 2021). Сегодня одной из главных функций театральной критики выступает рекламная функция и ее главным назначением считается влияние на аудиторию. Оценочное мышление театрального критика, по мнению М. М. Груздевой (2018), сменяется на «рейтинговое» мышление, что означает трансформацию главной задачи, стоящей перед современным театральным критиком, с безоценочного описания театрального произведения на обращение к рациональным и/или эмоциональным доводам относительно того, является рецензируемое театральное произведение провальным спектаклем или аншлаговой постановкой.

Настоящее исследование также продуктивно для освещения принципов языковой репрезентации оценки в жанре театральной рецензии при учете отличительных особенностей выражения оценки той или иной языковой личностью. Главной фигурой театральной рецензии как жанра театрального дискурса является языковая личность театрального критика, которая сегодня активно изучается в филологии (Борботько, 2024; Гончар, 2021; Лысова, 2022; Постникова, 2022). В современной науке понятие «языковая личность» описывается одним из основателей данного понятия, Ю. Н. Карауловым (2024), как личность, существующая в языковом пространстве, пользующаяся вербальными знаками, имеющая способность создавать и воспринимать тексты. Такое понимание языковой личности впоследствии позволило ученому сформулировать методологическую основу анализа языковой личности, включающую в себя три структурных уровня:

1) лексикон, т. е. вербально-семантический уровень, при анализе которого выявляется нормальное владение языком, словарный запас языковой личности, который используется в коммуникативном процессе;

2) тезаурус, т. е. когнитивный уровень языковой личности, соотносящийся с тезаурусом личности и отражающий интеллектуальную сферу и познавательную деятельность человека;

3) прагматикон – мотивационный уровень, который предполагает исследование коммуникативно-деятельностных потребностей языковой личности: цели и задачи коммуникации, речевые интенции говорящего (Караулов, 2024).

Уровни языковой личности театрального критика проявляются как в отношении языковых особенностей театрального дискурса, так и в ракурсе профессиональной деятельности критика и его адресата, в качестве которого выступает образованный, подготовленный, часто профессиональный театрал (Якубовский, 2008).

В данном исследовании для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

– определить конституирующие черты жанра театральной рецензии;
– охарактеризовать специфические проявления языковой личности театрального критика;

– отобрать и систематизировать лингвостилистические особенности современной театральной рецензии на основе статей П. Руднева;

– установить языковые маркеры неординарной языковой личности театрального критика П. Руднева;

– выявить специфику оценочных средств в театральных рецензиях П. Руднева.

Материалом исследования являются театральные критические статьи одной из ярких фигур современной театральной критики Павла Руднева – российского театроведа, театрального критика, кандидата искусствоведения, доцента школы-студии МХАТ (Московский художественный академический театр) и Высшей школы деятелей сценического искусства им. Г. Г. Дадамяна:

– рецензия на спектакль А. Янушкевича «Буря»:

• Руднев П. «Все грешны, все прощения ждут» // Знамя. 2024a. № 7;

– рецензия на спектакль К. Вытоптова «Слово о полку Игореве»:

• Руднев П. Записали в хор // Знамя. 2020. № 4;

– рецензия на спектакль К. Серебренникова и Е. Кулагина «Барокко»:

• Руднев П. Метафора огня // Знамя. 2019. № 5;

– рецензия на спектакль А. Херманиса «Горбачев»:

• Руднев П. Несовместимы // Знамя. 2021. № 2;

– рецензия на пьесу Г. Бокарева «Сталевары»:

• Руднев П. «Сталевары» Геннадия Бокарева: оценка спустя полвека // Урал. 2024b. № 11;

– рецензия на постановку С. Саксеева «Ромео и Джульетта»:

• Руднев П. Трагедия – это что-то из мира взрослых // Знамя. 2024c. № 1.

В качестве справочного материала были задействованы следующие словари и учебные пособия:

• Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. СПб.: Астрель, 2024.

• Телия В. Н. Экспрессивность // Русский язык: энциклопедия. М.: Ленанд, 2024.

• Тертычный А. А. Жанры периодической печати: учеб. пособие. Изд-е 6-е, испр. и доп. М.: Аспект Пресс, 2019.

• Якубовский А. А. Профессия: театральный критик: учебное пособие. М.: РАТИ-ГИТИС, 2008.

Теоретическую базу исследования составили труды, посвященные категории оценочности, таких авторов, как Г. О. Азылбекова (2017), Т. Д. Орлова (2022), А. А. Рощина (2021), В. В. Леденева (2024); особенностям театральной рецензии и личности театрального критика, таких авторов, как Л. А. Борботько (2024), Е. В. Выровцева (2017), Е. Н. Басовская (2017). А. А. Гончар (2021), С. А. Гришакова (2022); обращают особое внимание на лексико-грамматические особенности театральной рецензии и, в частности, на фигуру рецензента: А. А. Даниловцева (2023), Н. Б. Лысова (2022). Особую значимость для проведения данного исследования имеет научный труд Ю. Н. Караулова (2024) «Русский язык и языковая личность», впервые изданный в 1987 году, в котором представлен комплексный анализ языковой личности и уровней ее выражения, что можно применить к личности театрального критика, а также исследование М. В. Китайгородской, Н. Н. Розановой (1995), изучающих понятие речевого портрета.

При решении задач, определенных в работе, использовались следующие методы исследования: методы теоретического анализа, используемые для отбора и систематизации маркеров языковой личности театрального критика П. Руднева; метод стилистического и контекстуального анализа, позволивший проанализировать языковые особенности стиля современной театральной рецензии на основе статей П. Руднева; метод словарных дефиниций, а также методы лексико-грамматического и структурного анализа для выявления специфики оценочных средств в контексте театральных рецензий П. Руднева.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты можно применить при изучении принципов анализа средств выражения оценки в театральном дискурсе в рамках лингвистики, семантики, стилистики, а также в преподавании курсов «Современный русский язык», «Филологический анализ текста», «Теория языка».

Обсуждение и результаты

Установление лексико-грамматических форм выражения семантики оценки в речи театрального критика необходимо начать с определения конституирующих черт жанра театральной рецензии без учета маркеров определенной языковой личности.

На лексическом уровне театральная рецензия как жанр характеризуется, прежде всего, включением терминологии и профессионализмов из сферы театральной деятельности (Гришакова, 2022). Данные лексические единицы отражают профессионализм автора рецензии, отнесенность текстов рецензий к институциональным типам дискурса, направленность преимущественно на профессионального адресата или адресата – любителя театра, хотя бы поверхностно осведомленного о терминологии и профессиональной лексике в этой сфере.

По утверждению Е. Н. Басовской (2017), в современных рецензиях сталкиваются две «речевые стихии»: современная, которая на лексическом уровне реализуется в использовании слов и словосочетаний, описывающих реалии настоящего времени, и историческая, связанная с употреблением анахронизмов – исторических лексем, которые позволяют описать сюжеты предшествующих эпох, – отражаемые во многих театральных постановках XXI в.

Одной из немаловажных стилевых характеристик театральной рецензии как жанра является использование языковых средств выразительности и стилистических приемов, которые применяются театральными критиками с целью максимально заинтересовать потенциального зрителя постановки, передать ему атмосферу спектакля (Гришакова, 2022). Принимая во внимание тот факт, что стилистические приемы являются способом реализации «образа автора» (Халикова, 2020, с. 84), рассматриваемую конституирующую черту жанра театральной рецензии можно перенести и в группу языковых маркеров языковой личности театрального критика – автора рецензии. Кроме того, стилистические приемы являются одновременно и оценочным средством, что позволяет их отнести и к группе устойчивых лексико-грамматических форм выражения семантики оценки. Например, эпитет как один из стилистических приемов обозначается в научной литературе как положительно-оценочная или отрицательно-оценочная единица предикатной лексики (Леденева, 2024), что подтверждает пересечение и взаимослияние конституирующих черт рецензии, маркеров языковой личности и средств выражения оценочности в анализируемом типе дискурса.

В композиционно-структурном отношении жанр театральной рецензии характеризуются на уровне грамматики доступным языком и короткими синтаксическими конструкциями, что связано с назначением жанра, которое, согласно А. А. Якубовскому (2008), заключается в обеспечении коммуникативного процесса с театралом, выражении мыслей и эмоций, которые испытывает критик по отношению к рецензируемой постановке.

Непременной характеристикой жанра театральной рецензии является цитация – дословное воспроизведение чьих-либо высказываний, соответствующих тематике рецензии, при этом цитация даже в трансформированном виде, что особенно характерно для современных рецензий в связи с выдвижением на первый план личностного авторского начала, реализует качество достоверности предлагаемой критиком информации (Борботько, 2024).

Итак, конституирующими чертами театральной рецензии как отдельного жанра являются: театральная терминология, профессионализмы из театральной сферы, слияние реалий настоящего времени и анахронизмов – историзмов (на лексическом уровне); разнообразие языковых средств выразительности и стилистических приемов (на стилистическом уровне); доступный язык, короткие синтаксические конструкции, цитация (на грамматическом уровне).

Лексико-грамматическая характеристика театральной рецензии, включая и формы выражения семантики оценки, будет неполной, если не учитывать влияние языковой личности театрального критика на текст рецензии и отражение в ней специфических черт речевого портрета автора, под которым понимается своеобразная функциональная модель языковой личности (Китайгородская, Розанова, 1995) или, конкретнее, описание особенностей речи личности для составления общего представления о его идиолекте (Даниловцева, 2023).

Более того, каждый театральный критик, по утверждению Е. В. Выровцевой (2017), демонстрирует специфические черты, которые являются его «визитной карточкой». Иллюстрацией этого положения является, согласно вышеупомянутому исследователю, идеологическая доминанта театральной критики Е. Ямпольской – главного редактора газеты «Культура», – выведение на первый план воспитательной роли спектакля в речевом портрете театрального критика Е. Федоренко, усложненная композиция и структура рецензий при учете подготовленной аудитории (Выровцева, 2017).

Профессиональный язык театральной рецензии может прерываться и трансформироваться в более демократичный дискурс, характеризующийся проявлениями сниженности в языковом аспекте. Причинами демократизации профессионального дискурса, которым можно считать театральный критический дискурс, является общая демократизация публицистического стиля, возможность посредством сниженной лексики реализовать аттрактивную функцию рецензии, выразить иронию, имитировать мнение среднестатистического человека, т. е. приблизиться к массовой аудитории театралов, а также создавать стилизацию неофициальной и дружеской беседы (Груздева, 2018). По мнению В. И. Карасика и Г. Г. Слышкина (2021), здесь имеет место размывание институциональной природы дискурса.

Слияние лексических единиц с разной стилистической окраской является одним из средств достижения цели рецензии на театральное произведение. Как отмечает И. И. Мурзак (2019), смешение терминов, эмоциональной лексики, экспрессивной риторики становится сегодня одной из типичных черт театральной рецензии.

Итак, языковая личность театрального критика привносит новые лексико-грамматические и стилистические языковые элементы в текст рецензии. Одной из наиболее общих тенденций можно считать демократизацию русского языка и снижение качества институциональности жанра рецензии. Остальные маркеры могут быть выделены только в отношении определенной языковой личности театрального критика.

Далее перейдем к категории оценочности, которая, как уже было указано выше, является одной из главных черт как собственно жанра театральной рецензии, так и проявлений языковой личности любого театрального критика. Многие их приведенных конституирующих черт жанра театральной рецензии и языковой личности театрального критика отображают одно из требований театральной критики как жанра театрального дискурса – необходимость выражения оценки в речи театроведа. Данное требование можно подтвердить высказываниями ряда исследователей театральной критики как жанра: А. А. Якубовский (2008) утверждает, что главная задача театрального критика – вызывать у читателя нужные, по мнению пишущего, эмоции по отношению к рецензируемому произведению; М. М. Груздева (2018) относит театральную критику к разновидности гедонистического текста, который направлен на развлечение и активизацию эмоций у читателя, от наслаждения до испуга и шока, а также на манипулирование общественным мнением в театральной среде.

Исследование категории оценочности в современной лингвистике имеет первостепенное значение в связи с большой распространенностью оценки в разных типах дискурса, включая и театральный критический дискурс. В более широком смысле под оценкой понимается суждение субъекта о предмете, исходя из сравнения

этого предмета с эталоном. В более узком смысле оценка связывается с противопоставленными друг другу признаками «хорошо» и «плохо», при этом устанавливаются ценностные отношения между субъектом и объектом. При объединении широкого и узкого подхода, оценку следует определять как отражение отношения человека к объекту оценивания в связи с признанием или непризнанием ценности этого объекта представителями культуры (Азылбекова, 2017).

Двумя основными и противопоставленными друг другу видами оценок являются эмоциональная оценка и рациональная оценка (Телия, 2024). Они выражают две разные стороны отношения субъекта к объекту. Рациональная оценка отражает мнение субъекта, эмоциональная оценка – чувства субъекта. Эти два типа оценок имеют различную природу. Рациональная оценка – это мнение говорящего о предмете речи или субъекте при разграничении хорошего (полезного, интересного, красивого) или плохого. Эмоциональная оценка отражает чувственное восприятие какого-либо объекта.

С нашей точки зрения, в театральной критике отражается, прежде всего, эмоциональная, субъективная оценка, принадлежащая исключительно критику и простирающаяся на личность читателя.

Эмоциональную оценку, выражаемую в семантике языковых единиц, используемых в рецензии, А. А. Тертычный (2019) называет внешней оценкой, утверждая, что оценка рецензента может сводиться к описанию объекта как хорошего или как плохого при учете разных факторов: способов представления реальности, ценностей, формируемых у читателей или зрителей.

Качество оценочности в театральной критике может быть присуще в условиях контекста любой конституирующей черте жанра театральной рецензии или маркеру языковой личности театрального критика, что обусловило их детальное рассмотрение в данном исследовании. Например, в условиях определенного контекста даже простое логическое определение может восприниматься как оценочный эпитет, что обычно свойственно поэзии или художественной литературе (Фадеева, 2015), но сегодня также обширно проявляется в жанре театральной рецензии, который в настоящее время демонстрирует переход от институционального дискурса к дискурсу персональному с ярко выраженным личностным оценочным началом автора.

Рассмотрим выявленные ранее типологические характеристики жанра театральной рецензии, маркеры языковой личности театрального критика и способы введения устойчивых лексико-грамматических форм выражения семантики оценки на примере статей театрального критика П. Руднева.

Прежде всего, проанализируем характерные черты жанра театральной рецензии, которые проявляются в каждом тексте этого жанра, включая и рецензии анализируемого критика.

На лексическом уровне главными репрезентантами жанра театральной рецензии являются, как выявлено выше, терминология, профессиональная лексика, историзмы на фоне номинаций современных реалий (на лексическом уровне), стилистические средства выразительности (на стилистическом уровне), простые и доступные синтаксические конструкции, цитация (на грамматическом уровне). Эти же конституирующие черты лексического уровня обнаруживаются и в рецензиях П. Руднева.

Так, П. Руднев стремится показать свою профессиональность и авторитетность в области рецензирования театральных постановок, что приводит к функционированию в его рецензиях большого количества искусствоведческой, лингвистической, театральной терминологии: *петит, завязка, философема, кода, гримуборная, читка, синхрон, фрактал, метафора, нарративная структура, барочная музыка* и др.

Мастерство театрального критика отражается в статьях П. Руднева также в виде профессионализмов, близких терминам, но отличающихся более неформальной сферой их использования в кругу театроведов. Например, в рецензии на «Слово о полку Игореве» режиссера Кирилла Вытоптова (Руднев, 2020) выделено функционирование профессионализма *худрук,* который является усечением от термина *художественный руководитель.* Применение профессионализма, а не термина, позволяет создать имитацию неформальной беседы на научную тему в критической рецензии.

Рецензируемые пьесы, как правило, ставятся на основе известнейших художественных произведений мирового масштаба, написанных в разные эпохи. В связи с этим при их описании театральные критики активно вводят в свои статьи историзмы, которые позволяют воссоздать давнюю эпоху. Например, в вышеупомянутой рецензии на «Слово о полку Игореве» (Руднев, 2020) в качестве историзмов для описания современного сюжета – переложения античной пьесы «Слово о полку Игореве» – в приведенном контексте употреблены слова *рать* и *эпический*. Особое внимание следует обратить на прилагательное *эпический*, которое в современном русском языке сочетает в себе и историческое значение, связанное с историзмом *эпос*, и современное значение «грандиозный, с размахом», которое характерно для разговорной оценочной речи в языке нашего времени.

На стилистическом уровне в рецензиях П. Руднева функционирует большое количество разнообразных стилистических тропов, среди которых важное место занимают метафоры, эпитеты и сравнения.

Например, в рецензии на «Барокко» режиссеров Кирилла Серебренникова и Евгения Кулагина для выразительного описания красоты театральной постановки П. Руднев (2019) вводит яркое, образное и оценочное описание спектакля, что осуществляется за счет использования метафорического выражения *переесть красоту*, основанного на слиянии чувства эстетики с физиологическим чувством насыщения, и эпитетов с положительной оценкой *пышный, преизбыточный, перенасыщенный,* которые позволяют дать характеристику стилистическому оформлению спектакля.

Другим метафорическим способом описания красоты этой же постановки в рецензии П. Руднева (2019) является перенесение описания театрала в сферу богослужения с введением в текст религиозных терминов: *служение, священник, ритуал.* Метафорика позволяет театральному критику создать важную ассоциацию искусства с религией.

Далее выделим черты рецензии в текстах П. Руднева, отражающие оценочность на грамматическом уровне.

Направленность театральной критики на массового адресата и размещение критических рецензий в общедоступных средствах массовой информации (СМИ) приводит к построению рецензий на основе доступных конструкций, коротких предложений, не осложненных обособленным оборотами или придаточными предложениями (Кириллова, 2023). Например: *В раннеоттепельном фильме Александра Зархи «Люди на мосту» (1959) строится мост. Жестокий, безжалостный начальник гонит людей в стужу, в мороз работать. Ставится вопрос о том, что важнее: план или человеческие жизни. В финале гибнет человек из-за просчетов начальства, из-за его беспечности. Стоит ли мост человеческой жизни – вопрос существенный* (Руднев, 2024b).

Ни одна театральная рецензия не обходится без цитации: П. Руднев вводит слова разных театроведов, режиссеров, актеров и других деятелей искусства и науки, чем обеспечивает доказательную базу в своей рецензии. Например, в рецензии на «Бурю» режиссера Александра Янушкевича (Руднев, 2024a) приводится точное высказывание поэта и переводчика Владислава Ходасевича о двоякой природе искусства.

Итак, среди конституирующих черт жанра рецензии в текстах П. Руднева проявляются все вышеуказанные черты лексического уровня (термины, профессионализмы, историзмы), стилистического уровня (метафоры, сравнения, эпитеты), грамматического уровня (доступные синтаксические конструкции, цитация).

Представим результаты анализа отличительных лингвистических (лексических, стилистических, грамматических) маркеров языковой личности театрального критика на примере рецензий П. Руднева.

Главным лексическим маркером языковой личности П. Руднева является введение окказионализмов, что позволяет говорить о его неординарной, специфической языковой личности, отличной от других фигур театральных критиков современности. Окказионализмы Руднева создают нетривиальное повествование в театральных рецензиях: *профчванство, расчеловечивание, нездешность, невластолюбие, бесструктурность, околомосковское население, фуриозность* и др.

Следующей отличительной характеристикой языковой личности театрального критика П. Руднева, проявляющейся в его театральных рецензиях, является сочетание лексики разного стилистического регистра. С одной стороны, в его критических статьях активно используются элементы книжного стиля: собственно книжная лексика (*мытарство, косность, убожество*), высокая лексика (*чета, воистину*), высокая лексика с устаревшей окраской (*взирать, встарь*).

С другой стороны, противопоставляемой книжной и высокой / устаревшей лексике в слое лексических единиц, используемых в театральных рецензиях, является сниженная лексика. Среди примеров сниженной лексики в театральных рецензиях П. Руднева встречаются элементы разговорной лексики (*шельмоваться*), сленговых выражений (*не заморачиваться, на позитиве*). При этом театральный критик для увеличения произведенного на читателя эффекта выбирает многозначные лексемы, которые в одном и том же контексте могут восприниматься двояко, исходя из своей разной стилистической коннотации.

Так, в уже упомянутой выше рецензии на «Барокко» (Руднев, 2019), описывая нелегкий, но всегда любимый ими труд людей искусства, П. Руднев вводит в контекст рецензии слово *вольница*, которое в приведенном фрагменте воспринимается двояко: с одной стороны, как историзм со значением людей, крепостных крестьян, бежавших от подневольного существования, с другой стороны, как разговорная лексика со значением людей, ведущих независимый и ничем не стесненный образ жизни (Ожегов, 2024). В результате восприятия этого контекста читатели рецензии неоднозначно понимают оценку деятельности работников постановки, описываемой в критической рецензии П. Руднева.

Особую значимость для восприятия театральной постановки получает слияние формальной и неформальной лексики в узком контексте. Например, в рецензии на «Слово о полку Игореве» (Руднев, 2020) в одном из контекстов сталкиваются примеры разговорной лексики (*авось*) и терминологической лексики (*прокрастинация*), что позволяет театроведу, с одной стороны, сблизиться с читателем и показать собственные возможности в построении непринужденной коммуникации, с другой стороны, остаться на уровне авторитета в области искусствоведения для читателя.

Далее рассмотрим стилистический уровень репрезентации маркеров неординарной языковой личности П. Руднева. Одной из характерных черт языковой личности анализируемого театрального критика является повышенная образность, создаваемая, в частности, за счет введения фразеологических единиц в контекст рецензий (*буря в стакане* – шум по незначительному поводу, *руки развязаны* – полная свобода действий), включая иноязычные фразеологизмы для создания особого шарма при описании русских постановок (*show must go on* – продолжение действия, несмотря на все препятствия). При этом критик не останавливается на исходной образности фразеологизмов, повышая ее за счет модификации фразеологических единиц.

Например, в рецензии на «Ромео и Джульетту» режиссера Петра Шерешевского (Руднев, 2024c) отмечено функционирование высказывания *повергать зал в трепет*. Смена глагола *приводить* (*в трепет*) на глагол *повергать* с литературно-книжной коннотацией позволяет усилить стилистическую образность фразеологизма.

В грамматическом аспекте яркой характеристикой речевого портрета П. Руднева является введение цепочек риторических вопросов, которые не получают ответов в рецензии и стимулируют адресата на активные мыслительные действия. Например: *Вот она конкретно живет в чоповцах сегодня? Миф прорастает в нас, сегодняшних?* (Руднев, 2020).

На грамматическом уровне, помимо доступных и понятных широким массам реципиентов конструкций, которые, как указано выше, являются конституирующими чертами театральной рецензии, проявляющимися

и в рецензиях П. Руднева, следует выделить отличительную характеристику авторского стиля. В качестве грамматического маркера языковой личности Р выступает интертекстуальность, т. е. упоминания уже известных текстов, зачастую не связанных с описываемой пьесой, чтобы обеспечить разнообразие трактовок действия на сцене. Например, связь сюжета спектакля Александра Янушкевича по шекспировской «Буре» с утопией Хаксли, однотипность разочарования Шекспира в своем произведении и литературной судьбы некоторых произведений Гоголя и Толстого, сравнение фигур Просперо и Калибана в этой же пьесе с литературными персонажами Робинзоном Крузо и Пятницей (Руднев, 2024a), описание фигуры Горбачева, изображаемой в рецензируемом П. Рудневым (2021) спектакле Алвиса Херманиса «Горбачев», с личностями Ленина для финнов, фараонов для египетского народа и шекспировским персонажем Королем Лиром.

Итак, среди специфических маркеров языковой личности театрального критика П. Руднева нами выделены: окказионализмы, слияние формальной и неформальной лексики (на лексическом уровне), фразеологизмы, включая модифицированные фразеологизмы (на стилистическом уровне), цепочки риторических вопросов, интертекстуальные вкрапления (на грамматическом уровне). Практически каждый из данных маркеров отражает главную характеристику жанра театральной рецензии и языковой личности П. Руднева – оценочность. Однако необходимо также отметить наиболее типичные, устойчивые лексико-грамматические формы выражения семантики оценки на примере театральных рецензий П. Руднева.

Главным устойчивым, т. е. постоянно используемым и повторяющимся способом репрезентации семантики оценки в речи театрального критика П. Руднева является введение эмоционально-оценочной лексики, которая зачастую содержит оценку в своем основном значении.

Например, в рецензии на «Бурю» в качестве лексических средств выражения общей, негативно воспринимаемой тональности постановки П. Руднев (2024a) использует лексемы с отрицательной семантикой: *фатальность* – от прилагательного *фатальный* с основным значением «роковой, трагический» (Ожегов, 2024), *мрачный* с основным значением «наводящий грусть, беспросветный» (Ожегов, 2024).

Оценочные лексемы активно используются П. Рудневым для описания фигур персонажей пьес. Например, в этой же рецензии на «Бурю» один из персонажей (Просперо) оценивается посредством прилагательных *раздраженный, растравленный* и *деспотичный* (Руднев, 2024a).

Полюс оценки может быть и положительным. Например, в рецензии на пьесу «Ромео и Джульетта» (Руднев, 2024c) критик для репрезентации читателю персонажей вводит позитивно оценочные прилагательные (*крепкие, изумительные, живучие, спортивные*) и сленгизм с аналогичной положительной окраской *на позитиве,* чтобы создать контраст между позитивно оцениваемыми персонажами и их жестокими действиями, согласно сюжету спектакля.

Оценка может выражаться в лексемах в их переносных значениях. Так, в рецензии на «Сталевары» Геннадия Бокарева (Руднев, 2024b) радиопостановка описывается как «куцая». Лексема *куцый* в основном значении представляет нейтральную физическую характеристику животного (его хвоста), тогда как при отнесении прилагательного к радиопостановке читатель ощущает яркую оценочность слова в его переносном значении: «бессодержательный, неполноценный» (Ожегов, 2024).

Отличительным качеством семантики оценки в речи театрального критика П. Руднева является возможность смены полюса оценочности на прямо противоположный, которую можно проиллюстрировать описанием П. Рудневым (2024a) спектакля Александра Янушкевича, где используются оценочные лексемы *веселый*, *радостный* и *безмозглый*. Прилагательные *веселый* и *радостный*, согласно их эмоциональной нагрузке, воспринимаются при первом прочтении в положительном ключе, однако третий однородный член *безмозглый* полностью переворачивает понимание этого контекста читателем и позволяет понять, что речь идет об отрицательной оценочности обычных кукольных спектаклей, по сравнению с рецензируемым спектаклем Александра Янушкевича.

Необходимо отметить обширный оценочный потенциал окказиональных образований в критических рецензиях П. Руднева как главную характеристику творчества театрального критика.

Например, в рецензии на «Бурю» (Руднев, 2024a) используется окказионализм *расчеловечивание*, который позволяет отразить отрицательную оценочность за счет приставки *рас-*, которая воспринимается аудиторией как приставка со значением обратного действия и в сочетании с семантикой основы *человек* позволяет понять негативный подсмысл окказионализма.

Следует отметить, что критик в своих рецензиях иногда подчеркивает окказиональную природу некоторых используемых им слов. Так, в рецензии на «Барокко» (Руднев, 2019) критик вводит окказиональное образование *фуриозность*, поясняя, что он не уверен, существует ли такое слово в русском языке. Оценочное значение окказионализма *фуриозность* аудитории позволяет понять как его основа (английское слово *fury* – ярость), так и однородное существительное *яростность*, выступающее в качестве синонима в этом контексте.

Обширный оценочный потенциал показывают лексико-грамматические единицы, которые относятся к средствам стилистической образности.

Во-первых, выделим эпитеты – образные определения, которые обязательно содержат в своей коннотации и семантике либо положительную, либо негативную оценочность.

Например, в рецензии на «Горбачева» юная Рая Горбачева, а именно ее «подростковость», описывается при помощи прилагательных *колченогий* и *угловатый* (Руднев, 2021). Данные прилагательные выступают в качестве эпитетов с отрицательной оценочностью, которые ассоциируются с пока еще не оформленной фигурой подростка.

В рецензии на «Барокко» нами обнаружено словосочетание *железобетонный приговор* (Руднев, 2019). Прилагательное *железобетонный*, используемое в приведенном контексте в переносном значении, содержит в своей семантике неоднозначную оценочность: значение «жесткий, прямолинейный» (Ожегов, 2024) вне контекста можно считать и отрицательной, и положительной характеристикой. В контексте же эпитет получает негативную окраску.

Во-вторых, среди стилистических средств выражения семантики оценки в речи театрального критика П. Руднева выделяется метафора, построенная на смешении образов и терминов из разных тематический областей.

Например, в рецензии на «Слово о полку Игореве» (Руднев, 2020). При описании персонажей – униформистов – критик вводит метафору, сферой-источником которой является бытовой предмет – мусорная корзина, – создающий негативное описание ненужности и бездеятельности людей при ассоциации с выброшенными испорченными продуктами.

Другим примером метафоры является описание бури в рецензии на «Бурю»: *Буря на видеозарисовке как бы* ***«рвет» лица моряков, обнажает зубы, калечит всю ротовую полость, делает неприятно, жутко и зрителю*** (Руднев, 2024а). П. Руднев использует антропоморфную метафору, связывающую природное явление и человеческие физические мучения, критик описывает бурю, отображаемую в постановке, в величественном и ужасном виде.

Третьей лексико-семантической формой выражения семантики оценки в театральной критике П. Руднева является антитеза – противопоставление положительных и отрицательных качеств описываемых явлений. Например:

Как свое, родное, привычное вдруг становится чужим, пугающим (Руднев, 2020). В приведенном контексте смена тональности спектакля описывается путем противопоставления хорошего (*родного, привычного*) и плохого (*чужого, пугающего*), причем антитеза строится не на узуальных антонимах, а на примере связи слов, выступающих в качестве контекстуальных антонимов.

Следующим способом выражения семантики оценки в рецензиях П. Руднева является модификация фразеологизмов, которые, несмотря на изменение структуры и компонентов, создают в сознании аудитории четкие ассоциации с оригинальным фразеологизмом.

Например, в рецензии на «Ромео и Джульетту» критиком воспроизводится оценочное описание персонажа – брата Лоренцо, – которое содержит, помимо всего прочего, словосочетание *тертый мастер* (Руднев, 2024с). При характеристике персонажа театральной постановки критик применяет прием модификации фразеологизма и вводит словосочетание *тертый мастер,* основанное на узуальном фразеологизме *тертый калач* с позитивной оценочностью в его фразеологическом значении: «опытный, бывалый человек, которого трудно обмануть».

Среди грамматических форм выражения семантики оценки в речи театрального критика П. Руднева, которые отличаются устойчивостью в его рецензиях, следует указать разные виды повторов и типы синтаксических конструкций.

Прежде всего, выделим повторы как один из устойчивых способов выражения семантики оценки. Одним из видов повторов, которые активно применяются в рецензиях П. Руднева, является лексический повтор – повтор лексических единиц в узком контексте с целью усиления их оценочного потенциала.

Например, в рецензии на «Барокко» П. Руднев (2019) вводит слова с корнем -крас- (*красив, красивая/ые, красота*), которые в одном предложении-абзаце используются девять раз, в связи с чем повтор очевиден для читателя. При чтении этого фрагмента аудитория невольно переносит положительную оценку «красивого» во всех отношениях спектакля на себя и испытывает аналогичное впечатление от спектакля.

Следующим видом оценочно окрашенного повтора является параллелизм – однотипное построение следующих друг за другом предложений или фраз. Например:

Да, террористка, да, истеричка, да, чудовище (Руднев, 2019). В приведенном фрагменте рецензии П. Руднев демонстрирует негативные качества главной героини театральной постановки, при этом параллелизм конструкций, в рамках которых используются негативно окрашенные лексемы *террористка, истеричка, чудовище,* несколько нейтрализует отрицательную оценку и усиливает оправдание ужасных качеств героини за счет ее важного предназначения в пьесе.

В группе оценочных средств грамматического уровня, а именно на уровне конструкций, входящих в состав предложений, выделяется, прежде всего, асиндетон – бессоюзие:

Пыльная атмосфера сгнившего заживо государства… выводит из себя, душит, рвет на части (Руднев, 2021). Критик создает в данном фрагменте подробное описание декораций и их смысловой реализации в театральной постановке. В обобщающей части предложения автор вводит однородные глаголы с дополнениями, соединенные друг с другом бессоюзной связью с целью создать ассоциацию с нескончаемым списком эффектов, которые производит на зрителя пьесы общая обстановка, созданная режиссером и актерами. Дополнительно оценочность в приведенном примере реализуется посредством конвергенции метафоры и олицетворения в фразе *сгнившее заживо государство*: метафорика выражения заключается в описании абстрактного понятия *государство* с позиций человеческого тела или растения, а антропоморфизм метафоры приводит к олицетворению понятия «государство».

Большой оценочный потенциал имеет парцелляция – отделение части предложения в самостоятельное предложение:

Но пианист играет. Одной свободной рукой (Руднев, 2019). Парцелляция, выделенная в приведенном фрагменте рецензии, не только усиливает стойкость персонажа, но и выражает чувство гордости критика за людей, которые в реальной жизни обладают такими качествами.

Посредством вставных конструкций критик получает возможность усилить оценочность фразы и показать модальные подсмыслы:

*И сегодня остается возможность (**и даже необходимость**) разрушить некоторые стереотипы вокруг производственной пьесы* (Руднев, 2024b). Вставная конструкция, вводимая в скобках, позволяет П. Рудневу показать слияние разных типов модальности в одном контексте: не только возможность действия, но и необходимость этого действия с субъективной точки зрения автора.

Среди предложений разных видов оценочность обычно отражается в восклицательных конструкциях. При этом отметим, что типичные восклицания с постановкой восклицательного знака в конце предложения используются П. Рудневым исключительно в цитатах, а не в авторском повествовании. В собственных же высказываниях, вне цитации, критик применяет отличительный тип восклицания.

Так, в рецензии на «Сталеваров» восклицательный знак используется в середине предложения, при этом сам знак помещается в скобки (Руднев, 2024b). Постановка восклицательного знака в скобки в середину предложения позволяет показать невероятное количество пьес определенного типа, поставленных Олегом Ефремовым.

Морфологической формой выражения семантики оценки в критических рецензиях П. Руднева являются уменьшительные суффиксы. Например, в рецензии на спектакль Алвиса Хермaниса «Горбачев» главный персонаж описывается посредством существительных *дяденька* и *мужичонок* (Руднев, 2021). Добавление уменьшительно-ласкательных суффиксов к словам *дядя* и *мужик* позволяет критику придать лексемам уничижительный смысл и снизить образ президента. При помощи указанных лексем П. Руднев доводит иронию до сарказма.

Выделенные устойчивые лексико-грамматические формы выражения семантики оценки в речевом портрете языковой личности П. Руднева часто сочетаются, переплетаются друг с другом, т. е. оценочность в театральной критике П. Руднева реализуется за счет конвергенции оценочных средств.

Рассмотрим качество конвергенции оценки на нескольких примерах:

*Соцреализм к эпохе оттепели выявил **гигантскую пропасть** между тем, как есть на самом деле, и как это изображается в искусстве* (Руднев, 2024b). В приведенном контексте для выражения оценочности по отношению к отображению соцреализма в реальном мире и в театре П. Руднев вводит два стилистических приема с семантикой оценки: метафору (*пропасть между реальностью и искусством*) и гиперболу – преувеличение (*гигантский*).

*Актриса Виктория Верберг <…> изображает опытную, **побитую жизнью, истерзанную** женщину с **волчьим тяжелым** взглядом* (Руднев, 2024c). В этом контексте П. Руднев вводит физическое и социальное описание героини театральной постановки, прибегая для реализации категории оценочности к метафорическим переносам *(побитая жизнью, волчий взгляд)*, к лексике с отрицательной оценкой в основном значении (*истерзанный, тяжелый*).

*Спектакль завершается веселой и добродушной величальной, которую поет хор, девятка **прекрасных, совершенных** мужчин, **красивых, как Аполлон*** (Руднев, 2020). В этом случае следует выделить конвергенцию оценочных приемов и средств с целью создания оценочного описания актеров постановки: прилагательные с положительной оценкой в их семантике (*прекрасные, совершенные, красивые*), сравнение и интертекстуальное вкрапление (*как Аполлон*).

Таким образом, устойчивые формы выражения семантики оценки в речи театрального критика П. Руднева часто переплетаются и взаимопересекаются с конституирующими чертами жанра театральной рецензии и маркерами языковой личности театрального критика и проявляются на разных языковых уровнях, применяясь часто не дифференцировано, а в совокупности.

Заключение

Проведенное исследование позволило прийти к следующим выводам.

Конституирующие черты жанра театральной рецензии проявляются на лексическом уровне в виде активного употребления терминологии и профессионализмов, использования анахронизмов – историзмов на фоне обозначений современных реалий; на стилистическом уровне – в виде всего многообразия языковых средств выразительности и стилистических приемов, которые также являются показателями языковой личности каждого театрального критика и устойчивыми средствами выражения семантики оценки; на грамматическом уровне – в виде доступных массовому реципиенту синтаксических конструкций, а также цитации – неотъемлемой характеристики анализируемого жанра. Одним из наиболее важных выводов, обусловивших новизну данного исследования, является постепенный переход жанра рецензии от институционального типа дискурса к персональному типу, что приводит к большой значимости проявлений маркеров языковой личности в каждой театральной рецензии и, в связи с этим, к отличительным выражениям оценочности в современных рецензиях.

Без обращения к текстам конкретного критика нет возможности выявить специфические маркеры языковой личности, которые бы могли отразить наиболее общую систему. В результате анализа и синтеза научных данных было установлено, что главной характеристикой языковой личности театрального критика является сниженность используемых лексем на фоне общелитературной нормы, что позволяет сделать вывод о выдвижении на первый план личностного авторского начала и демократизации нормы русского языка в рамках современной театральной рецензии.

Оценочность является как констатирующей чертой театральной рецензии, исходя из ее назначения, так и маркером языковой личности театрального критика. Следовательно, можно сделать вывод, что на выбор театральным критиком тех или иных устойчивых лексико-грамматических форм выражения семантики оценки

оказывает влияние как специфика жанра театральной рецензии, так и собственные предпочтения в способах проявления собственной оценки рецензируемой театральной постановки.

Часть лингвостилистических особенностей современной театральной рецензии, отобранных и систематизированных в рамках данного исследования на основе статей П. Руднева, входит в систему устойчивых лексико-грамматических форм выражения семантики оценки. Особенности театральных рецензий П. Руднева представлены терминологией, профессиональной лексикой, вкраплениями историзмов с точки зрения лексического уровня жанровых проявлений; на стилистическом уровне – применением стилистических приемов, среди которых большой потенциал показывают метафоры, эпитеты и сравнения; на грамматическом уровне – доступными широким массам реципиентов синтаксическими конструкциями и многочисленными примерами цитации.

Языковые маркеры неординарной языковой личности театрального критика П. Руднева, установленные в данном исследовании, объединяют в себе также семантику оценочных средств. На лексическом уровне маркеры языковой личности П. Руднева представлены окказиональными лексемами, слиянием формальной и неформальной лексики. На стилистическом уровне выделен большой потенциал (в плане отражения неординарности языковой личности) фразеологизмов и, в частности, их модификации в условиях определенного контекста. На грамматическом уровне отмечено употребление П. Рудневым цепочек риторических вопросов, а также разнообразных интертекстуальных вкраплений, которые являются одновременно и показателями особого авторского стиля, и средствами выражения семантики оценки.

Помимо уже указанных выше лексических, стилистических и грамматических особенностей авторского стиля с семантикой оценки, анализируемая категория представлена в текстах П. Руднева эмоционально-оценочной лексикой, оценочными окказионализмами, лексикой в переносном значении, эпитетами, метафорами, примерами антитезы и модифицированных фразеологизмов. Наиболее обширен грамматический уровень выражения семантики оценки, куда включены лексические повторы, параллелизмы, асиндетон, парцелляция, вставные конструкции, восклицательные конструкции и уменьшительно-ласкательные суффиксы имен существительных. При этом оценочные средства в театральных рецензиях П. Руднева обнаруживают качество конвергенции, что говорит о многообразии и неординарном использовании лексико-грамматических средств русского языка для выражения собственной оценки по отношению к рецензируемой театральной постановке.

Итак, выражение семантики оценки в речи театрального критика является одной из главных характеристик его языковой личности и одним из важных показателей речевого портрета. Различные средства оценки необходимы в связи с назначением театральной рецензии (передача собственных ощущений от театральной постановки читателем рецензии), ее отнесенностью к театральному дискурсу, а также специфическими проявлениями черт языковой личности П. Руднева, который обращается к многочисленным устойчивым лексико-грамматическим формам выражения семантики оценки для привлечения интереса аудитории к его критическим произведениям.

Перспективой исследования является проведение сравнительно-сопоставительного анализа устойчивых лексико-грамматических форм выражения оценки в жанре театральной рецензии с точки зрения проявления в ней авторского стиля разных театральных критиков. Особый интерес представляет исследование гендерных различий в использовании устойчивых лексико-грамматических форм выражения семантики оценки в театральных рецензиях критиков-мужчин и критиков-женщин.

Источники | References

1. Азылбекова Г. О. Прагматика оценки: монография. Павлодар: Кереку, 2017.
2. Басовская Е. Н. Жанр Интернет-рецензии как поле стилистического боя // Век информации. 2017. № 2-2.
3. Борботько Л. А. Телеграм-канал о театре как креативный инструмент самоидентификации критика // Terra Linguistica. 2024. Т. 15. № 4.
4. Выровцева Е. В. Театральная критика в современных СМИ как средство формирования ценностей // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2017. Т. 23.
5. Гаранина Н. С. О стиле литературно-художественной критики // Стилистика газетных жанров / под ред. Д. Э. Розенталя. М.: Изд-во Моск. гос. ун-та, 1981.
6. Гончар А. А. Специфика репрезентации авторского интервью в театрально дискурсивной практике // Филологический аспект. 2021. № 6 (74).
7. Гришакова С. А. Лексико-семантические особенности текста театральной рецензии // Magistri et discipuli. Наследие и современность в студенческих исследовательских работах по англистике и американистике / науч. ред. К. М. Баранова, О. Г. Чупрына; сост., отв. ред. М. Н. Николаева. М.: Языки Народов Мира, 2022.
8. Груздева М. М. Стилистика театральных рецензий и арт-сознание современности // Медиалингвистика. 2018. Т. 5. № 1.
9. Даниловцева А. А. Фрагмент речевого портрета рецензента (на материале литературных рецензий К. Мильчина) // Вестник Томского государственного университета. 2023. № 492.
10. Карасик В. И., Слышкин Г. Г. Тенденции развития современного дискурса // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. 2021. № 1.
11. Караулов Ю. Н. Русский язык и языковая личность. Изд-е стер. М.: URSS, 2024.
12. Кириллова А. С. Журнал «Театр и искусство» о проблемах театральной критики конца XIX – начала XX веков // Русская филология и национальная культура. 2023. № 3 (8).

13. Китайгородская М. В., Розанова Н. Н. Русский речевой портрет. Фонохрестоматия. М.: Наука, 1995.
14. Коробчак В. Н., Гордейчук М. С. Театральная рецензия в структуре театрального дискурса // Актуальные проблемы обучения иностранным языкам в неязыковом вузе: материалы V Всероссийской научно-практической конференции. М.: Московский Политех, 2023.
15. Леденева В. В. Оценка-оксюморон «больной талант» // Язык и текст. 2024. Т. 11. № 3.
16. Лысова Н. Б. Пародическая личность как автор современной театральной рецензии // Медиалингвистика: материалы VI Международной научной конференции. СПб.: Медиапапир, 2022. Вып. 9.
17. Мурзак И. И. Критика театра, или Театр критики (риторика театральной блогосферы) // Медиариторика и современная культура общения: наука-практика-обучение: сборник статей XXII Международной научной конференции. М.: Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина, 2019.
18. Орлова Т. Д. Персональный психологический опыт автора в оценке произведения театрального искусства // Журнал Белорусского государственного университета. Журналистика. 2022. № 1.
19. Постникова А. А. Анализ творческой деятельности театрального критика Людмилы Ашиток в газете «Волна» // Журналистика, реклама и PR: традиции и инновации: сб. материалов межрегион. науч.-практ. конф. Архангельск: САФУ, 2022.
20. Праздников Г. А. Театроведение и наука // Введение в театроведение: учеб. пособие / сост. и отв. ред. Ю. М. Барбой. СПб.: Российский государственный институт сценических искусств, 2022.
21. Рощина А. А. Оценочная лексика в современной театральной рецензии // Филология и лингводидактика в современном научном и образовательном пространстве: сборник докладов участников Национальной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Брянск: РИСО БГУ, 2021.
22. Фадеева И. В., Бычков Д. М. Жанр рецензии в парадигме театральной журналистики: монография. М.: Русайнс, 2022.
23. Фадеева Т. М. К вопросу о механизме трансформации логического определения в эпитет // Язык и текст. 2015. Т. 2. № 1.
24. Халикова Н. В. Роль стилистического приема в создании образа автора // Литература в школе. 2020. № 4.
25. Чуреева О. А. Театральный текст и театральный дискурс // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2024. № 91.

Информация об авторах | Author information

RU

Ермолова Карина Андреевна[1]
[1] Государственный университет просвещения, г. Москва

EN

Karina Andreevna Ermolova[1]
[1] State University of Education, Moscow

[1] *car.ermolowa@ya.ru*

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 30.03.2025; опубликовано online (published online): 22.05.2025.

Ключевые слова (keywords): языковая личность; языковая личность театрального критика; театральная рецензия; семантика оценки; лексико-грамматическое выражение оценки; linguistic persona; linguistic persona of theatre critic; theatre review; evaluation semantics; lexical and grammatical evaluation expression.