

RU

Исследовательские тематические направления в докторских диссертациях за 2024 год и официальные отзывы на них: научно-образовательное содержание и критика

Романова С. А., Горожанов А. И.

Аннотация. Целью настоящего исследования является получение нового научного знания об актуальных научных направлениях отечественной теоретической, прикладной и сравнительно-сопоставительной лингвистики на примере обзора докторских диссертаций, защищенных в 2024 году, и официальных отзывов на них с учетом географического разнообразия мест подготовки и защиты диссертаций, мест работы официальных оппонентов и ученых, подготовивших отзывы ведущих организаций, как подтверждение высокой степени академической и социальной интеграции, тесного сотрудничества ученых-лингвистов и научной значимости проводимых ими лингвистических исследований. Научная новизна исследования заключается в том, что в статье впервые обобщены критические замечания из отзывов официальных оппонентов и ведущих организаций на защищенные в 2024 году докторские диссертации по научной специальности 5.9.8, а также приведены лингвопрагматические характеристики этих отзывов, что в совокупности демонстрирует высокий научный уровень подготовленных докторских диссертаций, их актуальность, практическую значимость и соответствие критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней. Ознакомление с отзывами имеет огромный научный потенциал для профессионального становления будущих исследователей-лингвистов. В результате исследования определены пять групп основных критических замечаний на защищенные докторские диссертации, которые могут быть представлены в виде методических рекомендаций для подготовки диссертаций соискателями ученой степени кандидата и доктора филологических наук.

EN

Research topics in doctoral dissertations for 2024 and official reviews of them: scientific and educational content and criticism

S. A. Romanova, A. I. Gorozhanov

Abstract. The purpose of this study is to obtain new scientific knowledge about the current scientific areas of domestic theoretical, applied and comparative linguistics using the example of a review of doctoral dissertations defended in 2024 and official reviews of them, taking into account the geographical diversity of places of preparation and defense of dissertations, places of work of official opponents and scientists who prepared reviews of leading organizations, as a confirmation of a high degree of academic and social integration, close cooperation of linguists and the scientific significance of their linguistic research. The scientific novelty of the study lies in the fact that the article for the first time summarizes critical comments from reviews of official opponents and leading organizations on doctoral dissertations defended in 2024 in the scientific specialty 5.9.8, and also provides linguopragmatic characteristics of these reviews, which together demonstrates the high scientific level of the prepared doctoral dissertations, their relevance, practical significance and compliance with the criteria established by the Regulation on Awarding Academic Degrees. Familiarization with reviews has a huge scientific potential for the professional development of future linguistic researchers. As a result of the study, five groups of key critical comments on defended doctoral dissertations were identified, which can be presented in the form of methodological recommendations for the preparation of dissertations by applicants for the academic degree of candidate and doctor of philological sciences.

Введение

В государственной системе научной аттестации в настоящее время обсуждается качество подготовки диссертаций гуманитарной и технической отраслей научного знания. Об этом свидетельствуют ежегодные заседания,

семинары и дискуссии, организуемые Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для научной общественности (см., например, запись заседания Дискуссионной площадки по вопросам качества диссертационных исследований в области наук об образовании, проведенного в Российской академии образования 17 декабря 2024 года. <https://rutube.ru/video/ad7f620918883da3c57df134521a4ae7/>; итоги научно-практического семинара, состоявшегося в Донском государственном техническом университете 24 марта 2025 г. <https://news.donstu.ru/news/v-dgtu-obsudili-voprosy-modernizatsii-sistemy-gosudarstvennoy-nauchnoy-attestatsii>). На этих заседаниях обсуждаются способы повышения качества подготовки диссертаций и иные организационные вопросы в системе подготовки кадров высшей квалификации.

Среди причин, влияющих на снижение качества текста диссертации, отметим следующие:

1) недостаточность методического сопровождения со стороны выпускающей кафедры, научного руководителя / консультанта соискателей ученой степени во время написания ими диссертаций (Макарова, 2018; Зерчанинова, Тарбеева, 2020; Минеев, Иванова, 2020; Биричева, Фаттахова, 2021; Зерчанинова, Алаторцева, 2021; Собкин, Смылова, Коломиец, 2022; Лапыгин, Глебов, 2023);

2) недостаточное владение соискателем ученой степени методологией проведения и описания результатов исследования (Макарова, 2018; Дятлов, Ковалев, Воденко, 2021; Горелов, Манжелей, Зайцев и др., 2024);

3) устаревание информации, которая содержится в методических разработках и программах учебных дисциплин выпускающих кафедр (Киселева, Харитоновна, 2019; Фокина, 2022; Пермьяков, 2024).

Организационные, правовые, этические, материально-технические, психологические и другие причины снижения качества текста диссертации изложены в иных работах (Вражнов, Масленко, 2016; Ершова, Тарасенко, 2024; Жарков, 2024; Китрова, 2024; Рукавишников, 2024).

На данный момент работы, посвященные обсуждению достигнутых результатов диссертационных исследований по филологическим наукам, рассматриваются в связке с деятельностью самих диссертационных советов (Меркулова, 2022; Викулова, Бирюкова, Попова, 2023; Громыко, 2023; Колесников, Корзун, 2023; Никулина, Фрейдина, 2023; Фененко, Кузьменко, 2023). При этом практически отсутствуют комплексные исследования по анализу допускаемых соискателями методологических ошибок в докторских диссертациях по языкознанию, защищенных в последние годы. Так, например, в работе М. В. Полубояровой и К. И. Таунсенд (2023) представлен обзор кандидатских и докторских диссертаций по переводоведению за 2012-2022 гг., но без критического разбора положений, выносимых на защиту.

В то же время изданные за последние годы учебные и научные издания по технологии и написанию диссертаций часто содержат шаблонные формулировки для оформления результатов и описание этапов подготовки к защите, но реже – разбор конкретных методологических ошибок, которые допускают соискатели в тексте диссертаций, и тем более еще реже – примеры ошибок из диссертационных исследований по языкознанию. Среди подобных изданий можно выделить следующие:

- Волков Ю. Г. Диссертация: подготовка, защита, оформление: практическое пособие. Изд-е 6-е, перераб. и доп. М.: КноРус, 2017;

- Диссертационное исследование: технологии подготовки: монография: в 2 ч. М.: Общество с ограниченной ответственностью «Перспектив», 2023. Ч. 2;

- Пономарев И. Ф., Полякова Э. И. Методология научных исследований: учебное пособие для студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования. Донецк: Донецкий национальный технический университет, 2018;

- Резник С. Д. Основы диссертационного менеджмента: учебник. Изд-е 4-е, перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2023. <https://doi.org/10.12737/1896122>.

Указанный пробел в доступе к актуальной для соискателей-лингвистов информации – какие ошибки не допускать в диссертации – восполняют отзывы официальных оппонентов и ученых из ведущих организаций, подготовленные на авторефераты и диссертации и размещенные на сайтах образовательных и научных организаций в разделах о предстоящих защитах.

Согласно п. 22 Положения о присуждении ученых степеней (О порядке присуждения ученых степеней (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»): Постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 16 октября 2024 г.). https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_152458/ (далее – Положение)), официальными оппонентами не могут выступать члены экспертных советов Высшей аттестационной комиссии (ВАК), осуществляющие экспертизу диссертаций и обладающие знанием о недостатках, допущенных соискателями в диссертациях. Они выявляют соответствие или несоответствие работы критериям, установленным этим Положением (п. 9-14, 40 Положения). Диссертационный совет назначает официальных оппонентов из числа компетентных ученых (в данном случае – лингвистов), представителей научных школ, имеющих публикации на ту же тему, что и диссертация (п. 22 Положения), но не работающих в одной организации с соискателем или его научным руководителем / консультантом. Диссертационный совет также назначает ведущую организацию (п. 24 Положения), обладающую научными достижениями в соответствующей отрасли науки, но в которой не должен работать соискатель ученой степени или его научный руководитель / консультант. В связи с этим возникает необходимость изучить географию мест выполнения докторских диссертаций, мест работы официальных оппонентов и ученых из ведущих организаций.

Поскольку отзывы – это вторичный текст и они неотделимы от диссертаций, первоочередной задачей исследования является отбор защищенных в 2024 году диссертаций по конкретным критериям: на соискание

ученой степени доктора филологических наук и по научной специальности 5.9.8, а также обзор их содержания по критерию изученного соискателем дискурса.

На основе вышесказанного для достижения поставленной цели сформулированы следующие задачи:

1) отобрать с официального сайта Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России докторские диссертации, защищенные по научной специальности 5.9.8. «Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика» в 2024 году;

2) собрать из разделов сайтов образовательных организаций о состоявшихся защитах отзывы официальных оппонентов и ведущих организаций, соответствующие отобранным защищенным диссертациям;

3) определить географическое разнообразие мест подготовки и защиты докторских диссертаций, мест работы официальных оппонентов и ученых, подготовивших отзывы ведущих организаций;

4) раскрыть основное содержание отобранных докторских диссертаций, отражающее актуальные направления изучения типов дискурса в отечественной лингвистике;

5) дать краткую лингвопрагматическую характеристику и обобщить критические замечания из отзывов официальных оппонентов и ведущих организаций на отобранные докторские диссертации.

Первая задача решается методом поиска докторских диссертаций по выбранной научной специальности 5.9.8. «Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика» на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России в разделе «Объявления о защитах» в диапазоне следующих дат защиты: от 1 января 2024 года до 31 декабря 2024 года. При этом несколько докторских диссертаций было подготовлено в 2023 году, а защиты по ним состоялись в 2024 году. Таким образом, материал исследования – общее количество докторских диссертаций, соответствующих условиям поиска, которое составило двенадцать:

- Бурдина О. Б. Терминологические процессы в фармацевтическом дискурсе: социокогнитивное моделирование: дисс. ... д. филол. н. Пермь, 2023;

- Козловский Д. В. Актуализация категории «эвиденциальность» в дискурсе массмедиа: лингвосинергетический подход: дисс. ... д. филол. н. Саратов, 2024;

- Максудов У. О. Межъязыковая асимметрия и переводческая трансформация в художественном тексте таджикского и английского языков: дисс. ... д. филол. н. Душанбе, 2024;

- Малышева Н. В. Происхождение лексики живой природы: ономазиология и этимология (якутский язык и его диалекты): дисс. ... д. филол. н. М., 2024;

- Марфина Ж. В. Константа Родство / Спорідненість в русском и украинском языках: лингвомифопоэтический подход: дисс. ... д. филол. н. Луганск, 2024;

- Миронова Д. М. Системная природа языка в свете лингвоментального моделирования мира: дисс. ... д. филол. н. Екатеринбург, 2024;

- Молодыхенко Е. Н. Дискурсивные практики в жанровом, репрезентативном и метапрагматическом аспектах: анализ англоязычного лайфстайл-дискурса и дискурса президентской риторики: дисс. ... д. филол. н. СПб., 2023;

- Мурашова Е. А. Вербальная объективизация субъективной информации (на уровне прагматических компонентов контекстного значения): дисс. ... д. филол. н. Таганрог, 2023;

- Новоселецкая Д. И. Терминологический кластер «техника и технологии» как лингвистическая модель представления технического знания: дисс. ... д. филол. н. Краснодар, 2024;

- Сабирова С. Г. Когнитивно-сопоставительное моделирование экономического дискурса (на материале таджикского, английского и русского языков): дисс. ... д. филол. н. Душанбе, 2023;

- Стройков С. А. Англоязычный электронный гипертекст как объект лингвосемиотического исследования: дисс. ... д. филол. н. Самара, 2024;

- Сухомлинова М. А. Дискурсивные жанры академической коммуникации: лингвостилистический аспект: дисс. ... д. филол. н. Ростов н/Д, 2023.

Метод поиска применялся и для решения второй задачи исследования – сбора на сайтах образовательных организаций в разделах о состоявшихся защитах 36 отзывов официальных оппонентов и 12 отзывов ведущих организаций, соответствующих отобранным выше диссертациям. Собранные отзывы также являются материалом данного исследования.

Для решения третьей, четвертой и пятой задачи использовались следующие методы: анализ документов (диссертаций и отзывов) для их систематизации по содержанию; метод синтеза для обобщения полученных результатов; метод дискурсивного анализа диссертаций и отзывов для осмысления их содержания и используемых в них языковых средств и лексических единиц; метод интерпретации для понимания коммуникативных намерений официальных оппонентов, авторов отзывов ведущих организаций и соискателей ученой степени.

Теоретической базой исследования послужили работы, в которых:

1) обобщены данные о географии мест подготовки и защиты диссертаций, мест работы официальных оппонентов и нахождения ведущих организаций и виды изучаемых дискурсов в диссертациях (Матюшина, 2023);

2) представлен лингвистический анализ отзывов на диссертации (Викторова, 2022; 2023);

3) рассмотрены типовые недостатки в содержании диссертаций и авторефератов (Дурнев, Мещеряков, 2013; Капустин, 2015; Хуторской, 2024; Бурый, Костылева, 2024; Яковлев, 2024).

Практическая значимость проведенного анализа диссертаций и отзывов на них заключается, во-первых, в понимании того, какие направления в изучении дискурсов сегодня являются актуальными и какие направления в лингвистике требуют новых комплексных исследований, во-вторых, в понимании эффективности

выбранных соискателями методов для решения поставленных ими задач, в-третьих, в осознании того, что полученные соискателями выводы внедрены в образовательный процесс (например, в спецкурс по терминоведению), в-четвертых, в необходимости разработать для будущих соискателей ученых степеней методические рекомендации по проведению лингвистического исследования с учетом обобщенных замечаний из отзывов официальных оппонентов и ведущих организаций.

Обсуждение и результаты

Значительную роль в развитии лингвистики играют образовательные и научные организации, на базе которых функционируют диссертационные советы, где защищают как кандидатские, так и докторские диссертации.

Географическое распределение городов, где расположены образовательные и научные организации, являющиеся базовыми площадками для подготовки докторских диссертаций по филологии, характеризуется значительным разнообразием, что является отражением широкого спектра научных и образовательных традиций, как региона, так и самой организации:

- 1) в Центральном федеральном округе: Москва (2);
- 2) в Приволжском федеральном округе: Пермь (1), Саратов (1) и Самара (1);
- 3) в Южном федеральном округе: Луганск (1), Таганрог (1), Краснодар (1) и Ростов-на-Дону (1);
- 4) в Уральском федеральном округе: Екатеринбург (1);
- 5) в Республике Таджикистан: Душанбе (2).

География городов, в которых докторские диссертации были приняты в диссертационные советы к защите, также разнообразна. Это связано не только с местом жительства соискателей, но и с территориальной доступностью и функционированием диссертационного совета на базе образовательной или научной организации, подходящего по составу членов совета для рассмотрения докторской диссертации по научной специальности 5.9.8. Диссертации были защищены в следующих городах:

- 1) в Центральном федеральном округе: Москва (3) и Ярославль (1);
- 2) в Приволжском федеральном округе: Пермь (1) и Нижний Новгород (1);
- 3) в Южном федеральном округе: Майкоп (2), Краснодар (1) и Волгоград (1);
- 4) в Республике Таджикистан: Душанбе (2).

Несовпадение количества городов объясняется тем, что соискатели ученой степени доктора филологических наук выбирают место защиты в образовательной организации, находящейся в другом городе (регионе). По месту подготовки и защиты докторских диссертаций лидируют города Москва, Майкоп и Душанбе. К примеру, выбор образовательной организации в Москве в качестве места защиты объясняется развитой инфраструктурой научных коммуникаций и большим количеством ведущих инновационных исследовательских центров и языковых лабораторий. Из двенадцати соискателей ученой степени доктора филологических наук трое подготовили работу и защитились в одной и той же образовательной организации, тогда как девять соискателей – в других организациях, территориально удаленных от базового вуза.

В Таблицах 1 и 2 указано число ученых, задействованных в экспертизе диссертаций, и перечислены населенные пункты (города, поселок), в которых они работают. Согласно пункту 22 Положения о порядке присуждения ученых степеней, число оппонентов, имеющих ученую степень доктора наук, для оценки качества докторской диссертации должно быть три.

Таблица 1. Географическое разнообразие мест работы официальных оппонентов

№ п/п	Населенный пункт, в котором работает официальный оппонент	Число оппонентов, подготовивших отзывы
1.	Москва	10
2.	Душанбе	4
3.	Волгоград	3
4.	Краснодар	2
5.	Нальчик	2
6.	Санкт-Петербург	2
7.	Ставрополь	2
8.	Астрахань	1
9.	Воронеж	1
10.	Пятигорск	1
11.	Ростов-на-Дону	1
12.	Самара	1
13.	Тюмень	1
14.	Тамбов	1
15.	Челябинск	1
16.	Якутск	1
17.	Махачкала (Республика Дагестан)	1
18.	Поселок Дангара (Республика Таджикистан)	1

Таблица 2. Географическое разнообразие мест работы ученых из ведущих организаций

№ п/п	Город, в котором находится ведущая организация	Число ученых, подготовивших отзывы
1.	Душанбе	4
2.	Пятигорск	3
3.	Абакан	2
4.	Волгоград	2
5.	Ижевск	2
6.	Москва	2
7.	Воронеж	1
8.	Казань	1
9.	Красноярск	1
10.	Уфа	1

Таким образом, разнообразие населенных пунктов (городов) свидетельствует о высокой степени академической и социальной интеграции (Григорьева, Терентьев, 2021) и тесном сотрудничестве ученых-лингвистов в России, Республике Дагестан и Республике Таджикистан, а также о существенной научной значимости проводимых ими лингвистических исследований для развития языкознания.

Над отзывами из ведущих организаций в некоторых случаях работают двое ученых (заведующий кафедрой и профессор, доктор филологических наук / доцент, кандидат филологических наук; директор структурного подразделения и ведущий научный сотрудник, доктор филологических наук), в связи с чем число ученых в Таблице 2 превышает количество рассмотренных диссертаций. Наибольшее число ученых из ведущих организаций, задействованных в подготовке отзывов на докторские диссертации, было зафиксировано в Душанбе (4) и в Пятигорске (3).

Все отзывы из ведущих организаций до отправки в диссертационный совет проходят обсуждение и утверждение на заседаниях кафедр образовательных организаций или на заседаниях структурных подразделений научных организаций. Решения оформляются протоколами, имеющими номер и дату. Эти сведения заносятся в отзывы ведущих организаций, таким образом, подтверждая факт проведенного на кафедре обсуждения отзыва на диссертацию, который проверяют сотрудники Минобрнауки России при рассмотрении аттестационного дела докторанта (пункт 39 Положения о порядке присуждения ученых степеней).

Иногда отзыв ведущей организации готовят и подписывают двое – заведующий кафедрой как председатель на заседании кафедры и ученый, готовивший отзыв. Но утверждает отзыв в образовательной организации – ректор / первый проректор / проректор по науке; в научной организации – директор. Если отзыв ведущей организации утвержден лицом, занимающим должность руководителя обособленного структурного подразделения организации (филиала), это является основанием для отмены решения диссертационного совета (О работе диссертационных советов: Информационное письмо Заместителя Министра Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 27 февраля 2025 г. № МН-3/187-ДП. <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=1&name=93215810002&f=36317>; О работе диссертационных советов: Письмо Минобрнауки России от 29 июля 2020 г. № МН-3/3523. <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=6&name=91269497002&f=6390>; О нарушениях в работе диссертационных советов: Письмо заместителя Министра науки и высшего образования Российской Федерации С. В. Люлина от 24 сентября 2020 г. № МН-3/784-СЛ. <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=1&name=91296026002&f=6450>).

Перейдем к обзору содержания докторских диссертаций, защищенных по научной специальности 5.9.8. «Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика» на примере того, какие типы дискурса ученые исследуют в своих работах (Таблица 3).

Таблица 3. Типы дискурса в докторских диссертациях

№ п/п	ФИО диссертанта	Тип дискурса
1.	Бурдина О. Б.	Фармацевтический
2.	Козловский Д. В.	Массмедийный
3.	Максудов У. О.	Художественный
4.	Мальшева Н. В.	Этноботанический
5.	Марфина Ж. В.	Мифопоэтический
6.	Миронова Д. М.	Когнитивный
7.	Молодыхенко Е. Н.	Политический
8.	Мурашова Е. А.	Казачий
9.	Новоселецкая Д. И.	Технический
10.	Сабирова С. Г.	Экономический
11.	Стройков С. А.	Интернет-дискурс
12.	Сухомлинова М. А.	Академический

В диссертации О. Б. Бурдиной (2023) фармацевтический тип дискурса выбран с целью установить влияние институционализации и деинституционализации профессиональной коммуникации на процессы терминологизации и детерминализации языковых единиц под влиянием социокультурных и технологических факторов развития общества в XXI веке, а также для обоснования полисистемности фармацевтического стандарта.

В диссертации Д. В. Козловского (2024) для анализа был выбран новостной, рекламный и политический массмедийный дискурс, поскольку он обладает интенциональной направленностью, а именно отражает стремление автора / субъекта коммуникации к передаче данных адресату с целью его информирования, развлечения, убеждения, вовлечения и пр. Массмедийный дискурс представлен как сложная полимодальная эвиденциальная семантика.

В диссертации У. О. Максудова (2024) художественный дискурс взят для выявления асимметрии в языковом, культурном и историческом контексте. В работе установлено, что грамматическая асимметрия в переводных произведениях с таджикского и английского языков наблюдается не только на уровне отдельных языковых единиц, но и на уровне словосочетаний и предложений.

В диссертации Н. В. Малышевой (2024) типологически сопоставлены номинационные стратегии в этноботанической лексике якутского, прибалто-финского, восточнославянского языков и австрийского варианта немецкого языка. В результате исследования собран фитонимический и зоонимический фонд якутского языка, включающий 6 500 наименований 422 видов представителей фауны и 412 – флоры, а также произведена этимологизация большого объема якутской лексики живой природы.

В диссертации Ж. В. Марфиной (2024) доказано, что мифопоэтическая составляющая играет роль образно-смыслового стержня. Исследователем предложен особый подход к изучению концептов-констант в культуре – лингвомифопоэтический подход, – создана лингвокультурная мифопоэтическая методика сравнительного анализа концепта-константы «Родство / Спорідненість» и установлены незначительные отличия между русским и украинским фразеопаремийным и народно-песенным фондом.

Согласно рекомендации ВАК от 24 декабря 2019 года № 2-пл/5 «Об аннотациях диссертационных исследований», наиболее интересные и успешно защищенные диссертационные исследования аннотируются членами экспертных советов ВАК по соответствующей отрасли науки. В 2024 году членами экспертного совета ВАК по филологии и искусствоведению доктором филологических наук, профессором Т. Б. Радбилем и доктором филологических наук, доцентом О. В. Магировской были аннотированы докторские диссертации Н. В. Малышевой и Ж. В. Марфиной (Об аннотациях диссертационных исследований: Рекомендация ВАК от 24 декабря 2019 года № 2-пл/5. <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=35&name=91068804002&f=5348>; аннотация докторской диссертации Н. В. Малышевой / ВАК. <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=43&name=93257034002&f=36977>; аннотация докторской диссертации Ж. В. Марфиной / ВАК. <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=43&name=93223885002&f=36539>). Решение об официальной публикации аннотаций приняли члены Президиума ВАК.

В диссертации Д. М. Мироновой (2024) обоснована эвристичность и адекватность когнитивной лингвистики в осмыслении языковой системности, а также описаны субстанциональные, структурные и интегративные свойства языковой системы через их участие в концептуализации и категоризации мира.

В диссертации Е. Н. Молодыхенко (2023) на большом эмпирическом материале апробирована комплексная методика исследования политического дискурса в терминах акциональной и репрезентативной системностей, представляющих собой комплексы семантических паттернов, лексико-грамматических, синтаксических и структурных компонентов. Исследователем введено понятие «дискурс-репрезентация», означающее специфический способ дискурсивного отражения и/или конструирования социальной реальности с идеологически обусловленной ценностной перспективой.

В диссертации Е. А. Мурашовой (2023) на примере эпистолярного казачьего дискурса разработан алгоритм лингвопрагматической атрибуции, учитывающий доминанты прагматического пространства текста. Исследователем введены новые термины в понятийно-терминологический аппарат лингвистической прагматики: «прагматический компонент контекстного значения», «референциально-прагматический код текста», «прагматическая плотность текста», «прагматическая система координат текста».

В диссертации Д. И. Новоселецкой (2024) разработана новая методика системного лингвистического анализа терминологического кластера; классифицированы способы и результаты терминологической деривации технических терминов кластера «Техника и технологии»; выявлены многожанровые текстовые репрезентации научно-технического знания в структуре технического дискурса. По мнению исследователя, полученные в диссертации результаты могут быть использованы при составлении англо-русского словаря технико-технологических терминов и при разработке курса технического терминоведения.

В диссертации С. Г. Сабировой (2023) определен статус экономического дискурса как институционального коммуникативного феномена; экономические термины соотнесены с сегментом экономики и дана их лингвистическая характеристика; проанализированы экономические концепты «зелёная экономика», «цифровая экономика», «налог», «деньги», «торг» и «кризис» на таджикском, русском и английском языках.

В диссертации С. А. Стройкова (2024) представлена критериальная база для разработки жанровой стратификации электронных гипертекстов; определены элементы параграфемии, интегрированные в структуру англоязычного электронного гипертекста; на примере полисемиотического электронного гипертекста веб-сайта Гарвардского университета и веб-сайта «Би-би-си» выявлены типологические и лингвостилистические характеристики языка в интернет-дискурсе.

В диссертации М. А. Сухомлиновой (2023) разработана объемная иерархическая парадигма жанровой разновидности академического дискурса с параллельным сегментированием ядерных жанров академического коммуникативного взаимодействия (лекции, статьи и эссе); составлены и введены в понятийно-терминологический аппарат теории дискурса и теории речевых жанров новые термины, такие как «матричность академического текста», «универсальная матрица академического дискурса», «синтаксическая матрица академического жанра» и «композиционная матрица академического жанра».

В целом, в каждой диссертации рассматривался уникальный тип дискурса. И такое разнообразие в изучении дискурсивных практик способствует развитию теории национального языка, уточнению и расширению существующих знаний о его функциях.

Наиболее изучаемыми языками в докторских диссертациях стали: русский (10), английский (2), таджикский (1), украинский (1), якутский (1). В двух диссертациях проведено сравнительно-сопоставительное исследование на примере двух языков (таджикский – английский, русский – украинский).

Рассмотрим некоторые лингвопрагматические характеристики отзывов официальных оппонентов и ведущих организаций на отобранные докторские диссертации. В отзывах вначале приводится характеристика работы (актуальность исследования, цели, задачи, методология, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, ее достоинства), затем излагаются критические замечания и недостатки. Отзывы завершаются резолютивной фразой о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, и общей оценкой проделанной диссертантом работы. Отзыв является вторичным текстом и неразрывно связан с диссертацией, на которую он написан.

Статусные характеристики авторов отзывов – докторов филологических наук, профессоров, заведующих кафедрами, главных научных сотрудников – не влияют на выбор местоимений при обращении к соискателю. В отзывах официальных оппонентов чаще используются односоставные конструкции самоупоминания – обращения от первого лица единственного и множественного числа с опущенными личными или притяжательными местоимениями «я», «мне», «меня», «мы», «нас», «нам»: [у меня / у нас] «остаются вопросы», [у меня / у нас] «вызывает сомнение», [мне / нам] «необходимо прояснить», [мы] «отметим».

В отзывах ведущих организаций местоимения опущены аналогично: [мы] «выскажем», [мы] «отнесем», [мы] «добавим», [мы] «считаем», [мне / нам] «хотелось бы», [мне / нам] «представляется». Но при этом в отзывах встречаются и двусоставные конструкции самоупоминания: «на наш взгляд», «мы считаем» и пр.

В отзывах используются следующие языковые единицы, характеризующие научный, образовательный и критический дискурсы:

1) лексические единицы научного стиля: «методология исследования», «диссертация», «новизна исследования», «иллюстративный материал», «прикладной характер», «практическая значимость», «задачи исследования», «проблематика», «верификация», «кластер», «обозначить», «обосновать», «установить», «эксплицировать», «репрезентация» и др.;

2) научные термины из теоретической, прикладной и сравнительно-сопоставительной лингвистики и терминоведения: «фармтерминология», «фармакопейный стандарт», «дивергентно-конвергентное единство», «терминологическая система», «семантический», «морфологический», «межъязыковая асимметрия», «лексическая единица», «номинация», «перевод», «художественное произведение», «текст», «прозаический текст», «грамматическая асимметрия», «прагматический фокус», «дискурс», «персуазивный эффект», «семантический паттерн», «синтаксические средства», «лексико-грамматические средства», «риторика», «русский язык», «английский язык», «якутский язык», «таджикский язык», «прототипический жанр», «коммодификация языка и речи», «метасемиотический термин» и др.;

3) лексические единицы образовательного дискурса: «ректор», «проректор», «диссертация», «профессор», «доктор филологических наук», «перспектива исследования», «профессиональная квалификация», «научная публикация», «научная конференция», «доклад», «оппонент», «заседание кафедры», «апробация» и др.;

4) лексические единицы критического дискурса: «замечания», «вопросы», «спорный характер», «полностью соглашаясь», «предпринята попытка», «сомнение», «(не) в полной мере», «(не) подтверждено», «соответствует критериям», «непротиворечивость», «недочеты», «значимый результат», «аргументация», «дискуссионный характер».

Таким образом, официальные оппоненты и ученые – авторы отзывов ведущих организаций, – используя лексические единицы упомянутых выше дискурсов, специальную терминологию и понятийный аппарат сравнительно-сопоставительной лингвистики, создают положительный отзыв о диссертации для членов диссертационного совета и членов экспертного совета по филологии и искусствоведению Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России.

Этой же цели способствует применение в текстах отзывов прецедентных имен, воспринимаемых научным сообществом как авторитетных лингвистов (лексикографов, дискурсологов, терминоведов). Чаще всего прецедентные имена перечисляются в описательном разделе отзывов: «актуальность», «новизна диссертационного исследования», «содержание главы».

Благодаря специфической оценочной лексике, языковым средствам и авторизирующим конструкциям самоупоминания отзывы на докторские диссертации, подготовленные официальными оппонентами и учеными из ведущих организаций, действительно обладают характеристиками научного, образовательного и критического дискурсов (Викторова, 2022; Кривченко, Белякова, 2025).

В то же время критические замечания и вопросы, которые адресуют оппоненты диссертанту, с одной стороны, служат стимулом для его интеллектуального развития, а с другой стороны, становятся ориентиром

при подготовке к выступлению на защите, то есть диссертант составляет ответы на вопросы оппонентов и видит пробелы в тексте своей диссертации, которые ранее не замечал.

Обобщим критические замечания из отзывов официальных оппонентов и ведущих организаций на рассмотренные докторские диссертации. Для этого выделим существенные и повторяющиеся замечания, которые позволят понять, на какие моменты в изложении материала следует обратить внимание будущим соискателям ученой степени кандидата и доктора филологических наук.

Итак, чаще всего в отзывах официальные оппоненты и ученые из ведущих организаций просят диссертанта: 1) обосновать выбранные эмпирические материалы для исследования и уточнить период времени для анализа; 2) конкретизировать методы анализа материала; 3) пояснить используемые критерии для дифференциации вводимого диссертантом нового понятия; 4) предложить прогноз проявления изученного лингвистического явления (нарушения грамматических и лексических норм) или сделать прогноз развития предложенного термина в анализируемой диссертантом сфере (фармацевтической, экономической, этнокультурной, политической, массмедийной, поэтической и др.).

Первая группа замечаний особенно важна, так как благодаря четко изложенному эмпирическому материалу и временному периоду, за который он анализируется, достигается достоверность и обоснованность выводов проведенного соискателем исследования.

Вторая группа замечаний ориентирует соискателей на четкое описание и детальный анализ собранных данных, позволяет верифицировать и воспроизвести результаты другими учеными-лингвистами.

Третья группа замечаний направлена на: обеспечение однозначного понимания научной общественностью вводимого докторантом нового термина; избегание путаницы и неоднозначной трактовки нового термина в будущем; облегчение формулирования докторантом гипотез и выводов; повышение точности и надежности лингвистического анализа; воспроизводимость и подтверждение выводов другими учеными-лингвистами. Игнорирование особенностей терминологии и четких определений для многозначных понятий в теоретической, прикладной и сравнительно-сопоставительной лингвистике может привести к различным ошибкам, избыточности и разночтениям.

Четвертая группа замечаний предполагает: сохранение точности коммуникации; адаптацию научной общности к новому термину или лингвистическому явлению; совершенствование содержания учебных и научных изданий и образовательных программ дисциплин (спецкурсов); разработку терминологических стандартов в профессиональной деятельности и пр.

В целом, тематика рассмотренных выше докторских диссертаций, защищенных в 2024 году по научной специальности 5.9.8, довольно разнообразна. Это свидетельствует о сложной структуре выбранных для изучения дискурсивных практик, об их когнитивных и социальных детерминантах и многогранном воздействии языка на формирование коммуникативных стратегий в современном российском обществе.

Также очевидно, что отзывы на докторские диссертации, подготовленные официальными оппонентами и учеными из ведущих организаций, содержащие в себе оценочную лексику, языковые средства и конструкции самоупоминания, обладают большим научно-образовательным потенциалом не только для соискателей, которым они адресованы, но и для всех участников процесса государственной научной аттестации: членов диссертационного совета, научных консультантов, членов профильных экспертных советов ВАК и др.

Заключение

Научно-образовательное значение проведенного исследования заключается в следующих выводах.

Во-первых, с сайта ВАК при Минобрнауки России были отобраны двенадцать защищенных в 2024 году докторских диссертаций, из которых две отмечены Президиумом ВАК как лучшие и по ним членами экспертного совета ВАК подготовлены аннотации.

Во-вторых, благодаря изучению географии мест подготовки и защиты диссертации, мест работы официальных оппонентов и ученых из ведущих организаций были получены данные, свидетельствующие о тесном сотрудничестве между учеными-лингвистами, о широкой географической распространенности научных лингвистических школ и о большом научном потенциале регионов. Выявленное разнообразие мест работы ученых, подготовивших отзывы, отличающееся от мест учебы соискателей, подтвердило, что выбор диссертационными советами официальных оппонентов и ведущих организаций соответствует пунктам 22 и 24 Положения о присуждении ученых степеней.

В-третьих, краткий обзор содержания отобранных докторских диссертаций показал различия в выбранных соискателями направлениях изучения дискурсивных практик, актуальных для конкретного региона и образовательной организации, с которой связан соискатель.

В-четвертых, благодаря освещению лингвопрагматических характеристик отзывов на докторские диссертации стало возможным увидеть авторскую позицию официальных оппонентов и ученых из ведущих организаций, которая проявилась через оценочную лексику, языковые средства и авторизирующие конструкции самоупоминания. Наряду с этим именно критические замечания из отзывов, представленные в обобщенном виде, являются основой для составления методических рекомендаций будущим соискателям ученой степени.

В перспективах планируется обобщить отзывы официальных оппонентов и ученых из ведущих организаций уже по кандидатским диссертациям по научной специальности 5.9.8, защищенным за последние годы,

и оформить полученную информацию в методические рекомендации, адресованные соискателям, для распространения в образовательных организациях лингвистического профиля.

Источники | References

1. Биричева Е. В., Фаттахова З. А. Эффективность взаимодействия научного руководителя и аспиранта в вузе и в академии наук // Высшее образование в России. 2021. Т. 30. № 1. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2021-30-1-9-22>
2. Бурый А. С., Костылева К. В. Обзор литературы предметной области в формате научного результата // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования. 2024. № 3 (78).
3. Викторова Е. Ю. Авторизующие конструкции самоупоминания в оценочном научном дискурсе // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Филология. Журналистика. 2022. Т. 22. № 2. <https://doi.org/10.18500/1817-7115-2022-22-2-145-150>
4. Викторова Е. Ю. Хеджи vs бустеры: коммуникативное смягчение и усиление в жанре официального отзыва на диссертацию // Жанры речи. 2023. Т. 18. № 2 (38). <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2023-18-2-38-126-131>
5. Викулова Л. Г., Бирюкова Е. В., Попова Л. Г. Развитие сопоставительного языкознания в рамках научных школ России (на материале защит диссертационных исследований аспирантов, МГПУ, 2016-2022) // Вестник Московского государственного педагогического университета. Серия: Филология. Теория языка. Языковое образование. 2023. № 1 (49). <https://doi.org/10.25688/2076-913X.2023.49.1.16>
6. Вражнов А. С., Масленко Е. Н. Организационные проблемы обучения в аспирантуре (по юридическим специальностям) и способы их решения // Юридическое образование и наука. 2016. № 4.
7. Горелов А. А., Манжелей И. В., Зайцев А. А., Румба О. Г. Экспертиза диссертационных работ по проблемам физической культуры и спорта // Наука и спорт: современные тенденции. 2024. Т. 12. № 1. <https://doi.org/10.36028/2308-8826-2024-12-1-129-135>
8. Григорьева А. В., Терентьев Е. А. Научное руководство аспирантами: систематический обзор подходов к концептуализации и эмпирическому анализу // Университетское управление: практика и анализ. 2021. Т. 25. № 1. <https://doi.org/10.15826/umpa.2021.01.004>
9. Громыко С. А. О работе диссертационного совета Д 999.014.03 в 2022 году // Вестник Вологодского государственного университета. Серия: Исторические и филологические науки. 2023. № 2 (29).
10. Дурнев Р. А., Мещеряков Е. М. О характерных ошибках соискателей: вести с научного фронта (часть 3) // Технологии гражданской безопасности. 2013. Т. 10. № 4 (38).
11. Дятлов А. В., Ковалев В. В., Воденко К. В. Принципы написания и оценки научной состоятельности диссертаций // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. 2021. Т. 14. № 6. <https://doi.org/10.17213/2075-2067-2021-6-286-295>
12. Ершова И. В., Тарасенко О. А. О самостоятельности и плагиате в научных исследованиях // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2024. № 6. <https://doi.org/10.33397/2619-0559-2024-6-6-52-63>
13. Жарков А. Д. О критериях повышения качества диссертационных исследований по педагогике, разработанных РАО // Мир науки, культуры, образования. 2024. № 1 (104). <https://doi.org/10.24412/1991-5497-2024-1104-153-155>
14. Зерчанинова Т. Е., Алаторцева И. С. Научно-исследовательская деятельность аспирантов вузов России: проблемы и пути решения // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2021. Т. 27. № 3. <https://doi.org/10.24290/1029-3736-2021-27-3-62-79>
15. Зерчанинова Т. Е., Тарбеева И. С. Роль научного руководителя в научно-образовательной деятельности аспиранта // Научный результат. Социология и управление. 2020. Т. 6. № 2. <https://doi.org/10.18413/2408-9338-2020-6-2-0-10>
16. Капустин В. П. Повышение качества подготовки диссертаций и авторефератов // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2015. № Т13.
17. Киселева Н. Б., Харитоновна С. Б. Документирование деятельности отдела подготовки и повышения квалификации научно-педагогических кадров чувашского государственного университета им. И. Н. Ульянова // Сборник научных трудов молодых ученых и специалистов: в 2 ч. Чебоксары: Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова, 2019. Ч. 2.
18. Китрова Е. В. Административно-правовое регулирование порядка подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2024. № 1 (56). <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2024/1/163-167>
19. Колесников А. А., Корзун О. О. Исследование современных проблем лингводидактики в рамках научных школ России (на материале защит диссертаций, МГПУ, 2019-2022) // Вестник Московского государственного педагогического университета. Серия: Филология. Теория языка. Языковое образование. 2023. № 3 (51). <https://doi.org/10.25688/2076-913X.2023.51.3.19>
20. Кривченко И. Б., Белякова О. В. Лингвопрагматические характеристики англоязычных отзывов на учебные пособия по экономике // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2025. Т. 18. Вып. 3. <https://doi.org/10.30853/phil20250140>

21. Лапыгин Ю. Н., Глебов Г. Е. Ответственность за результат несет научный руководитель? // Ученые записки. 2023. № 4 (48).
22. Макарова Л. Н. Влияние научного руководителя на формирование профессиональной направленности аспирантов // Психолого-педагогический журнал Гаудеамус. 2018. Т. 17. № 2 (36).
23. Матюшина Н. В. Современные диссертационные исследования концептов в России // Russian Linguistic Bulletin. 2023. № 4 (40). <https://doi.org/10.18454/RULB.2023.40.7>
24. Меркулова И. А. Актуальные проблемы русистики и теории языка // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2022. № 3. <https://doi.org/10.17308/lic/1680-5755/2022/3/134-138>
25. Минеев А. В., Иванова А. Д. Особенности взаимодействия субъектов диссертационного процесса // Социальные процессы в современном российском обществе: проблемы и перспективы: материалы IV Всероссийской научной конференции с международным участием (г. Иркутск, 24 апреля 2020 года) / отв. ред. О. Б. Истомина. Иркутск: Иркутский государственный университет, 2020.
26. Никулина Е. А., Фрейдина Е. Л. Научные традиции и актуальные направления лингвистических исследований на кафедре фонетики и лексики английского языка имени В. Д. Аракина (к 75-летию Института иностранных языков МПГУ) // Преподаватель XXI век. 2023. № 3-2. <https://doi.org/10.31862/2073-9613-2023-3-433-442>
27. Пермьяков А. А. Рекомендации по проверке документов образовательной и методической деятельности кафедры // Вестник научно-исследовательского центра Военной академии Ракетных войск стратегического назначения. 2024. № 7.
28. Полубоярова М. В., Таунсенд К. И. Тематика современных диссертаций по переводоведению: актуальность vs реальность // Перевод как профессия, наука, творчество: сборник трудов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (г. Москва, 07-09 декабря 2022 года): в 2 т. М.: Московский государственный лингвистический университет, 2023. Т. 1.
29. Рукавишников С. М. Правовой статус докторантов и научных консультантов: проблемы и возможные решения // Гуманитарные и юридические исследования. 2024. Т. 11. № 2. <https://doi.org/10.37493/2409-1030.2024.2.19>
30. Собкин В. С., Смылова М. М., Коломиец Ю. О. Аспирант в сфере образования: о взаимоотношениях с научным руководителем // Национальный психологический журнал. 2022. № 1 (45). <https://doi.org/10.11621/nprj.2022.0101>
31. Фененко Н. А., Кузьменко П. Б. Деятельность диссертационного совета Д 212.038.16 как составляющая научной стратегии ВГУ в области лингвистики // Язык, коммуникация и социальная среда. 2023. № 21.
32. Фокина С. П. Предметно-методическая секция кафедры как инструмент организационно-методического обеспечения образовательного процесса в вузе // Научные дискуссии. 2022. Т. 2. № 3.
33. Хуторской А. В. Типичные ошибки при написании автореферата диссертации // Вестник Института образования человека. 2024. № 1.
34. Яковлев М. Е. Медиевистика: особенности диссертаций // Люди и тексты. Исторический альманах. 2024. № 17.

Информация об авторах | Author information



Романова Светлана Андреевна¹

Горожанов Алексей Иванович², д. филол. н., доц.

^{1, 2} Московский государственный лингвистический университет



Svetlana Andreevna Romanova¹

Alexey Ivanovich Gorozhanov², Dr

^{1, 2} Moscow State Linguistic University

¹ s.a.romanova@linguanet.ru, ² a.gorozhanov@linguanet.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 08.05.2025; опубликовано online (published online): 22.06.2025.

Ключевые слова (keywords): докторская диссертация; отзыв официального оппонента; отзыв ведущей организации; дискурс; критические замечания; doctoral dissertation; official opponent's review; leading organization's review; discourse; critical remarks.