

RU

Современные исследовательские практики в кандидатских диссертациях и официальные отзывы на них: научно-образовательное содержание и критика

Романова С. А., Горожанов А. И.

Аннотация. Целью настоящего исследования является получение нового научного знания об актуальных научных направлениях отечественной теоретической, прикладной и сравнительно-сопоставительной лингвистики на примере обзора 24 кандидатских диссертаций, защищенных в 1-ом квартале 2025 года, и официальных отзывов на них. Научная новизна исследования заключается в том, что в статье обобщены критические замечания из отзывов официальных оппонентов и ведущих организаций на защищенные в 1-ом квартале 2025 года кандидатские диссертации по научной специальности 5.9.8. и выявлены технические ошибки, допущенные соискателями в двух разделах диссертаций и авторефератов: «Апробация результатов исследования» и «Список опубликованных работ по теме исследования». В результате определены актуальные исследовательские направления по научной специальности 5.9.8. и критические замечания по защищенным кандидатским диссертациям, установлена частота участия соискателей-лингвистов в научно-практических мероприятиях и систематизированы технические ошибки, допущенные соискателями при представлении данных об апробации своих научных исследований в тексте диссертации и автореферата. Данная информация может быть полезна при подготовке текста диссертации соискателями ученой степени кандидата и доктора филологических наук и при планировании своего участия в профильных конференциях по лингвистике.

EN

Modern research practices in PhD dissertations and official reviews of them: scientific and educational content and criticism

S. A. Romanova, A. I. Gorozhanov

Abstract. The purpose of this study is to obtain new scientific knowledge about current scientific areas of domestic theoretical, applied and comparative linguistics using the example of a review of 24 candidate dissertations defended in the 1st quarter of 2025 and official reviews of them. The scientific novelty of the study lies in the fact that the article summarizes critical comments from reviews of official opponents and leading organizations on candidate dissertations defended in the first quarter of 2025 in the scientific specialty 5.9.8., and identifies technical errors made by applicants in two sections of dissertations and abstracts “approval of research results” and “list of published works on the research topic”. As a result, current research directions in scientific specialty 5.9.8. and critical comments on defended candidate dissertations were identified, the frequency of participation of candidate-linguists in scientific and practical events was established, and the technical errors made by applicants when presenting data on the testing of their scientific research in the text of the dissertation and abstract were systematized. This information may be useful in preparing the text of the dissertation by applicants for the academic degree of candidate and doctor of philological sciences and in planning their participation in specialized conferences on linguistics.

Введение

Актуальность данного исследования обусловлена потребностью научного сообщества в изучении и обзоре критики содержания кандидатских диссертаций и авторефератов к ним по филологическим наукам, защищенным за последние годы по научной специальности 5.9.8., с целью повышения качества представляемых на защиту диссертаций и необходимостью сформулировать рекомендации для молодых ученых по корректному отражению ими данных об апробации в их авторефератах и диссертациях.

Настоящая статья является продолжением начатого ранее исследования содержания диссертаций по филологическим наукам и официальных отзывов на них (Романова, Горожанов, 2025) для получения подробной информации о существующих проблемах в системе подготовки кадров высшей квалификации, в данном случае – о технических ошибках в сведениях об апробации результатов диссертационного исследования.

В научных публикациях, вышедших за последние годы, поднимается проблема соблюдения принципа добросовестности в научных исследованиях, чаще всего он подразумевает корректное цитирование работ других ученых и недопущение неправомерных заимствований (Куркова, Шершень, 2019; Авдеева, Иванова, 2020; Теймуров, 2022; Ершова, Тарасенко, 2024); развитие публикационных компетенций авторов (Попова, Хабирова, 2023; Сысоев, Сорокин, Евстигнеева, 2023); избегание публикаций в хищнических научных изданиях (Здобнова, 2021; Панкеев, Иншакова, 2021). На наш взгляд, к соблюдению принципа добросовестности логично отнести и корректное отражение соискателями в кандидатских диссертациях и авторефератах данных об апробации. Это относится к любой области науки, в том числе и филологии, но этой проблеме не уделяется достаточного внимания в научной литературе (Болдырев, 2014; Жарков, 2024).

Данные об апробации результатов исследования, как и любая другая часть текста диссертации и автореферата, подвергаются экспертизе со стороны широкого круга лиц, начиная от научного руководителя, выпускающей кафедры, членов экспертной группы до защиты диссертации, членов диссертационного совета, официальных оппонентов, ученых из ведущих организаций и заканчивая членами экспертного совета Высшей аттестационной комиссии (ВАК) при Минобрнауки России по филологии и искусствоведению.

Эти данные показывают научной общественности, знакомящейся с диссертацией, в каком объеме соискатель представил им результаты своего исследования и представил ли вообще. Апробация подразумевает публичное обсуждение промежуточных результатов диссертации и публикации в рецензируемых научных изданиях по профилю подготовки соискателя.

Эксперты должны убедиться в достоверности апробации, во-первых, через точные данные о конференциях, в которых участвовал соискатель (это раздел диссертации «Введение», подраздел «Апробация результатов исследования»), во-вторых, через информацию о применении на практике выбранных методов исследования, в-третьих, через корректное библиографическое описание статей соискателя, приведенное в конце автореферата в разделе «Список опубликованных работ по теме исследования».

Если эти данные неполные и/или недостоверные, то возникает вопрос к соблюдению соискателем принципа добросовестности в представлении результатов своего исследования, к практической значимости исследования и в целом к соблюдению соискателем критериев, установленных Положением о присуждении ученых степеней (О порядке присуждения ученых степеней (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»): Постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 16 октября 2024 г.). https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_152458/) (далее – Положение о присуждении ученых степеней).

24 июня 2024 года была опубликована рекомендация Президиума ВАК № 1-пл/6 о необходимости диссертационным советам обращать внимание на публикации соискателя в соавторстве (<https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=35&name=91578292002&f=8765>). Обсуждение этой темы состоялось 18-19 июня 2025 года в чате телеграм-канала «Учёные секретари 5.1.4» (https://t.me/dissovet_514) между учеными секретарями и членами диссертационных советов, в том числе по филологическим наукам. Поэтому одна из задач исследования – установить, как в 2025 году соискатели оформили в автореферате объем своего личного вклада в опубликованных в соавторстве работах.

В индивидуальном плане подготовки соискателя фиксируется его работа над научными статьями и участие в научно-практических мероприятиях. Данный план разрабатывается в каждой образовательной организации в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2021 г. № 2122 «Об утверждении Положения о подготовке научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)» (<http://government.ru/docs/all/137783/>) и Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 октября 2021 г. № 951 «Об утверждении федеральных государственных требований к структуре программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), условиям их реализации, срокам освоения этих программ с учетом различных форм обучения, образовательных технологий и особенностей отдельных категорий аспирантов (адъюнктов)» (<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202111230037>). В связи с этим научный интерес представляют данные об участии соискателей в научно-практических конференциях, которые они указывают в разделе диссертации и автореферата «Апробация результатов исследования», и количество публикаций (докладов/тезисов) по итогам выступлений на конференциях, отраженное в разделе автореферата «Список опубликованных работ по теме исследования». Сопоставление этих данных покажет реальный объем апробации результатов их исследования на профильных лингвистических конференциях.

Общий объем публикаций соискателя и их перечисление – как подтверждение апробации его диссертационного исследования – приводится в следующих важных для присуждения ученой степени документах: в заключении диссертационного совета по итогу защиты; отзывах официальных оппонентов; отзыве ведущей организации; иных отзывах, поступивших на автореферат.

Если соискатель допустил техническую ошибку в списке своих публикаций и информация была продублирована без сверки в отчетных документах ведущими учеными, назначенными диссертационным советом, это может привести к отрицательному заключению членов экспертного совета ВАК по диссертации, к изданию приказа Минобрнауки России об отмене решения диссертационного совета и далее к приостановлению деятельности диссертационного совета.

Например, за 2022–2025 гг. было издано пять приказов Минобрнауки России об отмене решения диссертационного совета и об отказе в выдаче диплома кандидата/доктора наук по причине нарушения п. 11 Положения о присуждении ученых степеней, то есть соискатель опубликовал статьи в изданиях, не включенных в Перечень ВАК или предоставил недостоверные сведения о своих научных публикациях (приказы Минобрнауки России от 15 декабря 2022 г. № 1765/нк; от 31 марта 2023 г. № 605/нк; от 18 июля 2023 г. № 1573/нк; от 27 мая 2024 г. № 505/нк; от 28 марта 2025 г. № 258/нк на официальном сайте ВАК (https://vak.minobrnauki.gov.ru/documents#tab=_tab:orders~)).

Неточные и/или недостоверные сведения об апробации, приведенные соискателем в диссертации и автореферате, могут также иметь серьезные последствия для будущих соискателей, готовящихся к защите диссертаций в той же образовательной организации, чей диссертационный совет принял к рассмотрению диссертацию с недостоверными данными об апробации основных результатов исследования, а именно – приостановление работы диссертационного совета.

Сформулируем следующие задачи исследования:

- 1) отобрать с официального сайта Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России кандидатские диссертации (и авторефераты к ним), защищенные по научной специальности 5.9.8. «Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика» в 1-ом квартале 2025 года и имеющие приказ Минобрнауки России о присуждении соискателям ученой степени кандидата филологических наук;
- 2) изучить разделы сайтов образовательных организаций о состоявшихся защитах и собрать отзывы официальных оппонентов и ведущих организаций, соответствующие отобранным диссертациям;
- 3) раскрыть основное содержание отобранных кандидатских диссертаций, отражающее актуальные направления изучения типов дискурса в отечественной лингвистике;
- 4) дать краткую лингвопрагматическую характеристику и обобщить критические замечания из отзывов официальных оппонентов и ведущих организаций на отобранные кандидатские диссертации;
- 5) сравнить частоту подтвержденного участия соискателей в международных и всероссийских конференциях по данным из раздела авторефератов «Список опубликованных работ по теме исследования»;
- 6) выявить особенности оформления соискателями раздела «Апробация результатов исследования» в тексте авторефератов и диссертаций (в части корректного отражения информации о конференциях, в которых они участвовали) и раздела авторефератов «Список опубликованных работ по теме исследования» (в части корректного отражения объема личного вклада) и предложить рекомендации по недопущению технических ошибок в оформлении данных разделов.

Решение первой задачи осуществляется с помощью метода поиска кандидатских диссертаций (и авторефератов к ним) по выбранной научной специальности 5.9.8. «Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика» на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России в разделе «Объявления о защитах» (https://vak.minobrnauki.gov.ru/adverts_list#tab=_tab:advert~) в диапазоне следующих дат защиты: от 1 января 2025 года до 31 марта 2025 года. При этом несколько кандидатских диссертаций было подготовлено в 2024 году, а защиты по ним состоялись в 2025 году. Таким образом, материал настоящего исследования составили 24 кандидатские диссертации (и одноименные авторефераты), соответствующие условиям поиска:

- Бай Сюэ. Дискурсивно-прагматические аспекты патриотической риторики Китая на китайском и английском языках: дисс. ... к. филол. Владивосток, 2024;
- Басова Т. А. Характеристики фразеологической вариативности и отфразеологической деривации (на материале английского и японского языков): дисс. ... к. филол. н. Владимир, 2024;
- Елизаров А. Б. Лингвопрагматический потенциал метафоры в военно-политическом дискурсе (на материале английского и русского языков): дисс. ... к. филол. н. М., 2024;
- Зубайдуллаев И. А. Функционально-семантическая и лингвокультурологическая характеристика исламской религиозной лексики (на материале теологической литературы и текстов интернет-СМИ): дисс. ... к. филол. н. Уфа, 2024;
- Кажарова М. А. Вербальная агрессия в политическом дискурсе (на материале испанских предвыборных телевизионных дебатов: дисс. ... к. филол. н. М., 2024;
- Котлярова А. А. Лексическая интерференция в профессиональном языке (на материале английских заимствований в немецкой военной лексике): дисс. ... к. филол. н. М., 2024;
- Лю Хуэй. Лингвокультурная репрезентация вежливости в традиционном общении и онлайн-коммуникации (на материале русского и китайского языков): дисс. ... к. филол. н. Краснодар, 2024;
- Ма Сюнь. Метафорическая репрезентация когнитивной модели «природа – человек» (на материале поэзии С. Есенина и Хай Цзы): дисс. ... к. филол. н. Тюмень, 2024;
- Митякина О. В. Аксиологическая оппозиция «свой – чужой» как средство делегитимации в непрофессиональном политическом дискурсе: лингвоперсонологический аспект: дисс. ... к. филол. н. Кемерово, 2024;
- Назарова А. Ю. Социолекты британского английского языка: переводческий аспект: дисс. ... к. филол. н. М., 2024;
- Орлова В. И. Полиmodalность как когнитивная доминанта в автобиографическом тексте (на материале произведений У. С. Моэма, Э. М. Хемингуэя и В. П. Катаева): дисс. ... к. филол. н. Тюмень, 2024;
- Поповская В. И. Коммуникативно-прагматический потенциал юридических текстов: фактор адресата (на материале текстов законов Российской Федерации): дисс. ... к. филол. н. Челябинск, 2024;

- Сало В. Э. Сопоставительное исследование метафор в переводах произведения А. И. Солженицына «Архипелаг ГУЛАГ» на английский и немецкий языки: дисс. ... к. филол. н. Екатеринбург, 2025;
- Таценко М. С. Вербальная репрезентация гендерных стереотипов в художественном дискурсе (на материале русского и немецкого языков): дисс. ... к. филол. н. Майкоп, 2024;
- Терентьева Д. М. Лингвистические особенности передачи содержания иноязычного текста языковыми личностями с когнитивным стилем 'когнитивная простота / сложность': дисс. ... к. филол. н. Калуга, 2024;
- Ткачева Ю. С. Небуквальное выражение несогласия в дипломатическом дискурсе: дисс. ... к. филол. н. Калуга, 2024;
- Трифонова Т. А. Особенности языковой рефлексии детей с различными стратегиями освоения языка: дисс. ... к. филол. н. СПб., 2024;
- У Мэнчжу. Лексикографическое описание сравнительных конструкций-зоонимов в русском и китайском языках: кросс-культурный аспект: дисс. ... к. филол. н. М., 2024;
- Устинова В. Л. Прагмалингвистические особенности колумнистского дискурса (на материале русского и английского языков): дисс. ... к. филол. н. Майкоп, 2024;
- Хайдарова С. М. Заимствования как единицы культурно-языкового трансфера (на материале русского и арабского языков): дисс. ... к. филол. н. Уфа, 2024;
- Эркенова А. Н.-М. Лингвокогнитивные механизмы мифологизации этнокультурных феноменов (на материале карачаево-балкарских, французских и англосаксонских эпических текстов): дисс. ... к. филол. н. Ставрополь, 2024;
- Юсипова Д. Б. Субституция как прием фразеологической модификации в заголовках современных СМИ (на материале русского и английского языков): дисс. ... к. филол. н. М., 2024;
- Ярошенко П. Н. Сопоставительный анализ лексики жанра киберпанк в лингвокогнитивном пространстве русского и английского языков на материале художественной литературы: дисс. ... к. филол. н. М., 2024;
- Ярыгина Н. Ю. Мультиmodalность современного экономического дискурса (на примере международных экономических форумов): дисс. ... к. филол. н. М., 2024.

Аналогично метод поиска применялся и для решения второй задачи – сбора на сайтах образовательных организаций в разделах о состоявшихся защитах 48 отзывов официальных оппонентов и 24 отзывов ведущих организаций, соответствующих отобранному выше диссертациям. Собранные отзывы также отнесены к материалам данного исследования.

Для решения остальных задач исследования применялись метод анализа документов, метод синтеза и метод интерпретации, которые позволили обобщить и систематизировать полученные результаты. Также использовался общенаучный принцип повторяемости результатов, благодаря которому могут быть проанализированы диссертации, авторефераты, отзывы и разделы об апробации из авторефератов и диссертаций по другим областям науки.

Теоретическую базу исследования составили работы, в которых проанализированы особенности представления апробации в авторефератах диссертаций (Шершень, 2020); дана классификация видов апробации результатов исследования (Аксютин, 2022); изучены критерии ранжирования конференций (Козицын, 2024); рассматривается академическая составляющая отзывов официальных оппонентов (Меркулова, 2016).

Практическая значимость исследования состоит в возможности использовать полученные результаты – обобщенные критические замечания из официальных отзывов и данные о типичных ошибках в отражении апробации – при подготовке текстов диссертаций будущими соискателями ученой степени кандидата филологических наук, обучающихся в аспирантурах образовательных организаций, и планировании своего участия в профильных конференциях по лингвистике.

Обсуждение и результаты

Раскроем основное содержание отобранных 24 кандидатских диссертаций на примере того, какой тип дискурса соискатели выбрали для анализа (Таблица 1).

Таблица 1. Тип изученного дискурса в кандидатских диссертациях

№ п/п	ФИО соискателя	Тип изученного дискурса
1	Бай Сюэ	Лингвокультурологический (патриотический)
2	Басова Т. А.	Фразеологический
3	Елизаров А. Б.	Военно-политический
4	Зубайдуллаев И. А.	Лингвокультурологический (религиозный)
5	Кажарова М. А.	Политический
6	Котлярова А. А.	Военно-политический
7	Лю Хуэй	Лингвокультурологический
8	Ма Сюнь	Художественный
9	Митякина О. В.	Политический
10	Назарова А. Ю.	Диалектный
11	Орлова В. И.	Художественный
12	Поповская В. И.	Юридический
13	Сало В. Э.	Художественный

№ п/п	ФИО соискателя	Тип изученного дискурса
14	Таценко М. С.	Художественный
15	Терентьева Д. М.	Когнитивный
16	Ткачева Ю. С.	Дипломатический
17	Трифонов Т. А.	Метаязыковой
18	У Мэнчжу	Лексикографический
19	Устинова В. Л.	Массмедийный (колумнистский)
20	Хайдарова С. М.	Лингвокультурологический
21	Эркенова А. Н.-М.	Фольклорный
22	Юсипова Д. Б.	Массмедийный
23	Ярошенко П. Н.	Художественный
24	Ярыгина Н. Ю.	Экономический

Данные Таблицы 1 показывают, что чаще всего соискателями изучались художественный дискурс – 21%, лингвокультурологический – 16%, военно-политический, политический и массмедийный – по 8%, иные типы дискурсов – менее 5% каждый.

Кратко рассмотрим основное содержание отобранных диссертаций.

В диссертации Бай Сюэ (2024) исследована патриотическая риторика Китая, с помощью методики межъязыкового сопоставления выявлены сходства и расхождения ее реализации на китайском и английском языках.

В диссертации Т. А. Басовой (2024) установлен ряд изоморфных и алломорфных характеристик японского и английского языков в сфере фразеологической вариативности; выделен новый тип отфразеологических дериватов в японском языке – фразеологические аббревиатуры (слоговые); дано определение лексикализованным вариантам фразеологизмов.

В диссертации А. Б. Елизарова (2024) разработана методика выявления и анализа лингвопрагматического потенциала метафоры в военно-политическом дискурсе в английском и русском языках и введено понятие типа метафорической интерференции.

В диссертации И. А. Зубайдуллаева (2024) разработана лексико-семантическая классификация мусульманских религионимов и описан процесс их адаптации в русском языке.

В диссертации М. А. Кажаровой (2024) представлена многоаспектная классификация форм вербальной агрессии в коммуникативном пространстве испанского предвыборного политического дискурса.

В диссертации А. А. Котляровой (2024) разработана методика функционально-семантического описания механизмов лексической интерференции на материале английских заимствований в военно-терминологической системе немецкого языка.

В диссертации Лю Хуэй (2024) доказана перспективность комплексного сопоставительного изучения традиционных и современных гибридных способов поликодовой трансляции вежливости в двух сравниваемых лингвокультурах – китайской и русской.

В диссертации Ма Сюнь (2024) разработана и применена методика системного анализа компаративных тропов, реализующих базовую когнитивную модель «природа – человек», представленную в поэзии Е. А. Есенина и Хай Цзы.

В диссертации О. В. Митякиной (2024) представлена лингвоперсонологическая модель делегитимации власти с учетом градуальности семного состава лексем, которые использованы для описания делегитимирующего процесса в непрофессиональном политическом дискурсе.

В диссертации А. Ю. Назаровой (2024) приведена упорядоченная классификация лексических маркеров британского социолекта “Posh”; проведен широкий многовекторный анализ социолектных единиц и их переводов на материале художественных текстов П. Г. Вудхауса.

В диссертации В. И. Орловой (2024) разработана авторская концепция декодирования автобиографического текста и создана сравнительно-сопоставительная модель текстовых когнитивных доминант произведений У. С. Моэма, Э. М. Хемингуэя и В. П. Катаева.

В диссертации В. И. Поповской (2024) определено место законодательного текста в рамках юридического дискурса; установлены коммуникативно-прагматические и стилевые параметры законодательного текста; разработана типология законодательных текстов в зависимости от характеристик коммуникантов.

В диссертации В. Э. Сало (2025) разработаны и введены уточненная трактовка понятия «структурная метафора», расширенная типология приемов перевода метафорических единиц и методика сопоставительно-переводческого анализа метафор.

В диссертации М. С. Таценко (2024) разработана комплексная методика описания вербальной репрезентации гендерных стереотипов в русскоязычном и немецкоязычном художественном дискурсе с применением когнитивно-семиотического подхода.

В диссертации Д. М. Терентьевой (2024) введены дополнительные языковые черты («транспозиция», «ассоциативность», «противоположность», «рекомбинация», «прагматичность»), определены конкретные языковые черты носителей разных полюсов когнитивного стиля и составлена модель когнитивно сложной и когнитивно простой языковой личности.

В диссертации Ю. С. Ткачевой (2024) дано определение небуквального несогласия как комплексного лингвистического феномена и разработан алгоритм системного анализа актов небуквального несогласия в диалогическом дипломатическом дискурсе.

В диссертации Т. А. Трифионовой (2024) представлено авторское определение понятия «языковая рефлексия» применительно к сфере детской речи; выявлены особенности языковой рефлексии для мальчиков и девочек с экспрессивной и референциальной стратегиями освоения языка.

В диссертации У Мэнчжу (2024) создана авторская классификация по грамматическим и семантическим признакам русских и китайских устойчивых сравнений с зоонимами; разработана модель словарного описания сравнительных конструкций-зоонимов для двуязычного русско-китайского словаря кросс-культурного типа.

В диссертации В. Л. Устиновой (2024) описаны прагмалингвистические особенности колумнистского дискурса в современных русскоязычных и англоязычных средствах массовой информации (СМИ).

В диссертации С. М. Хайдаровой (2024) проанализированы лексические единицы арабского происхождения; определены закономерности адаптации арабизмов на фонетическом, морфологическом и лексико-фразеологическом уровнях и особенности стилистической ассимиляции арабизмов в русском языке.

В диссертации А. Н.-М. Эркеновой (2024) предложено определение мифологемы как структурной единицы мифологического дискурса; расширено понимание мифа как объекта когнитивно-феноменологического анализа на примере карачаево-балкарских, французских и англосаксонских эпических текстов.

В диссертации Д. Б. Юсиповой (2024) разработана методика анализа и лингвистического описания фразеологических модификаций в заголовках англоязычных и русскоязычных медиатекстов; введено понятие фразеологической субституции и раскрыт ее структурно-семантический механизм в медиазаголовках англоязычных и русскоязычных СМИ.

В диссертации П. Н. Ярошенко (2024) проведено сопоставительное исследование лексики жанра киберпанк: уточнены жанровые признаки (тропы) киберпанка в научной фантастике и специфика межкультурной трансляции этой лексики с английского на русский.

В диссертации Н. Ю. Ярыгиной (2024) осуществлен комплексный анализ дискурса экономического форума с позиции мультимодальности, сформулированы коммуникативные и вербальные характеристики выступающих на форуме в зависимости от типа выступления.

В целом, выбранные соискателями для исследования различные типы дискурсов раскрывают специфику употребления языка, как родного (русского), так и иностранного (английского, арабского, испанского, китайского, немецкого, французского, японского и др.) в разных контекстах – политическом, социальном, художественном, медийном и пр. Результаты их исследований в большинстве случаев адресованы преподавателям и студентам вузов лингвистического профиля, реже – практическим переводчикам и составителям словарей, в единичном случае – дошкольным педагогам и логопедам, работающим с детьми. При этом исследования способствуют глубокому пониманию ценностей и культурных различий между представителями разных стран и культур в современном многополярном мире.

Приведем краткую лингвопрагматическую характеристику и обобщим критические замечания из отзывов официальных оппонентов и ведущих организаций на отобранные кандидатские диссертации.

Согласно пункту 22 Положения о порядке присуждения ученых степеней для оценки качества кандидатской диссертации назначаются два официальных оппонента, один из которых обязательно должен иметь ученую степень доктора наук. Второй оппонент может иметь ученую степень или кандидата, или доктора наук.

В отзывах официальных оппонентов и ученых из ведущих организаций использовались:

а) конструкции самоупоминания без указания субъекта высказывания посредством личных или притяжательных местоимений, например: [у нас] возникает вопрос, [нам] хотелось бы видеть полную картину, [нам] хотелось бы поставить ряд вопросов, можно ли говорить [нам], можно ли считать [нам], [нам] дает основание и др.;

б) лексические единицы из научного дискурса, в частности термины из теоретической, прикладной и сравнительно-сопоставительной лингвистики, например: «семантическая составляющая», «узуальные и окказиональные метафоры», «религиозная лексика», «речевой жанр», «грамматические категории», «исламские религиозные термины», «терминология», «фразеологическая единица», «аббревиация» и др.;

в) лексические единицы из образовательного дискурса, например: «апробация», «диссертация», «рецензируемый журнал», «научные положения», «научная публикация», «публичная дискуссия», «авторские исследования», «квалификация автора» и др.;

г) лексические единицы из критического дискурса, например: «проблематика работы», «не совсем понятно», «высказанные вопросы», «дискуссионный характер», «не снижают значимости», «сомнение» и др.

Эти лексические единицы и конструкции, используемые учеными в официальных отзывах, демонстрируют высокий уровень имплицитности и позволяют им эффективно передавать информацию, не перегружая текст отзыва избыточными элементами, но создавая при этом официальную тональность отзыва.

Критические замечания из отзывов официальных оппонентов и ученых из ведущих организаций на отобранные кандидатские диссертации касались:

1) проблематики обсуждаемой работы;

2) уточнения характеристик вводимого соискателем нового понятия и выявленного терминологического противоречия в оперировании понятиями (например, соискатель упоминает когнитивную теорию метафоры, но при классификации метафоры использует ее традиционное понимание – «троп»);

3) применимости используемой соискателем методики при изучении других типов текста, иными словами универсальности и перспектив выбранной методики;

4) уточнения характеристик и обоснования выбранного материала исследования, соблюдения по тексту диссертации его временных границ и приведения в тексте сравнительно-сопоставительных примеров при использовании нескольких языков как материала исследования;

5) приведения *статистических данных* по новому лингвистическому явлению (например, соискателем было выявлено новое словообразовательное явление «лексикализованные варианты фразеологизмов», но не были даны пояснения: сколько вариантов обнаружено, в каком контексте обнаружены и в скольких контекстах могут еще проявиться);

6) оформления *приложений* к диссертации (например, в приложении не было: перевода иностранных слов на русский язык, классификации по группам установленных в исследовании метафор, глоссария об исследованных модификациях фразеологизма в двух языках);

7) использования приводимых библиографических источников (например, если в списке литературы по диссертации указаны словари, то в тексте диссертации они должны быть задействованы);

8) наличия стилистических погрешностей и грамматических ошибок в тексте диссертации.

Таким образом, информация, полученная в ходе обобщения отзывов и критических замечаний оппонентов и ученых из ведущих организаций, имеющих многолетний опыт оценки диссертаций и научного руководства соискателями и научные публикации по лингвистике, становится ценным новым научным знанием для будущих лингвистов – соискателей ученой степени, – ведь она ориентирует молодых ученых на составление логически связного, структурированного, грамотно изложенного текста диссертации, соответствующего критериям Положения о присуждении ученых степеней.

В то же время для соискателей, подающих документы и диссертацию в классический диссертационный совет (то есть в совет, не наделенный правом самостоятельного присуждения ученых степеней), законодательно не закреплено обязательное участие в научно-практических конференциях с докладами, отражающими содержание диссертации. Решение об участии в конференции остается на усмотрение соискателя. Но в локальном нормативном правовом акте образовательной организации, чей диссертационный совет наделен правом самостоятельного присуждения ученых степеней, это требование закреплено.

Соискателю предоставлено право участия в конференциях согласно подпункту «а» пункта 7 постановления Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2021 г. № 2122 «Об утверждении Положения о подготовке научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)» (<https://base.garant.ru/403137971/>). Таким образом, научный интерес представляют данные о количестве конференций, в которых соискатели участвовали до защиты, и о количестве опубликованных по результатам участия статей в сборниках.

Сведения из раздела «Апробация результатов исследования» в тексте авторефератов и диссертаций о количестве конференций, в которых участвовали соискатели, не совпадают с данными из раздела авторефератов «Список опубликованных работ по теме исследования» о количестве статей соискателей, опубликованных в сборниках статей/тезисов одноименных конференций. Причина этого несовпадения в том, что соискатели могли участвовать в конференциях как слушатели без доклада, и в том, что организаторы конференций не запланировали выпуск сборников статей.

Сравним частоту подтвержденного участия соискателей из разных образовательных организаций в международных и всероссийских конференциях по данным из раздела авторефератов «Список опубликованных работ по теме исследования» (Таблица 2). В таблице знак «-» означает отсутствие авторефератов по указанным критериям.

Таблица 2. Данные о документально подтвержденных фактах участия соискателей в международных и всероссийских конференциях

№ п/п	Наименование образовательной организации, в которой в 1-ом квартале 2025 г. защищена кандидатская диссертация по научной специальности 5.9.8.	Количество документально подтвержденных фактов участия соискателей в международных и всероссийских конференциях (из авторефератов)				
		0 (нет данных)	От 1 до 3	От 4 до 6	От 7 до 9	10 и более
1	Адыгейский государственный университет	-	2	1	-	-
2	Военный университет имени князя Александра Невского Министерства обороны Российской Федерации	2	1	1	-	-
3	Государственный институт русского языка имени А. С. Пушкина	1	-	-	-	-
4	Государственный университет просвещения	-	3	-	-	-
5	Дальневосточный федеральный университет	-	1	-	-	-
6	Кемеровский государственный университет	-	-	1	-	-
7	Нижегородский государственный лингвистический университет имени Н. А. Добролюбова	-	-	-	1	1
8	Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена	-	-	1	-	-
9	Северо-Кавказский федеральный университет	-	2	-	-	-
10	Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина	1	-	-	-	-
11	Тюменский государственный университет	-	2	-	-	-
12	Уральский государственный педагогический университет	-	-	1	-	-
13	Челябинский государственный университет	-	1	1	-	-
Итого:		4	12	6	1	1

Благодаря данным Таблицы 2 можно проследить, какому количеству профильных конференций для участия отдают предпочтение соискатели-лингвисты. Для 50% соискателей, чьи диссертации были проанализированы, опубликовать доклады (тезисы) в 1-3 конференциях это наиболее предпочитаемый вариант в период обучения; 25% – участвовали в 4-6 конференциях; 4% – в 7-9 конференциях; 4% – в 10 и более конференциях. Тогда как не принимали участие в конференциях или не предоставили в автореферате данные о своих публикациях в сборниках статей конференций 17% соискателей.

Далее рассмотрим особенности оформления соискателями раздела «Апробация результатов исследования» в тексте авторефератов и диссертаций и раздела авторефератов «Список опубликованных работ по теме исследования» и предложим рекомендации по недопущению ошибок в оформлении данных разделов.

Особенности оформления диссертации и автореферата тесно связаны с традициями, которые установлены диссертационным советом. Соискатель до выхода на защиту обязан их соблюсти. Соответственно, текст автореферата и диссертации будет оформлен по этой традиции, но с учетом «ГОСТ Р 7.0.11-2011. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления». (https://diss.rsl.ru/datadocs/doc_291ta.pdf).

Рассмотрим географию мест подготовки и защиты кандидатских диссертаций. Соискатели защитили диссертации в той же образовательной организации, где ее готовили, в 75% случаев и выбрали иную образовательную организацию для защиты в 25% случаев (это соискатели из Уфимского университета науки и технологий, Кубанского государственного университета и Калужского государственного университета имени К. Э. Циолковского). С одной стороны, выбор соискателями образовательной организации для защиты диссертации связан с наличием в их городе действующего диссертационного совета по научной специальности 5.9.8., готового принять ее к защите. С другой стороны, выбор иного совета для защиты может объясняться: а) отсутствием совета или приостановкой его деятельности в образовательной организации, где была осуществлена подготовка диссертации; б) пересечением мест работы официальных оппонентов и места учебы/работы соискателя и/или его научного руководителя; в) организационными и другими моментами.

В 1-ом квартале 2025 года чаще всего защиты кандидатских диссертаций по 5.9.8. проходили в диссертационном совете на базе Военного университета имени князя Александра Невского Министерства обороны Российской Федерации – 4 защиты; Адыгейского государственного университета – 3 защиты; Государственного университета просвещения – 3 защиты. В остальных вузах осуществлялось по 1-2 защиты за квартал.

Соискатель при подаче документов в диссертационный совет оформлял диссертацию, а позднее и автореферат, по требованиям этого диссертационного совета, иногда беря за образец авторефераты своих предшественников и, возможно, копируя оттуда технические ошибки. Таким образом, если дальше мы обнаружим какие-либо технические ошибки в отражении апробации в тексте диссертации и автореферата, они будут отражать традиции оформления, принятые диссертационным советом и экспертами, которые допустили эту работу до защиты.

Согласно п. 13 Положения о присуждении ученых степеней у соискателя ученой степени кандидата филологических наук к моменту подачи документов в диссертационный совет должно выйти не менее трех статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК. В Таблице 3 приведены данные о количестве таких публикаций, написанных самостоятельно и в соавторстве. В Таблице 3 знак «-» означает отсутствие авторефератов по указанным критериям, знак «*» – неразделенное в автореферате соавторство с научным руководителем и/или иными учеными.

Согласно п. 12.1. Положения о присуждении ученых степеней основные научные результаты диссертации должны быть изложены в публикациях (статьях) в рецензируемых научных изданиях. Данные из Таблицы 3 показывают, что в 25% рассмотренных авторефератов по филологии соискатели написали и опубликовали статьи в рецензируемых научных изданиях единолично, в 75% – написали статьи в соавторстве с научным руководителем (и иными учеными). Согласно п. 14 Положения о присуждении ученой степени соискатель обязан отметить, как получены результаты научных работ, выполненных им в соавторстве: с разделением или без разделения авторского участия. Особенно это касается тех научных статей, в которых соискатель излагает положения, выносимые им на защиту. Диссертация – самостоятельное исследование. Из тех 75% соискателей, кто написал статьи в соавторстве, указали на свой личный вклад 21%, а не указали объем своего вклада в статью – 54%. Таким образом, вопрос о самостоятельном получении основных результатов диссертации остается к тем 13 соискателям, кто не указал в автореферате объем своего личного вклада в совместно написанные статьи с научным руководителем и/или другими учеными.

Данные из Таблицы 3 показывают и образовательные организации, в диссертационных советах которых чаще всего проявляются подобные технические ошибки в авторефератах: Адыгейский государственный университет – 3 автореферата; Государственный университет просвещения – 2 автореферата; Тюменский государственный университет – 2 автореферата; Челябинский государственный университет – 2 автореферата. Эти цифры говорят о систематически допускаемой технической ошибке лицами, сопровождающими подготовку соискателя, о невнимательности научных руководителей, выпускающей кафедры и членов диссертационных советов (в том числе ученых секретарей, подписывающих автореферат). Подобная ошибка может привести к вызову соискателя на заседание профильного экспертного совета ВАК по вопросу его личного вклада в диссертационное исследование и к отмене решения диссертационного совета по п. 14 Положения о присуждении ученых степеней.

Решение указанной технической ошибки видится, во-первых, в проверке учеными секретарями данных о публикациях соискателя до подписания и тиражирования автореферата, во-вторых, в разъяснении соискателям пунктов Положения о присуждении ученых степеней и важности указания объема в печатных листах своего личного вклада в опубликованных в соавторстве работах.

Таблица 3. Данные об общем количестве публикаций соискателей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК

№ п/п	Наименование образовательной организации, в которой в 1-ом квартале 2025 г. защищена кандидатская диссертация по научной специальности 5.9.8.	Общее количество публикаций соискателя в изданиях, рекомендованных ВАК (в скобках: в том числе в соавторстве с научным руководителем и (или) иными учеными)			
		3 статьи	4 статьи	5 статей	6 и более статей
1	Адыгейский государственный университет	-	*4 (1) Лю Хуэй	*5 (1) Таценко; *5 (1) Устинова	-
2	Военный университет имени князя Александра Невского Министерства обороны Российской Федерации	3 (0) Елизаров	4 (0) Юсупова *4 (1) Котлярова	-	6 (0) Кажарова
3	Государственный институт русского языка имени А. С. Пушкина	3 (2) У Мэнчжу	-	-	-
4	Государственный университет просвещения	*3 (1) Назарова; *3 (1) Ярыгина	4 (0) Ярошенко	-	-
5	Дальневосточный федеральный университет	*3 (1) Бай Сюэ	-	-	-
6	Кемеровский государственный университет	-	4 (2) Митякина	-	-
7	Нижегородский государственный лингвистический университет имени Н. А. Добролюбова	-	4 (0) Зубайдуллаев	-	*18 (14) Басова
8	Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена	3 (0) Трифонова	-	-	-
9	Северо-Кавказский федеральный университет	3 (1) Ткачева	4 (2) Эркенова	-	-
10	Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина	*3 (1) Терентьева	-	-	-
11	Тюменский государственный университет	-	*4 (2) Ма Сюнь	-	*6 (4) Орлова
12	Уральский государственный педагогический университет	-	-	-	7 (6) Сало
13	Челябинский государственный университет	*3 (2) Хайдарова	-	-	*7 (3) Поповская

В разделе автореферата «Список опубликованных работ по теме исследования» указываются и публикации, не относящиеся к рекомендованным ВАК: иные статьи в рецензируемых научных изданиях, монографии, учебные пособия и др. Библиографическое описание таких работ соискателя также должно быть приведено добросовестно: нельзя менять название; исключать дополнительные сведения, относящиеся к названию; ошибаться при перепечатке выходных данных – номера выпуска, страниц, города, года издания. В авторефератах в разделе «Список опубликованных работ по теме исследования» были выявлены подобные технические ошибки. Чаще всего это исключение дополнительных библиографических сведений об издании. Например, указано название издания «Германистика 2021: Nove at Nova» без уточнения, что это сборник материалов IV Международной научной конференции, состоявшейся 10-12 ноября 2021 года в МГЛУ в Москве.

Рассмотрим далее полноту отражения апробации соискателями в разделе авторефератов и диссертаций «Апробация результатов исследования»:

- 1) корректно приведены полные данные о научно-практическом мероприятии, включающие название конференции, уровень конференции (международный, всероссийский, региональный), организатора, город, дату и год проведения конференции – у двух соискателей;
- 2) не указаны организатор и дата конференции – у 14 соискателей;
- 3) не указана дата конференции – у двух соискателей;
- 4) не указан город и организатор – у двух соискателей;
- 5) не указан город, в котором прошла конференция – у одного соискателя;
- 6) не указаны название конференции, ее организатор и дата проведения – у одного соискателя;
- 7) дана общая неинформативная формулировка об участии соискателя в научно-практических мероприятиях – у одного соискателя;
- 8) не принимал участие в конференциях – один соискатель.

В целом, отсутствие данных в разделе диссертаций и авторефератов «Апробация результатов исследования» о конференциях (см. выше пункты 2-8) снижает их значимость и авторитетность (Козицын, 2024, с. 209, 211).

На основе выявленных технических ошибок можно рекомендовать соискателям следующие действия. Во-первых, в раздел «Апробация» включать конференции, в которых они принимали реальное участие как докладчики, а не как слушатели без доклада. Во-вторых, приводить полную информацию о конференциях – название, статус, организатор, даты и город проведения. Эти действия позволят избежать вопросов к полноте и качеству апробации от широкого круга экспертов, знакомящихся с диссертацией и авторефератом.

Заключение

На основании вышеизложенного сформулируем следующие выводы.

С сайта ВАК при Минобрнауки России и сайтов образовательных организаций были отобраны 24 кандидатские диссертации (и одноименные авторефераты к ним), защищенные в 1-ом квартале 2025 года, и отзывы официальных оппонентов и ведущих организаций на них.

Содержание кандидатских диссертаций – это результат многолетних лингвистических исследований разных типов дискурса молодыми учеными. Они исследовали художественный, лингвокультурологический, военнополитический, политический, массмедийный и другие типы дискурса, что внесло значительный вклад в развитие теории языка, лингвокультурологии, стилистики, переводоведения, когнитивной лингвистики и др.

Изучение диссертаций и отзывов официальных оппонентов и ведущих организаций позволило увидеть и качество современных подготавливаемых кандидатских диссертаций по научной специальности 5.9.8. Так, обобщение критических замечаний из отзывов показало, что соискатели допускают неточности в оперировании терминологией и методикой исследования, приводят неполные статистические данные по новому лингвистическому явлению, оформляют приложения к диссертации и библиографический список с незначительными нарушениями.

В разделе «Список опубликованных работ по теме исследования» каждого из 24 авторефератов было подсчитано количество опубликованных соискателями статей в рецензируемых научных периодических изданиях, рекомендованных ВАК, и количество статей (тезисов) в сборниках научно-практических конференций международного и всероссийского уровней. Основной задачей соискателей было соблюдение пунктов 11, 12, 12.1, 13 Положения о присуждении ученых степеней до выхода на защиту. Поэтому они отдавали предпочтение подготовке публикаций в изданиях, рекомендованных ВАК, но и участвовали в международных и всероссийских конференциях.

Реальный объем апробации результатов исследований соискателей подтверждается не данными о перечисленных ими научно-практических мероприятиях из раздела «Апробация результатов исследования», а опубликованными статьями/тезисами в сборниках по итогам этих мероприятий в разделе автореферата «Список опубликованных работ по теме исследования». Сопоставление этих данных показало, что соискатели перечисляют во введении диссертации и автореферата большое количество конференций, в которых они принимали участие, но не всегда указывают в автореферате опубликованные работы по итогам своих выступлений. А ведь именно последние и являются документальным подтверждением апробации.

Лишь один из 24 соискателей, защитивших диссертацию в 1-м квартале 2025 года, не участвовал в конференциях в течение периода подготовки диссертации. Еще трое не имели документально подтвержденных фактов участия в конференциях – статей. Остальные 20 соискателей имели к моменту выхода на защиту опубликованные статьи в сборниках по итогам конференций.

Было выявлено, что в 54% случаев соискатели не указали в авторефератах объем своего личного вклада в опубликованных в соавторстве статьях, что несколько снизило практическую значимость результатов, полученных ими самостоятельно. Четкое обозначение личного вклада соискателя в совместно написанную статью – свидетельство того, что соблюдены критерии, изложенные в п. 14 Положения о присуждении ученых степеней.

В перспективе планируется проведение научно-практического семинара для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата филологических наук по разъяснению принципов корректного представления данных об апробации в разделах авторефератов и диссертаций.

Источники | References

1. Авдеева Н. В., Иванова Е. Н. Методика и методология объективной оценки заимствований в академических текстах // Открытое образование. 2020. Т. 24. № 6. <https://doi.org/10.21686/1818-4243-2020-6-22-30>
2. Аксютин А. А. Классификации видов апробации результатов исследования // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2022. Т. 16. № 2. <https://doi.org/10.17238/issn1998-5320.2022.16.2.10>
3. Болдырев В. А. Стратегия публикации промежуточных результатов диссертационного исследования // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 4 (26).
4. Ершова И. В., Тарасенко О. А. О самостоятельности и плагиате в научных исследованиях // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2024. № 6. <https://doi.org/10.33397/2619-0559-2024-6-6-52-63>
5. Жарков А. Д. О критериях повышения качества диссертационных исследований по педагогике, разработанных РАО // Мир науки, культуры, образования. 2024. № 1 (104). <https://doi.org/10.24412/1991-5497-2024-1104-153-155>
6. Здобнова Н. В. Проблемы публикации результатов научных исследований, их наглядность и возможные махинации // Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. Серия: Гуманитарные науки. 2021. № 18.
7. Козицын А. С. О критериях ранжирования конференций // Научный сервис в сети Интернет. 2024. № 26. <https://doi.org/10.20948/abrau-2024-4>
8. Куркова Н. А., Шершень Т. В. О принципе добросовестности в научных исследованиях // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2019. № 1.
9. Меркулова Э. Н. О компоненте «академическое письмо» в тексте отзыва официального оппонента // Высшее образование в России. 2016. № 12.

10. Панкеев И. А., Иншакова Н. Г. Хищнические журналы, или фальсификация публикационной деятельности: истоки, меры противодействия, новые проблемы // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. 2021. № 5. <https://doi.org/10.36535/0548-0019-2021-05-4>
11. Попова Н. Г., Хабилова Е. И. Ресурсы развития научно-публикационных компетенций российских исследователей // Образование и наука. 2023. Т. 25. № 8. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2023-8-80-114>
12. Романова С. А., Горожанов А. И. Исследовательские тематические направления в докторских диссертациях за 2024 год и официальные отзывы на них: научно-образовательное содержание и критика // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2025. Т. 8. № 6.
13. Сысоев П. В., Сорокин Д. О., Евстигнеева И. А. Формирование компетенции в области академического письма научно-педагогических работников вузов // Перспективы науки и образования. 2023. № 1 (61). <https://doi.org/10.32744/pse.2023.1.39>
14. Теймуров Э. С. Правовое регулирование противодействия неправомерным заимствованиям в процедурах государственной научной аттестации // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17. № 4 (137). <https://doi.org/10.17803/1994-1471.2022.137.4.182-193>
15. Шершень Т. В. Апробация и внедрение результатов научных исследований // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2020. № 2. <https://doi.org/10.33397/2619-0559-2020-2-2-306-318>

Информация об авторах | Author information

RU**Романова Светлана Андреевна¹****Горожанов Алексей Иванович²**, д. филол. н., доц.^{1, 2} Московский государственный лингвистический университет**EN****Svetlana Andreevna Romanova¹****Alexey Ivanovich Gorozhanov²**, Dr^{1, 2} Moscow State Linguistic University¹ s.a.romanova@linguanet.ru, ² a.gorozhanov@linguanet.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 26.05.2025; опубликовано online (published online): 04.07.2025.

Ключевые слова (keywords): кандидатская диссертация; апробация исследования; отзыв официального оппонента; отзыв ведущей организации; критические замечания; PhD dissertation; approbation of the research; official opponent's review; leading organization's review; critical remarks.