

RU

Несобственно вопросительные конструкции оценочной семантики в аналитическом жанре рецензии: функционально-прагматический аспект (на материале газеты «Аргументы недели»)

Губина О. Э.

Аннотация. Цель исследования – определение особенностей аксиологической составляющей семантики несобственно вопросительных конструкций в жанре рецензии на материале газеты «Аргументы недели». Специфика этого жанра массмедийной культуры, требующая от автора выражения оценки анализируемого объекта, обуславливает необходимость использования широкого спектра экспрессивно-оценочных ресурсов языка, к числу которых относятся и разнообразные вопросительно-риторические формы. В статье рассматриваются структурно-семантические типы несобственно вопросительных конструкций, которые, имея условно вопросительную форму, не только привлекают внимание широкой аудитории, но и имплицитно транслируют истинное, нередко амбивалентное отношение автора к объекту, варьирующееся от одобрения до ироничного неприятия или сарказма. Научная новизна представленного материала заключается в том, что впервые описана роль несобственно вопросительных конструкций в выражении оценочных суждений и трансляции ценностных установок автора рецензии газетного дискурса XXI века. В результате исследования установлено, что экспрессивный потенциал анализируемых конструкций не только привлекает внимание широкой аудитории, но и становится основой для выражения лейтмотива рецензии.

EN

Pseudo-interrogative constructions of evaluative semantics in the analytical review genre: functional-pragmatic aspect (based on the “Argumenty nedeli” newspaper)

O. E. Gubina

Abstract. The aim of the research is to determine the specific characteristics of the axiological component of the semantics of pseudo-interrogative constructions in the review genre using the material of the “Argumenty nedeli” newspaper. The specificity of this genre of mass media culture, which requires the author to express an evaluation of the analyzed object, determines the necessity of using a wide spectrum of expressive-evaluative resources of the language, to the number of which also belong various interrogative-rhetorical forms. In the article, the structural-semantic types of pseudo-interrogative constructions are examined, which, having a conditionally interrogative form, not only attract the attention of a wide audience, but also implicitly transmit the true, often ambivalent attitude of the author to the object, varying from approval to ironic rejection or sarcasm. The study is novel in that it is the first one to describe the role of pseudo-interrogative constructions in the expression of evaluative judgments and the transmission of value orientations by the author of a review of newspaper discourse of the 21st century. As a result of the research, it was found that the expressive potential of the analyzed constructions not only attracts the attention of a wide audience, but also becomes the basis for the expression of the review’s leitmotif.

Введение

Актуальность исследования обусловлена возросшим исследовательским интересом к разнообразным языковым средствам выражения оценочных значений в традиционных жанрах газетного дискурса XXI века. Рецензия как критический анализ содержит и авторскую оценку. Внимание пишущих сосредоточено на формировании

позиции массового адресата с помощью разнообразных инструментов воздействия. Этим вопросам посвящены исследования Т. В. Романовой (2018), Н. В. Данилевской (2023), Д. С. Шипиловой (2024). Изучение оценочных средств, среди которых выделяются и несобственно вопросительные конструкции (далее – НВК), позволяет выявить стратегии аргументации, способствует более глубокому пониманию имплицитных и эксплицитных механизмов формирования общественного мнения.

На страницах периодических изданий оценочность в большей степени представлена на лексическом уровне, однако все чаще авторы прибегают к более тонким и косвенным способам выражения оценки, в частности к использованию вопросительных конструкций. Вопрос, будучи изначально инструментом запроса информации, в рецензии приобретает иные функции, становясь средством выражения сомнения, критики, иронии или, напротив, одобрения. Для достижения поставленной цели был определен ряд задач:

- 1) изучить специфику жанра рецензии периодических изданий XXI века;
- 2) охарактеризовать репрезентацию оценочных значений как отличительной черты жанра рецензии газетного дискурса;
- 3) описать прагматический потенциал НВК в системе оценочных языковых средств рецензии.

Методологическая основа исследования определена целью и задачами работы, спецификой языкового материала. В статье используется метод направленной выборки, позволяющий выявить оценочные несобственно вопросительные конструкции; метод компонентного анализа, предполагающий анализ семантики языковых единиц; метод функционально-стилистического анализа, позволяющий описать специфику оценочных языковых единиц; сравнительно-сопоставительный метод, направленный на систематизацию языкового материала.

Материалами исследования стали рецензии газеты «Аргументы недели» 2021-2025 гг., в которых отражены и трансформация этого жанра массмедийной культуры, и его оценочная составляющая, в репрезентации которой значительную роль играют НВК.

Теоретической базой для написания статьи стали научные труды, посвященные описанию специфики реализации оценочных значений: Н. Д. Арутюновой (1988), Е. М. Вольф (1985), Т. В. Маркеловой (1995; 2007; 2011), В. В. Леденевой (2024); жанровому своеобразие языка СМИ: А. А. Тертычного (2000), Т. В. Шмелевой (1997; 2022), Е. Н. Ореховой (2015); комплексному анализу феномена языковой личности: Ю. Н. Караулова (2010) С. В. Зубовой и Т. Н. Казеко (2014). Важно отметить исследования О. В. Клоковой (2002), А. В. Канафьевой (2021), в которых представлены ключевые особенности несобственно вопросительных предложений.

Практическая значимость работы состоит в возможности адаптации материала для включения в учебные курсы по языку и стилю СМИ, основным тенденциям развития языка СМИ. Полученные данные могут найти применение при разработке учебно-методического комплекса, посвященного специфике газетного дискурса XXI века.

Обсуждения и результаты

Жанр рецензии в структуре «медиакритики» XXI века

В системе жанров рецензия занимает неоднозначную позицию. Трансформация общественной мысли способствовала преобразованиям и жанровой специфики газетной рецензии. С одной стороны, литературная критика, которая стала фундаментом современного жанра, оказывается звеном аналитического жанра ввиду того, что «в основе лежит филологический анализ художественного произведения и обязательным элементом является доказательство выносимых оценок» (Петрова, Морева, 2014, с. 118). С другой стороны, современный критический текст нередко отличается элементами рекламы: «рыночные отношения, ставшие неотъемлемой составляющей современного литературного процесса, проникают и в критику, что определяет появление у последней важной функции – рекламной» (Петрова, Морева, 2014, с. 117).

Частота выхода периодических изданий в большинстве случаев лишает авторов всякой возможности глубокого анализа того или иного произведения, вследствие чего в рецензии увеличивается объем пересказа, что способствует увеличению информационной составляющей текста. Таким образом, «жанр рецензии можно относить как к группе аналитических, так и информационных жанров» (Мальчевская, 2011, с. 75).

На страницах современных периодических изданий критическому осмыслению в рецензии подвергаются значимые события общественно-политической, культурной жизни социума. Это позволяет исследователям говорить о том, что «современную практику рецензирования в печатных СМИ можно рассматривать как самостоятельное направление журналистской деятельности, характеризующееся предметно-тематическим единством (артефакты во всем многообразии), специфичностью функционального назначения (на передний план выступают, кроме универсальных, специфические функции: ориентирующие (ориентация массовой аудитории в культурно-вещном пространстве), аксиологические (формирование ценностной базы социума), корректирующие (воздействие на создателей артефактов с целью стимуляции авторской рефлексии), прагматические (помощь гражданам в осуществлении выбора тех или иных культурно-бытовых благ)), общностью методологии деятельности» (Нерсесова, 2012, с. 11).

Таким образом, общественные преобразования стали основой для выделения рецензии на страницах периодических изданий в особый жанр «медиакритики» XXI века, базирующийся на расширении тематического поля текстов и перераспределении информационной и аналитической направленности содержания.

Репрезентация оценочных значений в жанре рецензии газетного дискурса

Эмоциональная направленность текстов газетного дискурса выдвигает на первый план необходимость анализа средств выражения категории оценки. Оценка – «совокупность разноуровневых языковых единиц, объединенных оценочной семантикой и выражающих положительное или отрицательное отношение автора к содержанию речи (Стилистический энциклопедический словарь..., 2006, с. 139).

Н. Д. Арутюнова рассматривает оценку как семантическую категорию, отражающую отношение говорящего к денотату, «умственный акт, в результате которого устанавливается отношение субъекта к оцениваемому объекту с целью определения его значения для жизни и деятельности субъекта» (1988, с. 108). Это не столько эмоциональная реакция, сколько осознанное и целенаправленное выражение субъективного отношения, в основе которого лежит определенный набор социальных и ценностных установок.

Е. М. Вольф в оценочном значении выделяет эмотивный и объективный компоненты. «Эмотивный компонент оценки подразумевает хорошее/плохое отношение субъекта к объекту оценки и противопоставляется объективному, который опирается на свойства объектов. Эмоциональное и рациональное в оценке подразумевает две разные стороны отношения субъекта к объекту, первая – его чувства, вторая – мнения» (Вольф, 1985, с. 42).

Т. В. Маркелова обращает внимание на ключевую роль социокультурных факторов при формировании оценочных значений: «оценка – ценностное отношение, связанное не только с личностно-прагматической интерпретацией обозначаемого, но и с определением его места по шкале ценностей, отражающей известное каждому говорящему соотношение языковых и внеязыковых знаний о том, что такое хорошо, а что такое плохо» (1995, с. 61).

В текстах газетного дискурса ведущую роль играет оценка как форма проявления волеизъявления пишущего. По словам Т. В. Маркеловой, «большинство современных средств массовой коммуникации отошло от прямого идеологического давления на адресата, используя скрытые языковые механизмы формирования оценки» (2007, с. 232). Включение имплицитных оценочных единиц «расширяет информационное поле высказывания, приращивая дополнительные смыслы» (Комиссарова, Якупова, 2018, с. 87).

Оценочные значения представлены в языке широким набором разноуровневых средств.

На синтаксическом уровне для выражения оценочных значений используются НВК, целью которых является акцентирование внимания реципиентов, а семантика обусловлена спецификой жанра. По мнению Т. В. Шмелевой, «для грамматики языка медиа ключевым фактором оказывается фактор жанра, благодаря чему систематизация грамматических ресурсов может получить новое измерение, существенно отличающее от грамматики языка иных сфер» (2022, с. 82). В жанре рецензии вопросительная форма утрачивает свою основную функцию – запрос информации у адресата, – на первый план выдвигается суггестивно-оценочная функция.

НВК за счет условно вопросительной формы не только обращают внимание аудитории на ту или иную проблему, но и репрезентируют позицию автора. «Из-за вопросительной формы сообщение или побуждение приобретает эмоционально-экспрессивный характер: позволяет говорящему выразить утверждение, отрицание, позитивные (радость, восхищение, одобрение, умиление, гордость) или негативные (опасение, возмущение, негодование, сожаление, неодобрение, упрек) эмоции и чувства, связанные с предметом речи, высказывания» (Канафьева, 2021, с. 68).

Позиция автора публикаций чрезвычайно важна для массовой аудитории. По мнению Е. Н. Ореховой, «от умения журналиста ориентироваться на адресата, прогнозировать обратную связь зависит реакция последнего, адекватное понимание им предмета речи, согласие или несогласие с точкой зрения автора. В этом смысле современный журналист прибегает к различным приемам диалогизации текста, в частности, к использованию вопросительных конструкций различных типов, которые придают повествованию полемический характер, подчеркивают логику рассуждений, выявляют авторскую позицию» (Орехова, 2015, с. 45).

Ярким оценочным средством выражения полемики являются НВК, внешне оформленные как вопросительные, но не направленные на запрос информации, а отражающие в эмоционально-экспрессивной вопросительной форме позицию автора. Оценочные значения НВК выявляются благодаря контексту и интенциональной установке автора. Интенция, в широком понимании, представляет собой намерение говорящего, цель, которую он преследует в процессе коммуникации. В контексте газетного дискурса интенциональное значение выходит за рамки исключительно информационной составляющей и включает в себя широкий спектр прагматических функций, направленных на воздействие на широкий круг аудитории, оно «не принадлежит исключительно субъекту высказывания, формируется не только автором текста, но и всей социальной практикой» (Барбашов, 2013, с. 214).

Интенциональные значения, с одной стороны, обладают некой универсальностью для аудитории единого культурного кода, а с другой стороны, каждый автор – транслятор индивидуальных интенциональных значений, которые формируются под влиянием как внешних общественных, так и личных ценностных установок: «за каждым текстом стоит языковая личность» (Караулов, 2010, с. 19).

В рамках исследования на основе сопоставления рецензий разных авторов нами был выделен комплекс интенциональных значений оценочных НВК, с помощью которых имплицитно выражается позиция пишущего.

НВК в рецензии могут представлять собой неполные предложения, которые порождают имитацию «внутреннего» диалога, живого общения. Создание эффекта «живого» диалога не только привлекает внимание читателей, но и способствует солидарности автора и его аудитории в оценке объекта анализа.

В рецензии современного автора Дениса Терентьева (2025b) на минисериал Джонатана Троппера «Друзья и соседи» НВК содержат субъективное размышление автора о мотивах поступков главного героя: *Как и все жители поселка, он платит за членство в местном клубе 100 тысяч долларов в год. Зачем? Чтобы никто не подумал, будто ему отказали.*

В другой публикации, посвященной выходу сериала «Леопард», НВК используется Денисом Терентьевым лишь единожды для подведения итогов рассуждения. Новый сериал, по мнению автора, заметно отличается от предыдущей экранизации, приоритеты сдвигаются от изображения общественно-политической ситуации к проблемам исключительно семьи: *Брак на глазах становится формой сотрудничества. А чем он тогда был раньше? После визитов к куртизанке князь Салина рассуждает об этом со своим духовником падре Пирроне, которого всюду возит с собой в карете заодно с любимым догом: мне, дескать, так можно, а всем остальным нельзя* (Терентьев, 2025a). Пронаминальная НВК с семантикой явного противопоставления, с одной стороны, подводит итог размышлениям автора о различиях в экранизациях, а с другой стороны, подчеркивает изменение позиции общества по отношению к семье.

Одной из отличительных особенностей жанра рецензии является частотность использования вопросно-ответных единств. «Диалогизация превращается в особый стилистический прием, цель которого – сознательное, преднамеренное воздействие на массового адресата, вовлечение его в обсуждение поставленной автором и часто важной для общества проблемы» (Зубова, Казеко, 2014, с. 12).

Пример – у Швецовой двое своих детей и приемная девочка. Дочь при ней, но где остальные, как живут? Почему Швецова, показанная ответственной и заботливой матерью, ни разу им даже не позвонила? Да потому, что сценаристам лень возиться было с чужой историей и вязать концы с концами. Вот и замерла наша Маша в равнодушных руках (Москвина, 2021с).

В приведенном примере, который внешне напоминает диалог, автор заключает в форму вопроса ключевые негативные впечатления, на которые необходимо обратить внимание аудитории. В последующей ответной структуре автор выдвигает тезис, который считает неоспоримым.

Иногда вопросно-ответное единство представляет собой цепочку НВК с целью формирования исключительной точки зрения: *Сразу скажу, никакого особенного Парижа в книге нет, попала наша героиня туда уже в 90-е годы, повздыхала от радости узнавания хемингуэевских мест, но это так уж положено было русскому интеллигенту, выжившему в XX веке. Какая ему награда? Смотреть на капли дождя, вспоминать строки Верлена. Что еще делать проигравшим? Жаться в уютных уголках, вспоминать былое, держаться за своих...* (Москвина, 2022a)

Вопросно-ответная форма отличается оценочно-ироничным характером, акцентирует внимание аудитории на ключевых позициях, своеобразных константах.

Для жанра рецензии важен и авторитет автора, так как, «во-первых, автор может войти в непосредственный контакт со своими героями, во-вторых, поделиться в ходе описания события собственными воспоминаниями, в-третьих, выразить свои соображения по поводу поведения героев, в-четвертых, выстроить версии и предположения, в-пятых, выразить собственные эмоции, в-шестых, раскрыть перед читателем свою творческую лабораторию и т. д.» (Ким, 2001. <https://evartist.narod.ru/text/71.htm>).

Скоротечность инфополюса в еженедельном издании ограничивает тематику текстов. Форма «по горячим следам» невольно диктует содержание очередного выпуска, в том числе и рецензий, которые посвящены событиям «здесь и сейчас», их проблематика ясна и понятна. К примеру, рецензия Татьяны Москвиной (2021с) на 21 сезон сериала «Тайны следствия» представляет собой эмоционально-оценочный отклик автора на это значимое в культурной жизни общества событие. За счет НВК создается эффект «прямого диалога» между автором и аудиторией. Уже в лиде анонсируется нелестный отзыв о новых сериях:

Те, кто способен отличить вкус свежей осетрины от вкуса сосисок злосчастного Энского комбината, скорее всего, будут огорчены. Однако на что можно было надеяться? (Москвина, 2021с).

Отрицательная оценочная коннотация, заключенная в форму НВК, в обличительной форме характеризует единственный правильный, с точки зрения автора, вывод о том, что сезон такого затянувшегося сериала ни при каких условиях нельзя назвать качественным. Абсолютная убежденность пишущего в своей правоте подчеркивается и на лексическом уровне: контекстуальными антонимами стали «свежая осетрина» и «сосиски злосчастного Энского комбината». Оформление заключительной ремарки в лиде в форму НВК с противительным союзом *однако* анонсирует читателям дальнейший «разгромный» отзыв.

В экспрессивную НВК включается вводный компонент *видимо* со значением 'предположения':

Видимо, сценаристы не справляются с многофигурными композициями и сплетенными сюжетными линиями – приведешь персонажа, а он запросит и слов, и действий, но откуда их взять, если желание писать сценарии есть, а способностей нет? (Москвина, 2021с).

Осуждение репрезентируется вопросительной формой, которая, как и в предыдущем примере, вводится с помощью противительного союза, усиливающего семантику невозможности в сложном многочленном предложении с причинно-следственными отношениями.

Возрастание осуждения автора к создателям нового сезона подчеркивается использованием периферийных ресурсов языка: приближенность к устному бытовому общению репрезентируется как на лексическом, так и на синтаксическом уровне:

К героине претензий нет – ее фирменный мятный холодок абсолютно уместен и даже может служить моделью поведения для излишне горячих зрителей: дескать, учите у Маши, нечего мужикам на шею вешаться, строже, холодней, имейте достоинство и гордость! Но избранник-то должен что-то получить в награду! И значит, опять Луганский? Да за что ему такие привилегии? Платонов хоть красавчик (Москвина, 2021с).

Вводный компонент *значит* подчеркивает наличие логики в рассуждении пишущего. Аналитический комплекс частицы *да* и прономинального компонента *за что* предстает как эффективный способ оформления одного из вечных вопросов человеческой жизни.

Отрицательная оценка в тексте рецензии нередко носит иронический характер, что выражается в том числе сочетанием НВК оценочной семантики с оценочными лексическими средствами. Так, например, рецензия Т. Москвиной на фильм Надежды Михалковой о съемках картины «Утомленные солнцем» наполнена яркими сравнениями, а уже в самом начале, в лиде, автор включает оценочные лексемы: *Что же за кино ваяет наша Вера, ради чего ее страдания и лишения, в числе которых даже продажа квартиры ради финансирования съемок? Все то немалое, что мы узнаем о картине «Исход», производит впечатление претенциозной мурлы* (Москвина, 2022b).

В форму вопроса автор заключает собственный вывод о картине Надежды Михалковой: *У меня сложилось благоприятное впечатление о Надежде Михалковой (по ее публичным проявлениям), нет в ней никакой самовлюбленности и развязности, видно, что девушка искренняя, порядочная, воспитанная, думающая. Может ли она стать режиссером? Почему нет* (Москвина, 2022b).

В рецензии на спектакль «Волки и овцы» театра Моссовета оценке подвергаются не только театральные образы, которые воплощены актерами, но и герои пьесы: *И делец Беркутов (Александр Яцко, нет, не родственник режиссера) мало похож на «волка» – пронзительный, элегантный, с мягкой повадкой и отлично разбирающийся в людях. Что ж, хочет человек выгодно жениться, в чем тут преступление? Тем более вдова Купавина (Марина Кондратьева), эдакая «роденовская» мечта с копной взбитых волос, разодетая в огромные шляпы и пышные платья, вообще женщина-приз, женщина-торт, самой природой и судьбой предназначена для лакомства ею* (Москвина, 2022d). Вопросительная конструкция имеет двучленный характер. На наш взгляд, первая часть несет в себе рациональную семантику, в то время как вторая часть заключает эмоциональную оценку. Ирония усиливается включением в контекст НВК, которые создают эффект прямого диалога с аудиторией: *А потому первая же встреча с Глафирой (Анастасия Тагина), которая, в отличие от сливочно-кремовой Куपाвиной, женщина-пружина, женщина-пистолет, ясно показывает обреченность героя: конечно, его женят и под каблук возьмут. И чем там плохо, под каблуком? По крайней мере, надежно...* (Москвина, 2022d). Оценочное обоснование в ироничной форме заключено в утвердительной НВК, за которой следует и оценочное суждение, что сближает текст с «живой» речью. На наш взгляд, возникает фигура «фиктивного» собеседника, полемику с которым ведет автор. Пишущий ждет реакции адресата, к которому и обращены вопросы.

Текст рецензии Татьяны Москвиной (2022с) на фильм Игоря Угольников «Учености плоды» отличает гипертрофированная экспрессия, которая проявляется на всех уровнях, но особенно на лексическом. Синтаксический уровень представлен значительным количеством сложных предложений, которые характеризуют динамику мысли автора. НВК выступает как яркая, эффектная единица текста рецензии, когда автор открыто выражает свое отношение в описываемому: *Тем более история о том, как отморозенная фрау (Настасья Кербенген) с повадками «строгой госпожи» втюрилась в деревенского полуграмотного мужичка – типичная киношная повидла, в которую как же не поверить, ежели тот сноровистый мужичок Сергей Трофимов – это Сергей Безруков?* (Москвина, 2022с). Причинно-следственная связь в сложном многочленном предложении подчеркивает логику излагаемой автором оценки. Дедуктивно-персуазивный способ приведения доказательств в анализируемом примере дуалистичен: с одной стороны, он характеризует четкость и ясность позиции, а с другой стороны, форма НВК как один из ресурсов экспрессии ярко выражает иронично-насмешливую позицию пишущего.

Таким образом, оценка в текстах рецензии нередко реализуется в вопросительной форме с целью активизации внимания и ответной реакции адресата, пусть и не выраженной вербально, а также для имплицитного выражения оценочной позиции пишущего.

Прагматический потенциал НВК в системе оценочных языковых средств рецензии

Специфика жанра рецензии, цель которой не только субъективная оценка автора, но и формирование мнения широкой аудитории, обуславливает и функции НВК в текстах анализируемых публикаций.

Среди них нами были выделены следующие: во-первых, НВК используются в качестве инструмента привлечения внимания аудитории, мотивируют читателя вступить в диалог.

С этой целью автор довольно часто прибегает к вопросно-ответной форме, позволяющей сосредоточить и субъективную оценку, и предполагаемое мнение заинтересованной объектом рецензии аудитории. Вопросно-ответное единство создает эффект непосредственного диалога с аудиторией:

Что мы должны понять, глядя на всех этих бесцветных молодых людей, которые много пьют, много едят, автоматически флиртуют, иногда тяжело дышат, производя интимные телодвижения? Некоторым из них удалось концентрировать бессмысленный бульон своей жизни в искусство. А теперь давайте мы растворим их обратно в пене дней? Все можно, ежели художественно. Да только сам Вертинский любой своей песенкой убирает напрочь этого «милого Шурика» (Москвина, 2021а).

Во-вторых, НВК являются средством акцентирования внимания на центральной, по мнению автора, проблеме анализируемого объекта.

Так, в рецензии на книгу писателя и историка Леонида Млечина «И судьба Украины» автором рецензии Сергеем Никитиным (2022) анализируются события с 2014 г. В форме НВК, представляющей субъективное размышление автора, привлекается внимание адресата к внутренним предпосылкам зарождения «нелюбви» между

когда-то дружественными странами: *Возникает вопрос: почему и сейчас на Украине, как и более полвека назад, так популярны идеи Бандеры, Шухевича? Неужели кровавые уроки прошлого ничему не учат? Может быть, причиной сегодняшних конфликтов и войн является нежелание понять и проанализировать собственные ошибки?* Автор книги Леонид Млечин беспристрастно излагает события тех лет, опираясь на документальные материалы спецслужб, вскрывая причинно-следственные связи между прошлым и настоящим соседней с нами страны (Никитин, 2022).

Для воздействия на аудиторию автором используется персуазивно-дедуктивный способ рассуждения: тезис, заявленный в начале микроконтекста, подкрепляется аргументами и конкретными примерами, подтверждающими истинность позиции пишущего. Пишущий не только высказывает собственное мнение, но и подталкивает читателей к размышлению. Для иллюстрации неоднозначности анализируемой проблемы в НВК используются вопросительная частица *неужели* и вводный компонент *может быть* с семантикой неуверенности и сомнения.

В-третьих, НВК имеют в рецензии текстообразующую функцию: введение тезиса, развертывание аргументации, последовательно подводящей к выводам.

В рецензии на экранизацию романа Вячеслава Шишкова «Угрюм-река» Татьяна Москвина сравнивает современный сериал с предыдущим, 1968 года, анализирует причину отрицательных отзывов зрителей: *Правда ли публика? И точно ли причина раздражения кроется именно в изъянах новой версии, а не в чем-то ином?* (Москвина, 2021b). Партикулярные НВК с частицей *ли* представляют собой субъективное размышление, создают некую интригу, что способствует повышению интереса аудитории, содержат в некоторой степени и отрицательную коннотацию, имплицитно влияя на формирование мнения. НВК используется автором и в заключении как средство его ироничного отношения: *В новой версии тоже есть эта сцена, да только буржуй-эксплуататор уже не Аганес Агабабович, его никак не зовут и он явно не из «инородцев». Это такая мягкая политкорректность началась? Предупреждать же надо* (Москвина, 2021b).

Отсутствие четко сформулированных выводов, с одной стороны, подчеркивает сложность и неоднозначность оценки, оставляя вопрос открытым, а с другой стороны, побуждает реципиентов к формированию собственной позиции.

В некоторых случаях НВК репрезентируют однозначный вывод, заключенный в условно вопросительную форму:

Неужели они и впрямь в это верят, несчастные? И реально не понимают, что такое настоящий талант, не различают подлинное «сияние» в своем окаянном мире бешеных денег и бесконечной фальши? (Москвина, 2021a).

С помощью экспрессивных языковых ресурсов, включенных в НВК: оценочной лексики *несчастные, настоящий талант, подлинное сияние, окаянный мир, бешеные деньги, бесконечная фальшь*, частицы *неужели* со значением 'противопоставления существующему положению вещей', наречий *впрямь* и *реально* – читателям транслируется убежденность автора в истинности его оценочного суждения.

Проведенный анализ позволяет говорить, что НВК в текстах рецензии имеют в известной степени и манипулятивную функцию, характерную в целом для жанров газетного дискурса.

Таким образом, в рецензиях газетного дискурса XXI века НВК являются одним из характерных средств выражения оценки. С одной стороны, НВК как способ выражения авторских интенций активизируют внимание реципиентов за счет вопросительности формы, нередко заключающей ироничные смыслы, а с другой стороны – репрезентируют имплицитно истинную позицию автора по отношению к анализируемому объекту, формируя оценочное мнение адресата.

Заключение

В результате исследования были сделаны следующие выводы.

Жанр рецензии в современном газетном дискурсе трансформировался в особый жанр медиакритики, в котором наблюдается не только тематическое многообразие, но и усиление аналитической составляющей, включающей разнообразные способы выражения оценочных значений. Специфика жанра рецензии газетного дискурса, необходимость выражения авторской оценки анализируемого объекта, определение собственной позиции пишущего достигаются экспрессивно-оценочными разноуровневыми ресурсами языка.

Значимое место среди них занимают НВК, условно вопросительная форма которых не только привлекает внимание читателей, но и имплицитно выражает истинное, нередко неоднозначное отношение автора к объекту описания: одобрение или, напротив, ироничное негодование, насмешку. НВК используются в рецензии как средство выражения интенциональных значений, реализуют суггестивно-оценочную функцию, являясь трансляторами авторской позиции, системы его ценностей.

В жанре аналитической рецензии с помощью НВК проецируется восприятие объекта рецензии реципиентами. НВК используются в контактоустанавливающей функции, с помощью которой удастся привлечь внимание аудитории. Заметную роль играет текстообразующая функция НВК, посредством которой выражается лейтмотив рецензии, акцентируются ее ключевые аспекты, нужные для понимания авторской оценки и замысла публикации в целом.

Перспективы дальнейшего исследования определяются необходимостью описания структурно-семантических моделей НВК с их опорными прономинальными и партикулярными компонентами в аналитическом жанре рецензии, а также выявления общего и индивидуально-авторского в их употреблении.

Материалы исследования | Research materials

1. Москвина Т. Александр Вертинский стал милым Шуриком // Аргументы недели. 2021a. № 40.
2. Москвина Т. Книги подождают читателя // Аргументы недели. 2022a. № 21.
3. Москвина Т. Новая «Угрюм-река»: сказ о потерянном кинематографе // Аргументы недели. 2021b. № 10.
4. Москвина Т. Номинация. Надежда Михалкова сняла фильм о том, как снимается фильм // Аргументы недели. 2022b. № 6.
5. Москвина Т. Пушкин и немцы // Аргументы недели. 2022c. № 8.
6. Москвина Т. Семья и деньги – главная тема Островского // Аргументы недели. 2022d. № 11.
7. Москвина Т. Следствие растеряло тайны // Аргументы недели. 2021c. № 50.
8. Никитин С. Знать врага в лицо // Аргументы недели. 2022. № 15.
9. Терентьев Д. Львы для ягнят // Аргументы недели. 2025a. № 13.
10. Терентьев Д. Вор с Уолл-стрит // Аргументы недели. 2025b. № 19.

Источники | References

1. Арутюнова Н. Д. Типы языковых значений: Оценка. Событие. Факт. М.: Наука, 1988.
2. Барбашов В. П. Формирование интенционального значения в публицистическом тексте // Медиалингвистика. 2013. № S1.
3. Букина Т. Г. Средства создания оценки в рецензии (на примере рецензии на фильм «Зеленая книга») // Chronos. 2020. № 11 (50).
4. Вольф Е. М. Функциональная семантика оценки. М.: Наука, 1985.
5. Данилевская Н. В. Аргументы vs эмоции: аргументативные модели как инструмент идеологического противоборства в массмедиа // Медиалингвистика. 2023. Т. 10. № 2. <https://doi.org/10.21638/spbu22.2023.201>
6. Зубова С. В., Казеко Т. Н. Экспрессивные синтаксические конструкции в современной газетной речи // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2014. № 6 (33).
7. Канафьева А. В. Вопросительные модификации односоставных и двусоставных предложений в современном русском языке // Верхневолжский филологический вестник. 2021. № 1 (24). <https://doi.org/10.20323/2499-9679-2021-1-24-67-73>
8. Караулов Ю. Н. Русский язык и языковая личность. М.: Изд-во ЛКИ, 2010.
9. Ким М. Н. Технология создания журналистского произведения: монография. СПб.: Изд-во Михайлова В. А., 2001.
10. Клокова О. В. Формальные и функционально-семантические особенности несобственно-вопросительных предложений в современном русском литературном языке: дисс. ... к. филол. н. Ставрополь, 2002.
11. Комиссарова Н. Г., Якупова Д. Р. Оценочность в дискурсе СМИ // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2018. № 2-1 (80).
12. Леденева В. В. Оценка-оксюморон «больной талант» // Язык и текст. 2024. Т. 11. № 3. <https://doi.org/10.17759/langt.2024110310>
13. Мальчевская Е. А. Трансформация жанра рецензии // Веснік Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта. Серія 4. 2011. № 1.
14. Маркелова Т. В. Аксиологичность как имманентное свойство газетно-публицистического текста // Язык и стиль современных СМИ. М.: МГУП, 2007.
15. Маркелова Т. В. Прагматика и семантика средств выражения оценки в русском языке: монография. М.: Московский гос. ун-т печати им. Ивана Федорова, 2013.
16. Маркелова Т. В. Семантика и прагматика средств в выражении оценки в русском языке // Филологические науки. 1995. № 4.
17. Нерсесова Т. Е. Типы и жанры рецензирования в современных печатных СМИ: автореф. дисс. ... к. филол. н. М., 2012.
18. Орехова Е. Н. Риторический блок в газетном тексте // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. 2015. № 6. <https://doi.org/10.18384/2310-7278-2015-6-43-49>
19. Петрова Н. Е., Морева А. Н. Прагматика современной литературной рецензии как разновидности медийного текста // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2014. № 6.
20. Романова Т. В. Трансформация высказываний фразеологизированной структуры как средство выражения толерантного/интолерантного отношения к объекту речи (по материалам федеральных СМИ) // Медиалингвистика. 2018. Т. 5. № 2.
21. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М. Н. Кожинной. М.: Флинта: Наука, 2011.
22. Тертыйный А. А. Жанры периодической печати. М.: Аспект Пресс, 2000.
23. Шипилова Д. С. Интеррогативные предложения как способ выражения русофобии в современном виртуальном пространстве (на материале сети Reddit) // Медиалингвистика. 2024. Т. 11. № 1. <https://doi.org/10.21638/spbu22.2024.108>
24. Шмелева Т. В. Грамматика языка медиа: фактор жанра // Медиалингвистика: материалы VI международной научной конференции, Санкт-Петербург, 30 июня – 02 июля 2022 года. СПб.: ООО «Медиапапир», 2022.
25. Шмелева Т. В. Модель речевого жанра // Жанры речи. 1997. № 1.

Информация об авторах | Author information



Губина Ольга Эдуардовна¹

¹ Государственный университет просвещения, г. Москва



Olga Eduardovna Gubina¹

¹ Federal State University of Education, Moscow

¹ o_gubina@internet.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 18.06.2025; опубликовано online (published online): 01.08.2025.

Ключевые слова (keywords): несобственно вопросительная конструкция; оценочное значение; жанр рецензии; газетный дискурс; интенциональная установка автора; pseudo-interrogative construction; evaluative meaning; review genre; newspaper discourse; author's intentional attitude.