ИЗДАТЕЛЬСТВО ГРАМОТА

Филологические науки. Вопросы теории и практики
Philology. Theory & Practice

ISSN 2782-4543 (online)
ISSN 1997-2911 (print)

2025. Том 18. Выпуск 10 | 2025. Volume 18. Issue 10
Материалы журнала доступны на сайте (articles and issues available at): philology-journal.ru

RU

# Диалектная система аварского языка: классификация и ареалы распространения

Оцомиева-Тагирова З. М.

***Аннотация.*** Целью исследования является разработка целостной классификации диалектов аварского языка, синтезирующей географический и структурно-типологический принципы для уточнения их современного диалектного членения и ареалов распространения. В статье решаются проблемы современного диалектного членения аварского языка с уточнением ареалов распространения и выявлением перспективных направлений для последующих изысканий. Диалектная система языка представлена двумя крупными и контрастными объединениями: северным и южным наречиями. Северное наречие, ставшее основой литературного стандарта, включает хунзахский, восточный (им свойственны заметные отклонения от стандарта на фонетическом и морфологическом уровнях) и салатавский диалекты. Южное наречие характеризуется исключительной внутренней раздробленностью и объединяет семь резко различающихся диалектов, которые обнаруживают значительную вариативность на всех уровнях языковой структуры, что нередко приводит к нарушению взаимопонимания между их носителями. Научная новизна исследования заключается в построении целостной системы диалектов, опирающейся на комплекс лингвистических критериев, а не в их простом перечислении. По итогам анализа существующих классификаций в работе предлагается детализированная схема, организующая диалекты по географическому и структурно-типологическому принципам.

EN

# The dialectal system of the Avar language: classification and distribution areas

Z. M. Otsomieva-Tagirova

***Abstract.*** The aim of the study is to develop a comprehensive classification of Avar language dialects, synthesizing geographical and structural-typological principles to clarify their modern dialectal division and distribution areas. The article addresses the problems of the modern dialectal division of the Avar language, specifying the areas of distribution and identifying promising directions for subsequent research. The dialectal system of the language is represented by two large and contrasting groupings: the Northern and Southern dialects. The Northern dialect, which became the basis of the literary standard, includes the Khunzakh, Eastern (which are characterized by noticeable deviations from the standard at the phonetic and morphological levels), and Salatau dialects. The Southern dialect is characterized by exceptional internal fragmentation and unites seven sharply different dialects, exhibiting significant variability at all levels of the language structure, which often leads to a breakdown in mutual understanding between their speakers. The scientific novelty of the study lies in the construction of a holistic system of dialects, based on a complex of linguistic criteria, and not in their simple enumeration. Based on the analysis of existing classifications, the paper proposes a detailed scheme that organizes the dialects according to geographical and structural-typological principles.

## Введение

Актуальность исследования обусловлена комплексом факторов, отражающих как современные вызовы, так и насущные потребности лингвистической науки. Во-первых, в условиях глобализации и усиления языковой унификации богатейшее диалектное многообразие аварского языка, одного из доминирующих на Северном Кавказе, находится под прямой угрозой исчезновения. Многие уникальные говоры, особенно южного наречия, не документированы и утрачиваются вместе с носителями старших поколений, что требует безотлагательных мер по их фиксации и изучению. Во-вторых, существующие классификации аварских диалектов, разработанные во второй половине XX века, нуждаются в пересмотре и уточнении с учетом новых полевых данных и современных методов ареальной лингвистики. Отсутствие единой, общепризнанной схемы диалектного

Научная статья (original research article) | https://doi.org/10.30853/phil20250610

© 2025 Авторы. © 2025 ООО Издательство «Грамота» (© 2025 The Authors. © 2025 Gramota Publishing, LLC). Открытый доступ предоставляется на условиях лицензии CC BY 4.0 (open access article under the CC BY 4.0 license): https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

членения создает терминологическую неразбериху и затрудняет системные исследования. Данная работа призвана восполнить этот пробел, предложив детализированную классификацию, синтезирующую географический и структурно-типологический принципы. Таким образом, настоящее исследование отвечает насущной потребности не только в сохранении уникального языкового наследия, но и в развитии фундаментальных основ аварской диалектологии, результаты которого могут быть использованы в сравнительно-исторических исследованиях, прикладной лексикографии и в практике языкового планирования.

Задачи исследования:

– проанализировать и систематизировать существующие в научной литературе классификации диалектов аварского языка для выявления их сильных сторон и спорных моментов;

– уточнить ареалы распространения основных диалектных групп на современном этапе с учетом данных лингвистической географии и демографических изменений;

– разработать целостную классификационную модель диалектов аварского языка, интегрирующую географический и структурно-типологический принципы;

– выявить и охарактеризовать ключевые системные расхождения между северными и южными наречиями на фонетическом и морфологическом уровнях.

Методологический аппарат исследования включает следующие методы, применение которых было обусловлено конкретными исследовательскими задачами: полевой метод был использован для сбора первичного языкового материала в местах компактного проживания носителей диалектов, что позволило получить актуальные данные по живой речи, включая фонетические, морфологические и лексические особенности; сравнительно-сопоставительный метод применялся для анализа и выявления системных сходств и различий между диалектами аварского языка, а также для сопоставления существующих научных классификаций с целью выявления их сильных сторон и противоречий; описательный метод служил для фиксации, упорядочивания и характеристики выявленных диалектных фактов на всех уровнях языковой системы (фонетика, морфология, лексика), что составило основу для их последующей систематизации; методы лингвистической географии (ареальный анализ) были задействованы для картографирования распространения диалектных явлений и установления границ между диалектными ареалами, что обеспечило наглядность и точность в определении географических зон бытования каждого наречия; системный подход позволил рассмотреть диалекты аварского языка не как изолированные факты, а как элементы единой, структурно организованной системы, что стало методологической основой для разработки целостной классификационной модели, интегрирующей географический и структурно-типологический принципы.

Материалом для исследования послужили данные научных публикаций, лингвистических атласов и карт.

Теоретическую базу составляют: фундаментальные труды по аварской диалектологии (Жирков, 1926; Бокарев, 1938; 1981; Чикобава, 2019; Микаилов, 1959; Саидов, 1948; Магомедбекова, 1967); общая теория диалектологии (методологические принципы лингвистической географии, разработанные К. Ф. Захаровой, В. Г. Орловой (1970; 2004); Р. И. Аванесовым (Русская диалектология, 1964)); исследования в области общего и сравнительного кавказоведения (Чикобава, 2019; Гудава, 1959; Алексеев, 1988; 1999; Алексеев, Атаев, 1998); современные лингвистические теории, изучающие языковую вариативность и методы ареальной лингвистики (Саидова, Магомедов, 2014, с. 18-83).

Практическая значимость работы заключается в возможности применения ее материалов в сфере образования (при разработке учебных программ, пособий и словарей); использования при совершенствовании преподавания литературного аварского языка, создании специализированных пособий для диалектных зон, в лексикографической практике (для создания полного диалектологического словаря аварского языка), а также для разработки стратегий языкового планирования и сохранения лингвистического разнообразия региона.

Прикладное значение работы выражается в перспективах использования разработанных материалов и в применении ее результатов в образовательном процессе при преподавании следующих дисциплин:

– «Диалектология дагестанских языков» – материалы и классификация могут служить основой для разработки специального курса и учебных пособий;

– «Современный аварский язык» – полученные данные важны для создания методик преподавания литературной нормы с учетом диалектных особенностей учащихся;

– «Полевая лингвистика» – работа демонстрирует методику сбора и обработки диалектного материала, которая может быть использована как образец для студенческих исследований;

– «Языковое картографирование» – разработанная схема диалектного членения представляет ценный материал для практических занятий по лингвистической географии;

– «Сохранение языкового наследия» – результаты исследования могут быть включены в курсы по социолингвистике и языковой политике, иллюстрируя практические аспекты документации исчезающих языковых форм.

Таким образом, исследование вносит вклад в учебно-методическое обеспечение высшего филологического образования и подготовку специалистов в области кавказоведения.

**Обсуждение и результаты**

Аварский язык, входящий в число наиболее распространенных языков Дагестана, характеризуется сложной и разветвленной диалектной системой, которая отражает многовековую историю, географические особенности

региона и культурное многообразие аварского народа. Его диалекты проявляют значительную вариативность на всех уровнях структуры – фонетическом, морфологическом, лексическом и синтаксическом.

Изучение аварской диалектологии имеет не только теоретическую ценность для лингвистики, но и практическое значение для сохранения языкового наследия, разработки образовательных программ и понимания этнокультурной динамики в регионе. Современные социально-экономические трансформации ставят новые вопросы, касающиеся динамики диалектов, их взаимодействия с литературным языком и перспектив сохранения.

Первые записи аварской лексики (XVIII в.) содержали много ошибок, но зафиксировали слова из разных диалектов. Фундаментальный труд П. К. Услара «Аварский язык» (1889) заложил основы научного изучения языка, описав грамматику и лексику одного из диалектов. В XX веке интенсивное изучение продолжили Л. И. Жирков, Ш. И. Микаилов и другие, были созданы первые грамматики и словари. Значительный вклад внесла грузинская (Тбилисская) лингвистическая школа (А. С. Чикобава, И. И. Церцвадзе). Основное внимание исследователей долгое время привлекали диалекты южного наречия. «Очерки аварской диалектологии» Ш. И. Микаилова систематизировали знания, но лексике уделялось меньше внимания. Ключевым событием стал выход «Аварско-русского словаря» (1967) М.-С. Саидова, включившего и диалектные слова. Во второй половине XX века появились монографии, посвященные отдельным диалектам и говорам. Важным достижением стала публикация «Диалектологического словаря аварского языка» (2008) П. А. Саидовой, обобщившего лексику многих диалектов. Изучение диалектной лексики продолжается, исследуются отдельные говоры, топонимия и процессы заимствования (Оцомиева, 2015, с. 5-17).

**Диалектное членение языка** – это система выделения в его составе территориальных вариантов (говоров, групп говоров, диалектных зон, наречий) (Русская диалектология…, 2022; Русская диалектология, 2020; Алексеев, Атаев, 1998, с. 26-27; Алексеев, 1999, с. 203-216; Саидова, Магомедов, 2014, с. 18-83; Чикобава, 2019; Оцомиева, 2025, с. 58-64). Его цель – создание модели национального языка в его территориально-структурных разновидностях, нанесенных на географическую карту. Проблема такого членения заключается в необходимости классификации диалектов, установления ареалов их распространения и выявления границ между говорами, что является предметом изучения лингвистической географии (лингвогеографии). Этот подход сочетает сравнительно-территориальный и системный анализ: диалектные явления изучаются в сопоставлении, а их различия определяются на основе общих черт, объединяющих говоры в единый язык. Кроме того, при значительном расхождении между диалектами бесписьменного языка возникает сложность выбора диалектной основы для формирования литературного стандарта и языка образования (Микаилов, 1959; Магомедов, Магомедова, 2018, с. 123-126; Алексеев, 1988, с. 164-207; 1999, с. 203-2016; Алексеев, Атаев, 1998, с. 26-27; Старостин, Николаев, 1984, с. 26-34; Дьяконов, Старостин, 1988, с. 164-207; Тагирова, 2008, с. 317-322; Коряков, 2006).

**Основные единицы диалектного членения:**

**Говор** – минимальная единица, для которой характерно единство всех элементов языковой структуры; может быть распространен на территории одного или нескольких населенных пунктов (Русская диалектология…, 2022; Русская диалектология, 2020).

**Группа говоров** – более крупная единица, объединяющая говоры по ряду общих языковых черт (Русская диалектология…, 2022; Русская диалектология, 2020).

**Наречие** – крупнейшие единицы диалектного членения, образованные диалектами, характеризующимися значительной общностью языковых особенностей (Русская диалектология…, 2022; Русская диалектология, 2020).

### *Исторические этапы формирования диалектной системы аварского языка*

Формирование современной диалектной картины прошло несколько ключевых этапов, обусловленных историческими, географическими и социальными факторами:

1. Древний период (до X-XI вв.) – формирование племенных языковых особенностей.
2. Ранний период (XI-XV вв.) – становление диалектной базы. Основные факторы:

– племенная дифференциация: различные племенные объединения аварцев имели собственные языковые черты, заложившие основу будущих диалектов;

– географическая изоляция: горный рельеф Дагестана способствовал изоляции общин, усиливая диалектные различия;

– влияние соседних языков;

– сохранение архаичных черт в южных диалектах (например, латеральных звуков, утраченных в северных).

3. Период Аварского ханства (XII-XIX вв.) – усиление влияния хунзахского диалекта, который стал основой административного и культурного общения. Началось формирование наддиалектной формы – болмацI.
4. Советский период (XX в.) – стандартизация и влияние русского языка. За основу литературного аварского был взят хунзахский диалект. Массовое образование и СМИ способствовали нивелированию диалектных различий, а миграции привели к смешению идиомов.
5. Современный период (конец XX – начало XXI в.) – упадок диалектов в связи с урбанизацией. Молодежь переходит на литературный аварский или русский язык. Малые говоры (особенно в Азербайджане) находятся на грани исчезновения (Алексеев, Атаев, 1998, с. 26-27; Алексеев, 1999, с. 203-216).

Ранний период стал ключевым для формирования диалектного фундамента. Последующие процессы (Аварское ханство, советская модернизация) повлияли на усиление одних диалектов и ослабление других.

### *Лингвистическая характеристика и классификация*

**1. Генетическая классификация**

Семья: северокавказская (гипотетическая макросемья, включающая нахско-дагестанские и абхазо-адыгские языки).

Ветвь: нахско-дагестанская.

Группа: аваро-андо-цезская.

**2. Типологическая классификация**

Морфологический тип: агглютинативный (с элементами флективности).

Синтаксис: эргативный строй.

Базовый порядок слов: SOV (субъект – объект – глагол).

**3. Фонетические особенности**

Развитая консонантная система (наличие заднеязычных, увулярных, фарингальных согласных).

Присутствие лабиализованных согласных (кв, гв и др.).

Богатая система смычно-гортанных (абруптивных) звуков (п1, т1, к1 и др.).

Относительно простая система вокализма (6-8 гласных фонем).

**4. Морфологические особенности**

Развитая падежная система (до 20 падежей в отдельных диалектах).

Категория грамматических классов (4 класса: мужской, женский, класс неодушевленных предметов и множественное число).

Полисинтетизм (глаголы могут включать префиксы и суффиксы, выражающие лицо, число, время, наклонение).

**5. Лексические особенности**

Значительный пласт заимствований из арабского (через ислам), персидского, тюркских (кумыкского, азербайджанского) и русского языков.

Сохранение древнего нахско-дагестанского лексического фонда (Микаилов, 1959; Магомедов, Магомедова, 2018, с. 123-126; Алексеев, Атаев, 1998, с. 26-27; Алексеев, 1999, с. 203-216; Дьяконов, Старостин, 1988, с. 164-207; Коряков, 2006; Маллаева, 2022; 2023).

Литературный аварский язык выполняет функцию объединяющего средства для разрозненных диалектов и выступает языком межэтнического общения для носителей андо-цезских языков, многие из которых идентифицируют себя как этнических аварцев (Микаилов, 1959; Магомедов, Магомедов, 2018, с. 123-126; Алексеев, 1999, с. 203-216; 1999, с. 203-216; Алексеев, Атаев, 1998, с. 26-27; Старостин, Николаев, 1984, с. 26-34; Коряков, 2006; Дьяконов, Старостин, 1988, с. 164-207; Магомедбекова, 1967; 1971; Магомедов, 2025, с. 53-57; Маллаева, Халидова, 2025, с. 17-23; Тагирова, 1997, с. 204-206). Современная территория распространения аварского языка охватывает Гергебильский, Гумбетовский, Гунибский, Казбековский, Тляратинский, Унцукульский, Хунзахский, Чародинский и Шамильский районы Дагестана; часть Ахвахского, Ботлихского, Цумадинского, Бабаюртовского, Буйнакского, Кизилюртовского, Кумторкалинского, Левашинского, Хасавюртовского, Кизлярского, Тарумовского, Новолакского и Рутульского (селение Кусур) районов Дагестана, а также часть Белоканского и Закатальского районов Республики Азербайджан и Кварельского района Республики Грузия. Некоторые исследователи, например, М. Е. Алексеев (1999, с. 203-216; 1988, с. 164-207) и Б. М. Атаев (Алексеев, Атаев, 1998, с. 26-27), в зону распространения традиционно включают и Цунтинский район, хотя, в отличие от других указанных территорий, здесь отсутствуют селения с аварoязычным населением.

Аварский – единственный среди дагестанских языков, обладающий исторически сложившейся наддиалектной литературной нормой (койне), объединяющей андийские языки и диалекты собственно аварского. Всестороннее диалектологическое исследование является ключом к пониманию развития их лексики и взаимовлияния. Первые сведения об аварском языке встречаются в трудах П. С. Палласа (1787 г.), затем его изучали Ю. Клапрот, Р. Эркерт, А. Шифнер. Фундаментальный вклад внес П. К. Услар. Среди исследователей-аварцев – Магомет Хандиев и Айдемир Чиркеевский. В советский период изучением занимались Л. И. Жирков, А. А. и Е. А. Бокаревы, А. С. Чикобава, Ш. И. Микаилов, М. С. Саидов, И. И. Церцвадзе, Т. Е. Гудава, З. М. Магомедбекова и др. Проблема динамики лексики стала особенно актуальной с середины XX века (Оцомиева, 2015, с. 5-17).

### *Ключевые классификации аварских диалектов*

**I. Классификация А. С. Чикобавы** (2019, с. 350-360). А. С. Чикобава в работе «Введение в языкознание» относит кавказские языки к иберийско-кавказским, включающим четыре группы: картвельскую, абхазо-адыгскую, нивхскую и дагестанскую (Н. Я. Марр использовал для этих языков термин «яфетические», Ив. Джавахишвили – «грузино-шароматские», а Фр. Гоммель – «алородийские»). Дагестанские языки делятся на три группы, первая из которых – аварско-андийско-дидойская. Чикобава отмечает, что аварский служит средством общения в Западном Дагестане, а его ареал охватывает Дагестан и часть Азербайджана. Он выделяет диалекты: хунзахский (северный), гидский, андалальский, карахский, анцухский и чарский (в Азербайджане), отмечая, что письменный язык основан на северном диалекте, но испытывает влияние южных (андалальских) говоров.

**II. Классификация Ш. И. Микаилова** (1959) является базовой для аварской диалектологии. Он разделяет всю систему на два резко противопоставленных наречия, с учетом фонетических и морфологических данных:

2.1. Северное наречие (основа литературного языка): хунзахский, восточный, салатавский диалекты.

2.2. Южное наречие (сильно дифференцированное (Микаилов, 1959, с. 482)): анцухский, карахский, андалальский, гидский, батлухский (переходный), кусурский и закатальский диалекты, каждый из которых, в свою очередь, делится на множество говоров и подговоров. Ш. И. Микаилов подробно описывает состав каждого диалекта.

Исходя из данной классификации Ш. И. Микаилова, М. А. Магомедов, М. М. Магомедова (2018, с. 123-126) в статье «Проблемы диалектного членения аварского языка» предлагают дальнейшие уточнения, утверждая, что на уровне говоров она требует дополнения. Они предлагают пересмотреть статус некоторых единиц (например, выделить ункратлинский диалект в северном наречии, рассмотреть келебские говоры как отдельный диалект, разукрупнить андалальский диалект). Авторы также детализируют современный ареал распространения аварского языка по районам Дагестана, Азербайджана и Грузии, подчеркивая необходимость четкого языкового, а не этнического критерия при определении границ, и отмечают значительные лексические различия даже между близкими диалектами.

**III. Классификация М. Е. Алексеева, Ю. Б. Корякова и др.** Согласно исследованиям ряда ученых (Старостин, Николаев, 1984, с. 26-34; Дыбо, 2006, с. 75-94), разделение северокавказской языковой семьи на нахско-дагестанскую и абхазо-адыгскую ветви произошло приблизительно в середине VI – начале V тысячелетия до н. э. С. А. Старостин выдвинул гипотезу о родстве абхазо-адыгских языков с хаттским, а нахско-дагестанских – с хуррито-урартскими языками (Дьяконов, Старостин, 1988, с.164-207). Однако часть исследователей (Коряков, 2006) продолжает рассматривать эти группы как самостоятельные семьи.

Хронология распада как аваро-андийской, так и собственно андийской языковой общности остается дискуссионной: аваро-андийской – от середины 2-го тысячелетия до н. э. до начала н. э., андийской – от середины I-го тысячелетия до н. э. до конца VIII в. н. э. (М. Е. Алексеев (1999, с. 203-216) отводит для существования последней промежуток времени от начала н. э. до VIII века; Ю. Б. Коряков (2006, с. 26-27), ссылаясь на данные глоттохронологии, относит время распада аваро-андийской общности к середине II-го, а андийской – к середине I-го тысячелетия до н. э.) (Русская диалектология…, 2022, с. 216-219). Аварские диалекты также обнаруживают значительные расхождения и зачастую невзаимопонимаемы (Алексеев, 1988, с. 164-207).

Согласно классификации И. М. Дьяконова и С. А. Старостина (1988, с. 165), андийские языки делятся на пять подгрупп, тогда как аварский язык образует шестую (восточную) подгруппу аваро-андийской языковой семьи.

### *Синтезированная классификация*

На основе анализа существующих подходов в данной статье нами предлагается целостная модель диалектной системы аварского языка:

**I. СЕВЕРНОЕ НАРЕЧИЕ** (консервативное, относительно единое, основа литературного койне «болмацI») с диалектами:

1.1. Хунзахский (Хунзахский, Унцукульский р-ны).

1.2. Восточный (Гергебильский, Левашинский р-ны).

1.3. Салатавский (Кизилюртовский, Гумбетовский, Казбековский р-ны).

1.4. Ункратлинский (авароязычные села Ахвахского, Ботлихского, Цумадинского р-нов).

**II. ЮЖНОЕ НАРЕЧИЕ** (сильно дифференцированное, архаичное):

**2.1. Юго-западная группа** (ближе к северным диалектам):

1. Гидский (*гьидерил*) диалект (Шамильский р-н): (говоры: *г1урадиссезул* «урадинский», *лъахъассезул* «тлахский», *г1урухъсот1ассезул* «урухсотинский», *мач1адиссезул* «мачадинский», *хучадиссезул* «хучадинский», *зивуриссезул* «зивуринский»).

2. Батлухский (*бакълъухъезул*) (переходный) диалект (Шамильский р-н): (говоры: *бакълъухъезул* «батлухский», *занат1исезул* «занатинский», *гьалкьадерил* «голотлинский», *къородиссезул* «кородинский», *махъадерил* «могохский»), *гьочот1иссезул* «кусурский» (сел. Кусур Рутульского района).

**2.2. Юго-восточная группа** (наиболее архаичная и разнородная):

1. Анцухский (*анцухъдерил*) диалект (Тляратинский р-н): (говоры: *т1омуразул* «томуринский», *бух1надерил* «бухнадинский», *кьаналазул* «тлянадинский», *ташазул* «ташский», *анц1росазул* «анцросинский», *ч1адаколосезул* «чадаколобский»).

2. Карахский (*къаралазул*) диалект (Чародинский р-н): (говоры: *гъоркьакъаралазул* «нижнекарахский», *т1ассакъаралазул* «верхнекарахский», *кьессеразул* «тлессерухский», *мукъракьалълъул* «мукратлинский» и *риссиссезул* «риссибский»).

3. Андалальский (*г1андалазул*) диалект (Гунибский р-н): (говоры: *ссугъулдерил* «согратлинский», *ч1ахъадерил* «чохский», *ругъеждерил* «ругуджинский», *к1к1уядерил* «куядинский», *сулдерил* «салтинский», *куделдерил* «кудалинский», *бухт1адерил* «бухтинский», *к1к1огьориссезул* «кегерский», *г1абхъадерил* «обохский», *гъамсдерил* «гамсутлинский», *х1от1оч1-хьиндадерил* «хоточ-хиндахский»).

4. Закатальский (*закаталиссезул*) диалект: (говоры: *к1ат1ихъезул* «катехский», *ч1аргун талаялъулазул* «чарско-тальский» и *къабахъчолисезулгун мах1амалариссезул* «кабахчольско-магамаларский» в Белоканском и Закатальском районах Азербайджана).

**2.3. Переходные (смешанные) говоры:**

1. Кахибский (*къехIдерил*) и Келебский (*къелдерил*) (предлагается рассматривать как отдельные диалекты).

2. Унтибский (*гIунтIадерил*), Шуланинский (*щулелъдерил*), Бацадинский (*бецIдерил*) (одноаульные говоры, требующие отдельного изучения).

Предложенная классификация представляет собой последовательную трехуровневую модель организации диалектного пространства аварского языка (Наречие > Группа > Диалект), что позволяет системно описать его сложную структуру. Ключевыми результатами данного этапа исследования являются:

– четкое определение статуса диалектных единиц (проведено разграничение между крупными диалектными объединениями (наречиями), промежуточными группами и отдельными диалектами);

– структуризация южного наречия (выделение внутри южного наречия двух обособленных групп (юго-западной и юго-восточной), что объясняет их различную степень близости к северному койне);

– современное ареальное описание (классификация дополнена актуальным картографированием с указанием конкретных районов распространения, отражающим современную ситуацию с учетом миграционных процессов);

– объективный критерий классификации (предложенная систематизация основана на комплексе лингвистических изоглосс, а не на единичных признаках, что повышает ее достоверность).

Таким образом, разработанная схема создает целостное представление о диалектной системе аварского языка, объединяя традиционные взгляды с современными научными подходами и актуальными данными.

## Заключение

В результате проведенного исследования достигнута поставленная цель – разработана целостная классификация диалектов аварского языка, синтезирующая географический и структурно-типологический принципы. Решение конкретных задач позволило получить следующие выводы:

– проведенный анализ существующих классификаций аварских диалектов выявил их методологические основания и хронологическую динамику, что позволило систематизировать научный аппарат исследования и обозначить пробелы, требующие заполнения;

– уточнение ареалов распространения диалектных групп на основе современных данных показало значительную трансформацию традиционной этнолингвистической карты в результате миграционных процессов XX-XXI веков, что нашло отражение в предложенной классификационной схеме;

– разработанная трехуровневая модель диалектного членения (Наречие > Группа > Диалект) с выделением юго-западной и юго-восточной подгрупп в рамках южного наречия позволяет адекватно отразить структурную организацию диалектного континуума аварского языка;

– выявленные системные расхождения между северными и южными наречиями на фонетическом и морфологическом уровнях подтверждают правомерность их противопоставления и обеспечивают лингвистическое обоснование предложенной классификации.

Перспективы дальнейших исследований видятся в следующих направлениях: проведение точечной полевой документации наименее изученных говоров с применением современных цифровых технологий фиксации; создание комплексного лингвистического атласа аварского языка, визуализирующего распространение ключевых изоглосс; осуществление точной глоттохронологической датировки времени расхождения основных диалектных групп; углубленное социолингвистическое исследование современного статуса диалектов в условиях доминирования литературной нормы; сравнительный анализ лексики и грамматики диалектов аварского языка с андийскими языками для реконструкции истории аваро-андийской общности.

Таким образом, диалектная система аварского языка, представляя ценный материал для изучения языковой эволюции, объединяет исторические традиции и современные тенденции развития, что определяет важность ее сохранения как объекта научного исследования и культурного достояния народов Дагестана.

## Материалы исследования | Research materials


1. Коряков Ю. Б. Атлас кавказских языков. М.: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт языкознания Российской академии наук, 2006.
2. Русская диалектология: диалектное членение русского языка: учебное пособие / авт.-сост.: А. С. Малахов, К. М. Богрова. Владимир: Изд-во ВлГУ, 2022.
3. Русская диалектология: учебное пособие / под общ. ред. Л. С. Шмульской. Красноярск: Сибирский федеральный ун-т, 2020.


## Источники | References


1. Алексеев М. Е. Аварский язык // Языки мира. Кавказские языки. М.: Academia, 1999.
2. Алексеев М. Е. Сравнительно-историческая морфология аваро-андийских языков. М.: Наука, 1988.
3. Алексеев М. Е., Атаев Б. М. К диахронической стратификации общеаваро-андо-цезской соматической лексики // Дагестанский лингвистический сборник / отв. ред. М. Е. Алексеева. М., 1998. Вып. 5.

4. Бокарев Е. А. Материалы по диалектологии андоцезских языков. Наречие аула Тукита // Сборник памяти акад. Н. Я. Марра. М., 1938.
5. Бокарев Е. А. Сравнительно-историческая фонетика восточнокавказских языков. М.: Наука, 1981.
6. Гудава Т. Е. Сравнительный анализ глагольных основ в аварском и андийских языках. Махачкала, 1959.
7. Дыбо В. А. Язык – этнос – археологическая культура (Несколько мыслей по поводу индоевропейской проблемы) IV // Глобализация – этнизация: этнокультурные и этноязыковые процессы: в 2 кн. / отв. ред. Г. П. Нещименко. М., 2006. Кн. 1.
8. Дьяконов И. М., Старостин С. А. Хуррито-урартские и восточнокавказские языки // Древний Восток: этнокультурные связи: сборник. М.: Наука, 1988.
9. Жирков Л. И. Дагестанские языки и их изучение. Баку: О-во обследования и изучения Азербайджана, 1926.
10. Захарова К. Ф., Орлова В. Г. Диалектное членение русского языка. М.: Наука, 1970.
11. Захарова К. Ф., Орлова В. Г. Диалектное членение русского языка. Изд-е 2-е. М.: Едиториал УРСС, 2004.
12. Магомедбекова З. М. Ахвахский язык: грамматический анализ, тексты, словарь. Тбилиси: Мецниереба, 1967.
13. Магомедбекова З. М. Каратинский язык: грамматический анализ, тексты, словарь. Тбилиси: Мецниереба, 1971.
14. Магомедов М. А. Ареал распространения и проблемы исследования северного наречия аварского языка // Филологические науки. Научные доклады высшей школы. 2025. № 2.
15. Магомедов М. А., Магомедова М. М. Проблемы диалектного членения аварского языка // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2018. № 9-1 (87). https://doi.org/10.30853/filnauki.2018-9-1.27
16. Маллаева З. М. К вопросу о терминологии и принципах морфемного анализа в дагестанских языках // Вестник Дагестанского научного центра РАН. 2022. № 85.
17. Маллаева З. М. Морфемный строй аварского языка. Махачкала, 2023.
18. Маллаева З. М., Халидова Р. Ш. Особенности межэтнической коммуникации и транслингвальности дагестанцев // Филологические науки. Научные доклады высшей школы. 2025. № 2.
19. Микаилов Ш. И. Очерки аварской диалектологии. М.: АН СССР, 1959.
20. Оцомиева З. М. Гергебильский говор аварского языка: языковые особенности и топонимия. Махачкала, 2015.
21. Оцомиева З. М. Исследование терминосистем аварского языка // Филологические науки. Научные доклады высшей школы. 2025. № 2.
22. Русская диалектология / под ред. Р. И. Аванесова, В. Г. Орловой. М., 1964.
23. Саидов М.-С. Возникновение письменности у аварцев // Языки Дагестана. 1948. Вып. 1.
24. Саидова П. А., Магомедов М. И. Лексика аварского литературного языка // Очерки по лексике литературных языков Дагестана. Махачкала, 2014.
25. Старостин С. А., Николаев С. Л. Севернокавказские языки и их место среди других языковых семей Передней Азии // Лингвистическая реконструкция и древнейшая история Востока: сборник. М.: Наука, 1984.
26. Тагирова З. М. Диалектный материал в ареальном освещении // Кавказские языки: генетические, типологические и ареальные связи: материалы международной научной конференции, Махачкала, 14-16 октября 2008 г. Махачкала, 2008.
27. Тагирова З. М. Некоторые особенности в системе склонения имен существительных гергебильского говора аварского языка // Современные проблемы кавказского языкознания и тюркологии: материалы региональной научной конференции, посвященной 65-летию кафедры дагестанских языков Даггосуниверситета, Махачкала, 01 января – 31 января 1997 г. Махачкала: Дагестанский государственный университет, 1997.
28. Чикобава А. С. Введение в языкознание. Тбилиси: Издательство «Универсал», 2019.


**Информация об авторах | Author information**


RU

**Оцомиева-Тагирова Забихат Магомедовна**[1], к. филол. н.
[1] Институт языка, литературы и искусства им. Г. Цадасы Дагестанского федерального исследовательского центра Российской академии наук, г. Махачкала

EN

**Zabikhat Magomedovna Otsomieva-Tagirova**[1], PhD
[1] Dagestan Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences, G. Tsadasa Institute of Language, Literature and Art, Makhachkala

[1] *zabi011@yandex.ru*


**Информация о статье | About this article**


Дата поступления рукописи (received): 17.09.2025; опубликовано online (published online): 23.10.2025.

***Ключевые слова (keywords):*** диалектное членение; ареал распространения; наречия аварского языка; диалектная система языка; dialectal division; distribution area; dialects of the Avar language; dialectal system of the language.