

RU

Рецензия на научное издание:

Медиалингвистика в современной научной парадигме:

коллективная монография / Е. Г. Борисова, М. А. Васильченко,  
Д. Б. Гудков [и др.]. М.: Изд-во «ФЛИНТА», 2024. 308 с.

Герасименко И. Е.

**Аннотация.** Представлен критический анализ коллективного труда, объединяющего ведущих представителей российских и зарубежных филологических школ. Рассматриваются основные смысловые узлы исследования, в центре которого находится концептуальное обоснование медиалингвистики как интегративной дисциплины. Сделан вывод о высокой теоретической и практической значимости работы для современной гуманитарной науки.

EN

Media linguistics in the modern scientific paradigm:

a collective monograph / E. G. Borisova, M. A. Vasilchenko,

D. B. Gudkov [et al.]. Moscow: FLINTA Publishing House, 2024. 308 p.:

Book review

I. E. Gerasimenko

**Abstract.** The paper presents a critical analysis of a collective work that brings together leading representatives of Russian and foreign philological schools. It examines the key conceptual nodes of the study, which focuses on the theoretical substantiation of media linguistics as an integrative discipline. The author concludes that the work holds high theoretical and practical significance for modern humanities.

Коллективная монография «**Медиалингвистика в современной научной парадигме**», выпущенная издательством «ФЛИНТА» в 2024 году, подготовлена международным авторским коллективом, объединившим ведущих исследователей крупнейших лингвистических центров России и Австрии. Цель работы заключается в комплексном описании роли медиалингвистики в актуальной структуре гуманитарного знания и выявлении тенденций развития смежных дисциплин (прагматики, семиотики, риторики, дискурсологии) под воздействием медиакommunikации. **Целевая аудитория** монографии включает специалистов-филологов, преподавателей высшей школы, аспирантов и студентов, изучающих теорию дискурса, медиастилистику и лингвокультурологию.

Стремительная медиатизация всех сфер общественной жизни в первой четверти XXI века привела к закономерному пересмотру классических лингвистических парадигм. Рецензируемая монография подводит промежуточный итог этого «медийного поворота», представляя синтез подходов ведущих филологических школ. Особый интерес вызывает попытка исследователей вписать медиалингвистику в контекст фундаментальных дисциплин – от риторики до лингвоаксиологии.

Издание открывается главой Н. И. Клушиной (Москва, МГУ), посвященной закреплению научного статуса медиалингвистики. Анализируя генезис медиастилистики, исследователь формулирует принципиальный тезис: предметом данной науки является национальный язык, обретший новые формы бытования в цифровой и массовой коммуникации. Тезис о новом бытовании языка созвучен идее М. Маклюэна (2003): средство коммуникации само становится сообщением, меняющим структуру мышления и способы порождения смыслов.

Этот вектор находит развитие в исследовании В. П. Москвина (Волгоград, ВГСПУ), в котором медиастиль обосновывается как основной репрезентант современного литературного языка. Анализ механизмов

формирования медийной квазиреальности находит глубокие параллели в философии Ж. Бодрийяра: современные медиа создают гиперреальность, где форма текста подменяет собой первичный факт (Бодрийяр, 2015). В. П. Москвин отмечает, что облик публичной речи определяют две ключевые доминанты: стремление удерживать внимание адресата и необходимость добиться понимания. Это превращает медиастилистику из описательной дисциплины в действенный инструмент анализа информационных стратегий.

Антропоцентрическая линия монографии развивается в исследовании Д. Б. Гудкова (Москва, МГУ), в котором медиалингвистика рассматривается в неразрывной связи с лингвокультурологией. Автор фиксирует размывание стилей и исчезновение классических жанров, рассматривая современные медиа как пространство **редукции сложных смыслов**. Ученый доказывает, что доминирование эмоций (коннотаций) и упрощенных бинарных оппозиций превращает современные медиа в мощный инструмент мифологизации реальности.

Ценностная вертикаль монографии раскрывается в главе Т. В. Ицкович (Екатеринбург, УрФУ), аргументирующей самостоятельный статус лингвоаксиологии. В условиях общественной турбулентности именно медиакommunikация становится определяющим фактором трансформации ментальных констант и ценностных установок социума. Лингвоаксиологические штудии позволяют выявить механизмы репрезентации языковой картины мира через призму ценностных предпочтений индивида.

Философскую глубину монографии задает раздел Л. О. Чернейко (Москва, МГУ), посвященный статусу дискурса в современной лингвофилософской парадигме. Автор апеллирует к идеям П. Флоренского и Дж. Локка, подчеркивая, что движение научной мысли проявляется в умении различать идеи даже при их внешнем сходстве. Такой лингвофилософский подход позволяет исследователю увидеть за медиадискурсом не только лингвистический объект, но и способ бытия сознания.

Особое место в монографии занимает исследование В. И. Карасика (Москва, Гос. ИРЯ им. А. С. Пушкина), посвященное анализу механизмов понимания и моделированию медиадискурса. Автор предлагает интегративную концепцию, объединяющую структурный, коммуникативный и лингвокультурологический подходы, что полностью отвечает заявленной цели издания – комплексному описанию роли медиалингвистики в структуре современного гуманитарного знания. В данной трактовке медиадискурс предстает сложным процессом отражения социальных смыслов, требующим от адресата активного сотворчества и понимания историко-культурного контекста.

Прикладной вектор исследования наиболее полно представлен в главе Е. Г. Борисовой (Москва, ГАУГН), где анализируется значение прагматики и семиотики для современной медиалингвистики. Опираясь на классические труды Ч. Морриса и Н. Д. Арутюновой, автор адаптирует трехчастную модель языкового знака к условиям компьютерного опосредования. В данной трактовке фокус смещается с лингвистического кода на деятельность участников коммуникации, что позволяет рассматривать медиатекст как динамический процесс обмена смыслами.

Раздел Е. Г. Широковой (Москва) представляет семиотический фундамент исследования медиадискурса как пространства синергии вербальных, визуальных и акустических знаковых систем. Автор апеллирует к классическому аппарату Ч. Пирса и традициям структурного анализа, доказывая, что семиотика сохраняет статус универсального метаязыка для описания взаимодействия гетерогенных кодов в современной коммуникации. В трактовке Е. Г. Широковой медиалингвистика обретает методологическую базу, способную описать сложные связи между естественным языком, ритуалами и артефактами искусства в едином поле медиакommunikации.

Прикладной потенциал монографии раскрывается в главе Л. В. Селезневой (Москва, Гос. ИРЯ им. А. С. Пушкина), в которой PR-дискурс исследуется как коммуникативный центр современного публичного пространства в условиях цифровой трансформации. Интегрируя методы лингвомаркетинга и риторики, Л. В. Селезнева создает надежный «лингвистический компас» для навигации в современной языковой среде.

Эта линия находит продолжение в анализе маркетинговых коммуникаций М. А. Васильченко (Москва, МГУ). Автор рассматривает современный маркетинг как деятельность по созданию и обмену ценностями, основной задачей которой становится улучшение качества жизни при помощи коммуникации.

Финальный вектор исследования связан с дигитальным поворотом в медиалингвистике, представленным в разделе Б. Тошовича (Австрия, Грац). Исследователь вводит и обосновывает концепт «генераторской журналистики» как переход от традиционного авторства к текстопорождению на базе алгоритмических систем. Принципиально важен прогноз о симбиозе традиционных журналистов и генераторов: журналист утратит монополию на исключительное авторство. Тезис Тошовича о потере монополии на авторство в эпоху генераторов представляет технологическое воплощение идеи Р. Барта (1994) о «смерти автора»: текст окончательно отделяется от единственного создателя, превращаясь в продукт коллективного алгоритмического партнёрства человека и искусственного интеллекта.

Этот технологический прорыв логично дополняется анализом А. В. Николаевой (Москва, МГУ), посвященным вопросам цифровой этики. Исследователь подчеркивает, что в условиях современного многоинформационного пространства этические принципы становятся вопросом аксиологического суверенитета и национальной безопасности. Этот тезис логически завершает коллективный труд, утверждая приоритет нравственных ориентиров над технологическими инструментами.

Рецензируемая монография формирует единую медийную парадигму, которая не только обогащает медиалингвистику, но и стимулирует развитие **гуманитарного знания**. *Работа опирается на актуальную научную базу, что в сочетании с ценными дополнениями делает её фундаментальной и востребованной.*

**Источники | References**

1. Барт Р. Смерть автора // Барт Р. Избранные работы: Семиотика. Поэтика. М., 1994.
2. Бодрийяр Ж. Симулякры и симуляция. М.: Постум, 2015.
3. Маклюэн М. Понимание медиа: Внешние расширения человека. М.: Канон+, 2003.

**Информация об авторах | Author information****RU****Герасименко Ирина Евгеньевна**<sup>1</sup>, д. филол. н., доц.<sup>1</sup> Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого**EN****Irina Evgenyevna Gerasimenko**<sup>1</sup>, Dr<sup>1</sup> Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University<sup>1</sup> [irinagera2006@rambler.ru](mailto:irinagera2006@rambler.ru)**Информация о статье | About this article**

Дата поступления рукописи (received): 10.03.2026; опубликовано online (published online): 24.03.2026.

**Ключевые слова (keywords):** медиалингвистика; медиастилистика; медиадискурс; цифровая этика; генераторская журналистика; media linguistics; media stylistics; media discourse; digital ethics; generative journalism.