

RU

## Спортивная терминология и спортивный дискурс в отечественном языкознании: теоретико-аналитический обзор актуальных направлений

Бобырева Н. Н.

**Аннотация.** Цель обзора – обобщение научных теоретических знаний о спортивной терминологии как системе и спортивном дискурсе как сфере ее реализации. В статье рассмотрены исследования, демонстрирующие основные тенденции и направления в изучении коммуникации в сфере спорта и ее языкового наполнения. Научная новизна данного обзора детерминирована тем, что представлены и систематизированы результаты научного осмысления разнообразных аспектов спортивной терминологии и сферы ее реализации – спортивного дискурса – в российском языкознании, что дает наиболее полное и детальное описание специфики коммуникации в сфере спорта. Результаты проведенного обзора показывают состояние изученности проблематики на современном этапе и свидетельствуют о том, что язык спорта и спортивный дискурс неизменно находятся в фокусе внимания ученых, чьи работы отражают разноаспектность и сложность объекта исследования. Разнообразие контента, динамичность, событийность и ряд других экстралингвистических факторов диктуют важность и перспективу дальнейшего многоаспектного изучения коммуникации в спорте, осуществления анализа спортивного дискурса. Обобщение теоретических положений, реализация прикладных аспектов исследований нацелены на улучшение качества перевода текстов, лексикографической работы, а также повышение эффективности речевого взаимодействия в сфере спорта.

EN

## Sports terminology and sports discourse in Russian linguistics: a theoretical and analytical review of current trends

N. N. Bobyрева

**Abstract.** The aim of this review is to synthesize theoretical scholarly knowledge regarding sports terminology as a system and sports discourse as the sphere of its implementation. The article examines research that demonstrates the primary trends and directions in the study of communication within the sporting sphere and its linguistic content. The scientific novelty of this review is determined by the presentation and systematization of scholarly reflections on various aspects of sports terminology and sports discourse within Russian linguistics, providing a comprehensive and detailed description of the specifics of sports communication. The results of the review illustrate the current state of research and indicate that the language of sports and sports discourse remain a constant focus of scholarly attention, with works reflecting the multi-faceted and complex nature of the object of study. The diversity of content, dynamism, event-driven nature, and several other extralinguistic factors underscore the importance and prospects for further multi-dimensional study of sports communication and the analysis of sports discourse. The synthesis of theoretical principles and the implementation of applied research aspects are aimed at improving the quality of translation, lexicographical work, and the effectiveness of verbal interaction within the sphere of sports.

### Введение

Актуальность настоящего исследования обусловлена возможностью изучить состояние предмета обсуждения в лингвистике посредством теоретико-аналитического обзора современных научных статей по теме исследования, опубликованных в научных журналах. На сегодняшний день издано множество работ, посвященных изучению терминологии спорта и спортивного дискурса в различных аспектах. В связи с этим их систематизация по содержанию предстает актуальной.

Интерес отечественных ученых к спортивной терминологии и спортивному дискурсу как к многоаспектным явлениям – залог осуществления исследований, вносящих вклад в их научно-теоретическое освещение и детерминирующих прикладную ценность. Собственно языковые процессы, происходящие внутри системы, антропоцентрические факторы, изменения в жизни глобального сообщества, а также доминирующие тенденции в научных исследованиях специальных языков и институциональных дискурсов определяют фокус научных работ.

В ходе выполнения теоретико-аналитического обзора решаются следующие задачи:

- изучить и систематизировать научные работы отечественных лингвистов XXI века, посвященные спортивной терминологии и спортивному дискурсу;
- уточнить актуальное понимание спортивной терминологии и спортивного дискурса посредством описания, анализа и систематизации подходов к их изучению;
- выявить и описать основные тенденции, разнообразные аспекты и проблематику изучения терминологии и дискурса спорта.

В соответствии с поставленными задачами были использованы следующие методы исследования: методы анализа, синтеза и обобщения научно-теоретических концепций и подходов, метод систематизации, описательный и сопоставительный методы, метод когнитивно-дискурсивного анализа. Первичный анализ материала был применен на этапе структурирования и систематизации информации. Сравнение и сопоставление точек зрения ученых на объект исследования осуществлялись с целью выявления сходства и различий в подходах к материалу. Выделение определенных аспектов изученного материала и обобщение полученных данных отражены в настоящем теоретико-аналитическом обзоре. Анализ и синтез применялись в ходе выявления основных положений, изложенных в публикациях, установления ключевых научных направлений и дальнейшего обобщения в рамках сходных концепций с помощью метода обобщения. Метод когнитивно-дискурсивного анализа нашел отражение в определении терминологии спорта как системы, а спортивного дискурса – как сферы ее функционирования.

Материалом исследования в данном теоретическом обзоре выступили работы отечественных лингвистов, посвященные описанию состава и функционирования спортивной терминологии, раскрытию сущности спортивного дискурса. Хронологические рамки проанализированных работ охватывают период за последние 20 лет (с 2007 по 2025 г., 53% из общего числа работ опубликованы за последние 5 лет). Рассмотренные публикации затрагивают проблематику в разнообразных аспектах, различными подходами, на разных языковых уровнях и в рамках корпусов текстов. В настоящей статье обзор научных работ сосредоточен на рассмотрении спортивной терминологии с различных сторон: изучение структуры, семантики, функционирования, процессов заимствования, специфики перевода. Спортивный дискурс представлен как комплексное явление, объединяющее многообразие целей и форм коммуникации.

Теоретическая база представлена трудами ведущих отечественных языковедов, которые посвящены следующим вопросам: 1) описанию языка профессиональной коммуникации, лингвистической природы и функций термина (Голованова, 2008); 2) подходам к изучению дискурса, определению его места в контексте речевой деятельности, принципам его внутренней организации (Борботько, 2011); 3) проблемам лингвистики текста, особенностям его структуры, различным видам текстовой информации (Гальперин, 2007); 4) социолингвистическим и прагмалингвистическим типам дискурса как текста в ситуации реального общения (Карасик, 2002).

Теоретическая значимость работы заключается в том, что она помогает дать оценку современному состоянию исследований в области спортивной терминологии и спортивного дискурса, что может стать основой для дальнейших изысканий в сфере терминосистем и специального дискурса, выявлении отраслевой специфики и общих закономерностей.

Практическая значимость исследования заключается в возможности проследить основные тенденции в исследовании спортивной терминологии и дискурса. Представленные в статье выводы могут быть полезны для ученых, интересующихся коммуникацией в сфере спорта, и могут определить актуальную проблематику. Полученные результаты можно использовать при преподавании таких дисциплин, как «Терминоведение», «Лексикология», «Стилистика», «Теория перевода», «Практика перевода», «Перевод текстов в сфере спорта», «Основы спортивной журналистики» и др.

## Обсуждение и результаты

### *Спортивная терминология*

Терминологическая система, обслуживающая коммуникацию в сфере спорта, представляет собой многоаспектное явление, что дает основание для ее исследования с различных сторон. Триада лексических свойств – форма, семантика, функция – обеспечивает возможность исследования терминосистемы и ее единиц в одном из аспектов или в их совокупности.

Исследование семантических изменений лексем осуществляется при раскрытии вопросов формирования системы спортивной терминологии и способов терминообразования. В частности, рассматриваются взаимосвязи языка спорта и общенационального языка. Взаимодействие спортивной концептосферы с бытовой сферой регламентирует ее открытость и динамичность развития (Минина, 2015). В связи с этим для спортивной терминологии актуальна проблематика терминологизации и детерминологизации, предполагающих изменения в семантической структуре лексем (Дасовхаджиева, 2023). Сужение и конкретизация значений,

метафоризация и метонимизация общеупотребительных слов как способы образования терминов – это проявление терминологизации (Цыбина, Кошелькина, Изосимова, 2020). Востребованность спортивной лексики в информационном пространстве определяет ее особое место в современном языке и обуславливает влияние на национальные языки. Отмечается, что общие принципы семантических переносов на базе спортивной терминологии характеризуются устойчивостью, последовательностью и системностью (Балашова, 2019). Спортивные термины находят применение в средствах массовой информации, а также в художественных текстах и в бытовом общении (Романов, Романова, 2015). Спортивная терминология проникает в институциональные дискурсы, например в политический (Седых, Сосоенко, 2014). В связи с этим изучение стилистического потенциала терминов спорта, их прагматического аспекта, контекстуальных значений находится в рамках современной лингвистической парадигмы.

Одним из способов терминообразования выступает транстерминологизация, т. е. заимствование терминов из других специальных языков с сохранением семантики. Данное явление наиболее присуще терминосистемам конкретных видов спорта в связи со спецификой референтных сфер. Например, терминологические единицы языка альпинизма, относящиеся к обозначению рельефа, заимствованы из терминологии физической географии (Бригиневиц, 2013). Констатируется развитие частноотраслевых терминосистем смешанного типа (или вторичных) на примере терминологии спортивного права, включающей понятия различных предметных отраслей и единиц, состоящих из терминоэлементов разных терминосистем (Левина, 2019). Межпредметные (или междисциплинарные) связи спорта и общие тенденции интеграции различных наук и сфер деятельности обуславливают такую характеристику языковой системы спорта, как открытость.

Межъязыковые заимствования также рассматриваются как один из способов пополнения словарного состава языка спорта. Глобализация спорта и интеграция национальных сообществ – экстралингвистические явления, обуславливающие межъязыковое взаимодействие, адаптацию заимствованной лексики и фиксацию интернациональных терминов. Лингвистами накоплен обширный опыт описания языковых особенностей заимствованных единиц, межъязыкового взаимообогащения и терминологического обмена, появления, освоения и функционирования лексики, имеющей статус международной. Например, внимание уделяется англоязычным заимствованиям в русском языке (Галавова, Коновалова, 2024; Мусина, Сатарова, 2023; Аякулов, 2020), констатируется доминирование английского языка как источника заимствований в разных национальных терминосистемах (Кардаш, 2023). В сфере спорта выражена экспансия английского языка и его влияние на лексический состав терминологий других языков, что может рассматриваться как положительная или отрицательная тенденция (Зарипов, 2016). С одной стороны, наличие интернациональных единиц облегчает процесс международной коммуникации, с другой – это негативно влияет на языковую норму и расшатывает терминологическую систему. Например, У. А. Жаркова (2014) полагает, что термины и заимствования в спортивных анонсах позволяют читателю почувствовать себя в кругу «своих», однако ограничивает целевую аудиторию. Проблематика заимствований в терминологии остается актуальной ввиду их использования телекомментаторами, спортивными журналистами и болельщиками. Поиск золотой середины между национальным и международным, спецификацией и общедоступностью, создание рекомендаций по использованию заимствованной лексики – задача как самих авторов текстов спортивной тематики, так и исследователей языка и дискурса спорта.

Системный подход в исследовании спортивной терминологии традиционно является и остается на данном этапе одним из основополагающих. Системность рассматривается как основная черта языка спорта, фиксируется наличие семантических связей, слово- и фразообразовательных гнезд. Обоснование системности спортивной терминологии выступает одной из ключевых опорных точек для раскрытия ее сущности. Данный параметр связан с вопросами терминообразования, выбора способов номинации. Своеобразие номинативных процессов в языке спорта состоит в активности и продуктивности одних и тех же способов независимо от исторического развития терминологии и в общих закономерностях; структурно-семантические изменения и заимствования определяют преемственность исторических периодов в развитии языка спорта (Палютина, Колотов, Колоколова 2018). Исследование специфики терминообразовательных процессов способствует формулированию рекомендаций по созданию новых единиц, установлению связей между формой и содержанием лексем, а также прогнозированию дальнейшего развития терминосистем (Осадчая, 2018). Язык спорта, отражая реалии спортивной жизни, изменяется и обогащается. Например, И. В. Лисица и Т. Г. Сокольникова (2019) рассматривают основные причины расширения футбольной терминологии английского языка: изменения, происходящие на поле во время матча; изменения в социальной среде, окружающей данный вид спорта. Постоянное обновление понятийной базы спорта, влияние социальных тенденций дают новые языковые и дискурсивные материалы и обеспечивают перспективами для новых исследований. Приведенные аргументы позволяют утверждать, что терминология спорта представляет собой системное образование, несмотря стихийность развития, разнообразие его единиц, наличие асистемных элементов.

Структурный подход реализуется в исследованиях спортивной терминологии, в первую очередь, при описании формальных свойств терминологических единиц. Например, англоязычная терминология хоккея изучается в контексте ее структурно-морфологических особенностей и словообразовательных моделей (Ванюгина, Дунаевская, 2019). Взаимосвязь структуры и семантики лексем освещается в комплексных исследованиях. Так, рассматривается специфика терминологии в семантическом и структурном аспектах в англоязычном киберспортивном дискурсивном пространстве (Тюрин, 2024).

Системно-структурный подход применяется для репрезентации лексико-семантических полей и иерархических связей лексем внутри системы. Совокупность лексико-семантических полей образует систему языка спорта, структура которого отражает систему понятий референтной сферы. Будучи сложнейшей системой,

терминология спорта состоит из лексических единиц, выражающих разнообразные понятия. Семантические особенности исследуются, например, посредством тезаурусного подхода к моделированию терминологии, что позволяет создать ее лингвистическую модель в системно-структурированном виде (Жучкова, 2021). Тематические подсистемы (или лексико-семантические поля) структурированы логически, характеризуются своими языковыми особенностями, объединяют лексемы разных видов спорта. Тематические подсистемы спортивной терминологии изучаются с точки зрения их систематизации, формирования и эволюции (Ярмолинец, Анисимова, 2023). В частности, в фокус внимания ученых попадают термины национальной спортивной борьбы *көрәш* (Бикбулатов, Абдуллина, 2020), башкирской терминологии игры «ылак» (Бикбулатов, 2021), татарской терминологии бадминтона (Галавова, Гарипова, Закирова, 2020), спортивная терминология карачаево-балкарского языка (Улаков, Махиева, 2024). Тенденция к изучению терминологических подсистем отдельных видов спорта оправдана разветвленностью структуры специального языка спорта. Уникальность терминологии каждого вида спорта обусловлена принципами и условиями формирования и развития, источниковой базой, количественными показателями, преобладающими тенденциями терминообразования. Выбор исследователями конкретной тематической подсистемы языка спорта представляется нам рациональным для выявления специфических особенностей формирования, развития и функционирования данной подсистемы, а также для соблюдения практической значимости научной работы. Однако целесообразно учитывать системное единство, семантические связи и смысловое разнообразие отдельных лексико-семантических полей в системе языка спорта. Отметим, что общедоступность и понятность присущи преимущественно общеспортивным терминам, но не тем, что относятся к одному или нескольким видам спорта. Корректное восприятие и использование терминов конкретных видов спорта требует специальной подготовки и эрудиции, так как в них вербализованы сложные, специфические понятия референтной сферы.

Функциональный подход к изучению спортивной терминологии реализуется через анализ парадигматики и лингвокультурных факторов. Признается необходимость многоаспектной характеристики спортивной лексики и ее рассмотрение как явления языка и культуры (Гренадерова, 2025; Терпелец, Осадчая, Шарикова 2018). О. П. Касымова и Н. Р. Сафиканова на примере терминов *шайба* и *клюшка* в контекстах Национального корпуса русского языка показывают, что «термины репрезентируют не только точные профессиональные понятия, но и современные ассоциации и оценки говорящих» (2022, с. 63). Исследования подобного рода осуществляются в русле современной научной парадигмы, в основу которой заложен принцип функционализма.

Сопоставительный подход в изучении спортивной терминологии реализуется в трудах ученых на материале разноструктурных языков с целью выявления общего и различного. Например, в исследовании Е. А. Сакулиной и П. М. Карпенко (2018), выполненном на основе русско-немецкого глоссария терминологии фигурного катания, отмечается, что специфика лексики дискурса раскрывается посредством классификаций по морфемной структуре, количеству корней, способам словообразования, этимологии, типам мотивированности и узусу. Прикладным аспектом сопоставительного изучения спортивных терминов является проблематика перевода, где важными предстают как лингвистические, так и экстралингвистические факторы (Альварес Солер, Дигалев, 2024). В частности, для раскрытия данной проблематики существенным является описание методов перевода современных англицизмов (Ильющенко, Шифрина, 2024). Подчеркивается важность понимания переводчиками сущностной стороны спортивных реалий (Смыслов, 2015). В статье О. В. Спиридовского (2024) выявляется специфика применения стратегии описательного перевода терминологических единиц сферы футбола с английского языка на русский. Лингвистические вопросы, имеющие отношение к межкультурной коммуникации, затрагиваются в рамках сравнительно-сопоставительных исследований, предполагающих изучение материалов как минимум двух языков. В связи с этим необходимо осуществление фундаментальных исследований, главным образом нацеленных на раскрытие переводческих проблем, теоретизирующих практический опыт переводческой работы с текстами спортивной тематики.

### **Спортивный дискурс**

Понятие «спортивный дискурс» дефинируется через категории «разновидность национального языка», «речь <...> как “трансляция” спортивной ментальности» (Снятков, 2007); «речь, транслирующая смыслы, определяющие спортивную деятельность», «совокупность текстов, появившихся в результате данной трансляции» (Кудрин, 2010); «класс речевых жанров» (Исаева, Казарина, 2012). Спортивный дискурс представлен как особый тип институционального дискурса, возникающий в контексте спортивных реалий.

Среди характеристик спортивного дискурса выделяются глобальность, многоуровневость и интердискурсивность (Комлева, 2008; Кудрин, 2010). Глобальность и многоуровневость спортивного дискурса регламентированы наличием дискурсов отдельных видов спорта (баскетбольный дискурс, дискурс синхронного плавания и др.). При этом тексты разных тематик имеют общие смысловые доминанты.

Интердискурсивность предполагает пересечение спортивного дискурса с другими дискурсами, что связано с взаимообменом языковыми и неязыковыми средствами, общностью предмета и целеполаганием коммуникации, стилистической составляющей. Например, дискурс смешанных единоборств трактуется как разновидность, с одной стороны, спортивного боевого дискурса, а с другой – развлекательного дискурса (Алексеев, 2023). В текстах массмедийного спортивного дискурса осуществляется построение и развертывание метафорической модели «Спорт – это театр» (Сергеев, Бондарева, Чистякова, 2023). Анализ метафорической модели «Спорт – это война» позволяет выявить тесную связь спортивной и военной сфер и считать военную метафору

средством художественного усиления смысла и средством дополнения знаний и опыта коммуникантов (Козачина, Корепанова, 2023). Интердискурсивность спортивного дискурса коррелирует с процессом транстерминологизации и другими коммуникативно обусловленными семантическими сдвигами.

Осуществляя лингвистический анализ спортивного дискурса, ученые чаще всего обращаются к средствам массовой информации как источнику материала. В отдельных исследованиях в фокус внимания лингвистов попадает функционирование спортивной терминологии в научно-популярных текстах, предназначенных для широкой читательской аудитории (Филиппов, Филиппова, 2023). Также осуществлен анализ дискурса спортивных фанатов (Белютин, 2023; Овсянникова, 2023). Преимущественно в научных публикациях рассматриваются вопросы жанровой стратификации, лексической организации, стилистические особенности массмедийных текстов спортивной тематики. Смещение интереса исследователей в сторону медийного сегмента спортивного дискурса относительно других (научного, научно-популярного, официально-делового и др.) объясняется доступностью и распространенностью текстов СМИ, адресованностью к широкой аудитории, сочетанием информативности с одной стороны и эмоциональности, экспрессивности, оценочности – с другой. Не отрицая важности исследования медийных текстов спортивной тематики, полагаем, что тексты других регистров и жанров также целесообразно подвергать изучению, особенно в фундаментальных научных работах. Более полное и комплексное введение разнообразных текстов спортивного дискурса в научный оборот будет способствовать более детальному его осмыслению. Отметим, что медийный спортивный дискурс не является собственно профессиональным, поскольку адресатами, как правило, являются репортеры, комментаторы и журналисты, а реципиентами – болельщики. Здесь же справедливо упомянуть, что речь спортсменов и тренеров также является элементом подобного текста, особенно в интервью и в процессе комментирования соревнований. Речевое поведение, выбор языковых средств коммуникантов зависит от их роли и статуса.

Актуальной для современной научной парадигмы предстает трансформация жанров и форматов спортивного интернет-дискурса (Мальшева, Роголева, 2021). В частности, новостные статьи рубрики «Спорт» изучались на предмет соответствия материалов лингвопрагматическим и эколлингвистическим параметрам, в том числе этическим (Кобыскан, 2024). Устные дискурсивные практики представляют собой объективно более сложный материал для лингвистического анализа, чем письменные жанры дискурса. Однако он все же попадает в фокус внимания исследователей. Например, изучаются просодические корреляты эмоциональности футбольного комментария на материале китайского языка (Лю Хун, Андросова, 2024); средства лексической когезии (Alekseyev, Anashkina, Konkova, 2022); коммуникативная адаптация спортивных комментаторов при переходе с монологической речи на диалогическую (Калиниченко, 2022). Также на материале устного дискурса освещаются вопросы языковой личности отдельных спортивных комментаторов в работе С. В. Лягуновой (2018), где выявляются особенности речи журналистов, сходства и различия их психоллингвистических черт. Исследование устной речи сопряжено с трудностями сбора и обработки материала, но имеет в качестве результатов интересные выводы, вносящие существенный вклад в научно-лингвистическую интерпретацию спортивного дискурса.

Спортивный дискурс рассматривается в триединстве семантических, структурных и функциональных особенностей наполняющих его лексем. Исследуется наполнение спортивного дискурса терминами, профессионализмами, жаргонизмами и индивидуально-авторскими неологизмами, различными стилистическими приемами (Акорова, 2024; Щелок, Кубарич, 2024; Пак, 2022). Интерес вызывает функционирование концептуальных метафор, их контекстуальные значения (Аргунов, 2023). Статья О. О. Кандрашкиной (2024) нацелена на выявление структурных и семантических особенностей идиом в современном англоязычном спортивном интернет-дискурсе. Интерпретация лексем с точки зрения их типологии, основанной на структурных и семантических характеристиках, осуществляется в рамках описательного подхода с учетом смысловой роли и значимости лексем в конкретных контекстах.

Прагматические характеристики спортивного дискурса также отражены в работах ученых в контексте освещения стилистических особенностей текстов. Описанию подвергаются коммуникативные, функциональные, интерпретационные аспекты (Калиниченко, 2022; Ласкова, Фетисенко, 2018). Интерес исследователей вызывают языковые средства, передающие динамику спортивного события в эмоционально-экспрессивной манере (Кандрашкина, Писарева, 2024), средства вербализации базовых эмоций (Зырянова, Каменева, 2023), категория оценочности (Lebedev, Tsybina, 2023; Пантеева, 2020). Прагматический аспект спортивного интернет-дискурса исследуется с точки зрения коммуникативных доминант (Мальшева, Роголева, 2024). Стилистические характеристики спортивного дискурса определяются использованием стилистических приемов, которые обеспечивают эмоциональную и описательную насыщенность текстов спортивной тематики, привлекая внимание читателя и обогащая процесс повествования.

## Заключение

Анализ изученных работ позволяет прийти к следующим выводам:

1. Терминологическая система спорта исследуется как многоаспектное явление в триединстве формы, семантики и функции. В фокусе внимания исследователей находятся вопросы терминообразования, взаимодействия языка спорта и общенационального языка, вопросы заимствования единиц и семантические изменения. Спортивный дискурс представлен как сложное, многогранное явление, рассматриваемое с точки зрения языковых дискурсообразующих средств, специфики состава коммуникантов, пересечения с другими дискурсами и др.
2. В терминологической системе спорта, которая реализуется преимущественно в контекстах спортивного дискурса, но находит применение в других коммуникативных пространствах, наблюдаются явления и процессы,

детерминированные языковыми и внеязыковыми факторами. Разветвленность структуры спортивной терминологии обусловлена разнообразием лексико-семантических полей. Активные процессы терминологизации и детерминологизации наделяют языковые единицы относительной доступностью и понятностью общеспортивной лексики для всех носителей языка. Выделяют такие черты терминологии спорта, как системность, открытость, динамическое развитие, наличие междисциплинарных связей, семантическая подвижность единиц, способность их перехода в другие коммуникативные сферы. Спортивный дискурс характеризуется глобальностью, многоуровневостью, интердискурсивностью, а также структурно-системной организацией.

3. Исследование языка спорта предполагает применение системного и структурного подходов ввиду наличия разнообразных лексико-семантических полей, тенденций в терминообразовании, динамики развития лексического фонда, иерархических взаимоотношений между единицами. Рассмотрение функциональных параметров языковых единиц способствует комплексному описанию языка спорта в целом или отдельной группы его единиц. Сравнительно-сопоставительное изучение материала в контексте двух и более национальных языков способствует решению проблем межъязыкового и межкультурного общения в профессиональной среде, развитию терминографической практики. В научных работах наиболее широко представлен медийный сегмент спортивного дискурса как наиболее востребованный читательской аудиторией. Собственно профессиональный спортивный дискурс (научный, учебный, официально-деловой и др. сегменты), реализующий коммуникацию спортсменов, тренеров, ученых, менее активно вводится в исследования лингвистов.

В качестве перспектив исследования языка спорта и спортивного дискурса выделяем:

- 1) исследование модификаций семантики лексем и их функциональных изменений;
- 2) обращение к текстам официально-делового, научного, научно-популярного стилей как объектам исследования спортивного дискурса;
- 3) осуществление сравнительно-сопоставительного изучения лексических и текстовых корпусов разных национальных языков;
- 4) интенсификацию лексикографической работы со спортивной лексикой на базе корпусов текстов.

#### Источники | References

1. Алексеев А. Б. Дискурс смешанных единоборств как разновидность боевого спортивного и развлекательного дискурсов // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Филология. Журналистика. 2023. Т. 23. № 3.
2. Альварес Солер А. А., Дигалев Н. В. Анализ семантических и функциональных особенностей перевода единиц лексико-фразеологического поля «футбол» в испанском языке // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. 2024. № 11 (892).
3. Аргунов В. В. Формирование восприятия и оценки спортивных событий посредством концептуальных метафор в англоязычном спортивном дискурсе // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2023. Т. 16. Вып. 9. <https://doi.org/10.30853/phil20230417>
4. Аякулов Н. А. Заимствованные спортивные термины и их употребление в публицистике // Вестник Челябинского государственного университета. 2020. № 3 (437). Филологические науки. Вып. 120.
5. Балашова Л. В. Метафоризация спортивной терминологии в современном русском языке // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Филология. Журналистика. 2019. Т. 19. № 4.
6. Белютин Р. В. Прагмасемантика высказываний футбольных фанатов в баннерной коммуникации (на материале немецкого языка) // Известия Смоленского государственного университета. 2023. № 2 (62).
7. Бикбулатов Г. Ф. Игра «ылак» как вид национального спорта у башкир (лингвистический анализ) // Вестник Башкирского университета. 2021. Т. 26. № 3.
8. Бикбулатов Г. Ф., Абдуллина Г. Р. Терминология национальной спортивной борьбы «көрәш» // Вестник Башкирского университета. 2020. Т. 25. № 1.
9. Борботько В. Г. Принцип формирования дискурса: от психолингвистики к лингвосинергетике. Изд-е 4-е. М.: ЛИБРОКОМ, 2011.
10. Бригиневиц В. Е. Основные способы словообразования терминов, входящих в терминосистему предметной сферы “Mountaineering” (альпинизм) (на материале английского языка) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2013. № 7-2 (25).
11. Ванюгина М. С., Дунаевская Т. А. Структурно-морфологические особенности и словообразовательные модели английской спортивной лексики (на примере хоккейной терминологии) // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Филология. 2019. № 4 (63).
12. Галавова Г. В., Гарипова А. Н., Закирова Л. Р. Словообразовательная структура спортивной терминологии (на примере терминов бадминтона) // Казанская наука. 2020. № 9.
13. Галавова Г. В., Коновалова Е. Н. Английские заимствования в спортивной терминологии (на примере легкой атлетики) // Казанская наука. 2024. № 7.
14. Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования. Изд-е 5-е, стер. М.: КомКнига, 2007.
15. Голованова Е. И. Категория профессионального деятеля. Формирование. Развитие. Статус в языке. Изд-е 2-е, испр. и доп. М.: Элпис, 2008.
16. Гренадерова О. Л. Семантические и лингвокультурологические особенности футбольной лексики в русском и португальском языках // Филологические науки в МГИМО. 2025. Т. 11. № 1.

17. Дасовхаджиева А. А. Терминологизированные и детерминологизированные единицы в спортивной терминологии // Известия Чеченского государственного педагогического университета Серия 1. Гуманитарные и общественные науки. 2023. № 2 (42).
18. Жаркова У. А. К проблеме интердискурсивности типа текста «спортивный анонс» (на материале немецкоязычных текстов) // Вестник Нижневартбургского государственного университета. 2014. № 4.
19. Жучкова И. И. Тезаурусное моделирование английской спортивной терминологии (на примере семантического поля “football” (футбол)) // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. 2021. № 3 (112).
20. Зарипов А. Р. Сопоставительный анализ английских заимствований в футбольной терминологии русского и итальянского языков // Филология и культура. 2016. № 1 (43).
21. Зырянова И. П., Каменева В. А. Средства вербализации базовых эмоций в индивидуальных портретных интервью с американскими спортсменами // Вестник Челябинского государственного университета. 2023. № 9 (479).
22. Ильющенко Н. С., Шифрина С. А. Спортивные англицизмы в современном русском языке // Казанский лингвистический журнал. 2024. Т. 7. № 2.
23. Исаева Л. А., Казарина Н. Б. Спортивный дискурс: дискретизация континуума // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 2: Филология и искусствоведение. 2012. № 2.
24. Калининченко М. О. Парное спортивное комментирование: специфика диалогического дискурса и коммуникативной адаптации // Вестник Российского нового университета. Серия: Человек в современном мире. 2022. № 3.
25. Кандрашкина О. О. Структурно-семантические характеристики идиом в англоязычном спортивном дискурсе (на материале спортивных репортажей по регби) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2024. Т. 17. Вып. 8. <https://doi.org/10.30853/phil20240413>
26. Кандрашкина О. О., Писарева А. Г. Лингвостилистические особенности англоязычного спортивного интернет-дискурса (на материале репортажей по регби) // Верхневолжский филологический вестник. 2024. № 2 (37).
27. Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Волгоград: Перемена, 2002.
28. Кардаш А. М. Заимствования как фактор изменения языка (на примере спортивных англоязычных заимствований в японском языке) // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Филология. 2023. № 4 (79).
29. Касьмова О. П., Сафиканова Н. Р. Структурно-семантические особенности терминов спорта (на примере хоккея на льду) // Российский гуманитарный журнал. 2022. Т. 11. № 1.
30. Кобыскан А. С. Эколингвистические и лингвопрагматические аспекты информационного пространства региональных СМИ (на примере новостей рубрик «Спорт» и «Туризм») // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2024. Т. 17. Вып. 8. <https://doi.org/10.30853/phil20240448>
31. Козачина А. В., Корепанова Е. В. Метафорическая модель «спорт – это война» в японском спортивном дискурсе // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2023. № 3.
32. Комлева Л. А. Использование в футбольном дискурсе метафоры других видов спорта // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2008. № 6 (62).
33. Кудрин С. А. Базовые метафоры спортивного дискурса как лингвокультурный феномен // Вестник Центра международного образования Московского государственного университета. Филология. Культурология. Педагогика. Методика. 2010. Т. 2.
34. Ласкова М. В., Фетисенко Е. А. Комментирование как особый вид спортивного дискурса: лингвостилистический и интерпретационный аспекты // Известия Южного федерального университета. Филологические науки. 2018. № 1.
35. Левина М. А. Лингвистическая характеристика русской терминологии спортивного права // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2019. Т. 12. № 5. <https://doi.org/10.30853/filnauki.2019.5.29>
36. Лисица И. В., Сокольников Т. Г. Специфика неологизации английской футбольной терминологии // Актуальные проблемы филологии и методики преподавания иностранных языков. 2019. № 13.
37. Лю Хун, Андросова С. В. Просодические корреляты эмоциональности футбольного комментария: основной тон (на материале китайского языка) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2024. Т. 17. Вып. 1. <https://doi.org/10.30853/phil20240022>
38. Лягунова С. В. О типологии языковой личности спортивных комментаторов // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Филологические науки. 2018. Т. 4 (70). № 4.
39. Малышева Е. Г., Рогалева О. С. Коммуникативные доминанты спортивного интернет-дискурса о фигурном катании // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2024. Т. 17. Вып. 9. <https://doi.org/10.30853/phil20240435>
40. Малышева Е. Г., Рогалева О. С. Новые жанры и форматы в современном спортивном интернет-дискурсе о фигурном катании // Коммуникативные исследования. 2021. Т. 8. № 2.
41. Минина Е. И. Взаимодействие профессиональной и бытовой сфер знания (на примере спортивной терминологии) // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 27 (382).
42. Мусина Г. Ф., Сатарова Л. Заимствования в спортивной терминологии русского языка // Российский лингвистический бюллетень. 2023. № 3 (39).
43. Овсянникова М. А. Прецедентные имена как отражение картины мира спортивного болельщика // Гуманитарные и социальные науки. 2023. Т. 99. № 4.
44. Осадчая В. П. Морфолого-синтаксические особенности английской терминологии футбола // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 2: Филология и искусствоведение. 2018. № 2 (217).

45. Пак Л. Е. Дискурс спортивного комментария на английском и русском языках: лексические особенности // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета. 2022. Т. 14. № 4.
46. Палютина З. Р., Колотов В. Я., Колоколова А. И. Язык физической культуры и спорта в контексте цивилизационной лингвистики // Известия Южного федерального университета. Филологические науки. 2018. № 2.
47. Пантеева К. В. Понятия эксплицитности и имплицитности в контексте категории оценочности (на материале британского спортивного дискурса) // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2020. Т. 26. № 1.
48. Романов В. П., Романова Н. В. Роль терминологии в теории и практике физической культуры и спорта // Спорт и физическая культура: интеграция научных исследований и практики: материалы II Международной научно-практической конференции. Курган: Курганский государственный университет, 2015.
49. Сакулина Е. А., Карпенко П. М. Характерные особенности лексики спортивного дискурса в русском и немецком языках на примере терминологии фигурного катания // Вестник Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н. А. Добролюбова. 2018. № 44.
50. Седых А. П., Сосоенко С. С. Языковая и спортивная картины мира // Научный результат. Серия: Вопросы теоретической и прикладной лингвистики. 2014. Т. 1. № 2 (2).
51. Сергеев С. А., Бондарева Е. П., Чистякова Г. В. Виды и жанры зрелищных представлений спортивного дискурса // Политическая лингвистика. 2023. № 4 (100).
52. Смыслов С. П. Особенности перевода спортивных терминов и устойчивых выражений по зимним олимпийским и паралимпийским видам спорта с английского языка на русский // Казанская наука. 2015. № 3.
53. Снятков К. В. Телевизионный спортивный дискурс: аспекты коммуникативно-прагматического анализа // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2007. Т. 14. № 37.
54. Спиридовский О. В. Описательный перевод как способ компенсации смысловых потерь при переводе терминологических единиц сферы футбола с английского языка на русский // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2024. Т. 17. Вып. 9. <https://doi.org/10.30853/phil20240442>
55. Терпелец Ж. А., Осадчая В. П., Шарикова Ф. Н. Современная футбольная терминология французского и английского языков: анализ основных источников формирования // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2018. № 2-1 (80). <https://doi.org/10.30853/filnauki.2018-2-1.48>
56. Тюрин П. В. Стратификация терминов киберспортивного дискурсивного пространства // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2024. Т. 17. Вып. 10. <https://doi.org/10.30853/phil20240522>
57. Улаков М. З., Махиева Л. Х. Спортивная терминология современного карачаево-балкарского языка // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2024. Т. 26. № 3.
58. Филиппов К. А., Филиппова Н. Б. Спортивная терминология в научно-популярном тексте (на материале немецкого языка) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2023. Т. 16. Вып. 6. <https://doi.org/10.30853/phil20230276>
59. Цыбина Л. В., Кошелькина Е. А., Изосимова В. О. Терминологизация в англоязычном спортивном дискурсе (на примере терминологии зимних видов спорта) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2020. Т. 13. № 3. <https://doi.org/10.30853/filnauki.2020.3.37>
60. Щелок Т. И., Кубарич А. М. Аббревиатуры в публицистических текстах спортивной тематики (на материале немецкого и китайского языков) // Международный научно-исследовательский журнал. 2024. № 7 (145).
61. Ярмолинец Л. Г., Анисимова О. Б. Особенности терминообразования в гимнастических видах спорта (английский спортивный дискурс) // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2023. № 5-1.
62. Akopova A. S. Stylistic features of English-language sports discourse // Issues of Applied Linguistics. 2024. No. 56.
63. Alekseyev E. G., Anashkina I. A., Konkova I. I. Lexical means of cohesion in an oral discourse of a commented sports event // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Проблемы языкознания и педагогики. 2022. No. 3.
64. Lebedev A. V., Tsybina L. V. Negative evaluation in the discourse of English sport reporting: lexical and stylistic means of expression // Russian Linguistic Bulletin. 2023. No. 4 (40).

#### Информация об авторах | Author information



**Бобырева Наталья Николаевна**<sup>1</sup>, д. филол. н., доц.  
<sup>1</sup> Казанский (Приволжский) федеральный университет



**Natalia Nikolaevna Bobyreva**<sup>1</sup>, Dr  
<sup>1</sup> Kazan (Volga Region) Federal University

<sup>1</sup> [nathalienb@yandex.ru](mailto:nathalienb@yandex.ru)

#### Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 09.03.2026; опубликовано online (published online): 13.04.2026.

**Ключевые слова (keywords):** спортивная терминология; спортивный дискурс; язык спорта; коммуникация в сфере спорта; терминологическая система; sports terminology; sports discourse; language of sports; sports communication; terminological system.