

RU

## Словообразовательное поле в отечественных лингвистических исследованиях: теоретико-аналитический обзор

Гурова И. В.

**Аннотация.** Цель настоящей работы состоит в теоретико-аналитическом обзоре литературы по проблемам словообразовательного поля в отечественной лингвистической русистике. Научная новизна исследования определяется тем, что в нём впервые обобщена информация по словообразовательному полю, содержащаяся в публикациях отечественных лингвистов за 1969-2025 гг.; выявлены направления его изучения; определены различия и общее во взглядах учёных на теорию словообразовательного поля. В результате исследования установлено, что в лингвистической русистике словообразовательное поле рассматривается как 1) группа словообразовательных средств с общим словообразовательным значением; 2) комплексная единица, интегрирующая производные слова, словообразовательные типы, словообразовательные и семантико-словообразовательные категории при «типовом» подходе к словообразованию; 3) составная часть номинативного поля концепта, представленная словообразовательным гнездом или совокупностью словообразовательных гнёзд при «гнездовом» подходе. Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего развития теории словообразовательного поля в рамках ономаσιологического и когнитивно-дискурсивного направлений изучения русского словообразования.

EN

## The word-formation field in Russian linguistic research: a theoretical and analytical review

I. V. Gurova

**Abstract.** The aim of this work is to provide a theoretical and analytical review of the literature concerning the problems of the word-formation field in Russian linguistic studies. The scientific novelty of the research is determined by the fact that it is the first to synthesize information on the word-formation field contained in the publications of Russian linguists from 1969 to 2025. The work identifies key research directions and determines both similarities and differences in scholars' views on the theory of the word-formation field. The study establishes that in Russian linguistics, the word-formation field is viewed from three primary perspectives: 1) as a group of word-formation means sharing a common word-formation meaning; 2) as a complex unit integrating derivative words, word-formation types, and word-formation and semantic word-formation categories within a “typical” approach to word formation; 3) as an integral part of a concept’s nominative field, represented by a word-formation family or a set of word-formation families within a “family-based” approach. The results of the study can be applied to the further development of word-formation field theory within the onomasiological and cognitive-discursive frameworks of Russian word-formation research.

### Введение

В современной отечественной лингвистике усиливается внимание к выявлению доминирующих линий развития словообразовательной системы русского языка, в частности к изучению динамики словообразовательных отношений между языковыми единицами, входящими в различные объединения производных слов. Актуальность настоящей работы обусловлена, во-первых, необходимостью исследования современных динамичных словообразовательных процессов в рамках тенденции к укрупнению единиц словообразовательной системы русского языка для её описания (Клобуков, 2016; Носачёва, 2016; 2019; Петрухина, 2017а; Шакар, 2017); во-вторых, потребностью в анализе и обобщении достижений отечественных лингвистов в области определения места словообразовательного поля (СП) в системе языковых единиц и его структурирования.

В статье решается ряд задач:

- 1) охарактеризовать направления изучения словообразовательного поля в лингвистической русистике;
- 2) выявить общее во взглядах учёных на теорию поля в словообразовании;
- 3) представить черты различия в понимании словообразовательного поля;
- 4) определить перспективы дальнейшего исследования словообразовательного поля.

В соответствии с поставленными задачами использовались следующие методы исследования: теоретический анализ и синтез, применявшиеся для выявления аспектов изучения СП, определения общих и различных черт в интерпретации данного языкового феномена.

Теоретическая база представлена трудами отечественных лингвистов за последние 57 лет (с 1969 г. по 2025 г.), освещающими проблемы дефинирования словообразовательного поля и его структурирования. В настоящей статье приводятся ссылки не на все материалы, а только на наиболее значимые работы, ставшие важными вехами в развитии теории словообразовательного поля.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования материалов и полученных результатов в образовательном процессе вуза в рамках чтения лекций, проведения семинарских занятий и учебно-научных конференций, подготовки учебно-методических пособий по русскому словообразованию.

### Аналитическая часть

Понятие поля входит в систему научных понятий естественных, математических и гуманитарных дисциплин – физики (электромагнитное, гравитационное, квантованное и др. поля); химии (кристаллическое, силовое поле); алгебры и теории множеств (векторное, скалярное, поле комплексных чисел, поля Галуа); психологии (поле Левина); социологии (социальное поле) и др. Взаимосвязь, взаимообусловленность явлений и процессов – это то главное, что объединяет теории поля в разных науках.

Полевой подход в лингвистике доказал свою эффективность в анализе сложных систем языковых единиц, к которым может быть применима логико-математическая теория нечётких множеств или множеств с размытыми границами (Арнольд, 1991; Носачёва, 2016). Теория нечётких множеств служит инструментом формализации неопределённости, возникающей при моделировании реальных объектов (Рыжов, 2003). Под полем при таком подходе понимается непустое множество языковых элементов, объединённых какими-либо общими чертами.

Термин «поле» Л. А. Новиков (2011, с. 8) определял как обозначение «напряжённого семантического пространства» внутренние связанных единиц. Согласно исследованиям В. Г. Адмони (1968), А. В. Бондарко (1984), Л. А. Новикова (2011) и др., языковое поле характеризуется неоднородной, иерархической структурой. Центральные элементы (ядро) имеют полный набор признаков, определяющих всё поле. По мере удаления от центра основные признаки ослабевают. Элементам периферии присуща лишь часть признаков поля, проявляются факультативные признаки. Периферийные конститuentы одновременно могут быть элементами других полей (Адмони, 1968; Бондарко, 1984; Новиков, 2011).

В современной лингвистической русистике изучаются семантические, лексико-семантические, функционально-семантические, концептуальные, ассоциативные, морфологические и другие поля.

Термин «словообразовательное поле», как показал проведённый нами анализ, не включён в словарные статьи лексикографических источников (ЛЭС, 2002; Немченко, 1985; Ахманова, 2004; Розенталь, Теленкова, 1985; Матвеева, 2010; ЭССЛТИП, 2014). Он отсутствует в академической грамматике русского языка (РГ-80) и в разделах «Словообразование» вузовских учебников современного русского языка (Земская, 2011; Николина, Фролова, Литвинова, 2005; Николина, Рацибурская, 2023; Лекант, Диброва, Касаткин и др., 2025). Между тем соответствующим понятием отечественные языковеды оперируют более пятидесяти лет.

Проведённый нами теоретико-аналитический обзор трудов отечественных учёных позволяет сделать вывод о том, что в лингвистической русистике теория СП развивалась *в четырёх направлениях*:

1. Исследование СП как группы словообразовательных средств с общим словообразовательным значением (Ревзина, 1969).

2. Изучение отдельных словообразовательных и семантико-словообразовательных категорий, имеющих полевое строение (Белякова, 2008; Борисова, 2000; Борозенец, 2023; Волоцкая, 1975; Громакова, 2008; Грязнова, 1993; Гузаерова, 2020; Задорожный, 2001; Зализняк, 1989; Земская, 1992; Косова, 2010; 2014; 2015; Кубрякова, 2006; Кудрявцева, 2008; Кузнецова, 2004; Петрухина, 2001; 2017а; 2017б; Толстова, 2006; Трубицина, 2006; Улуханов, 1975; Шкварцова, 1993). Попутно заметим, что словообразовательная категория исследовалась также в рамках сравнительно-сопоставительного языкознания (Иванова, 2004).

3. Понимание СП как комплексной единицы, интегрирующей производные слова, словообразовательные типы, словообразовательные и семантико-словообразовательные категории (Гудилова, 2005; Клобуков, 2016; Шакар, 2016; 2017).

4. Осмысление СП как составляющей номинативного поля концепта (Вотякова, 2015; 2016; 2018; Вотякова, Колосова, 2017).

Рассмотрим *первое направление*. Впервые термин «словообразовательное поле» был применён в монографии О. Г. Ревзиной «Структура словообразовательных полей в славянских языках» (1969). Рассматривая систему суффиксов имён существительных в парадигматическом (ономасиологическом) плане, автор называет СП группы суффиксов с общим словообразовательным значением, которые определяют у производных единиц

один и тот же набор значений грамматических категорий (Ревзина, 1969, с. 10). С точки зрения О. Г. Ревзиной (1969), можно выделить три СП: 1) поле деятеля; 2) поле действия-состояния; 3) поле вещи.

Автор исследует место и функции СП, их соотношение в системе по следующим критериям: 1) объём и характер множества суффиксов, соответствующих каждому из СП (дистрибуция и продуктивность); 2) способность суффиксов к передаче дополнительных значений (квалификативных признаков); 3) способ формирования значения производного имени в СП: возможность расшифровать значение деривата по схеме (семантической перифразе), например: *строитель* – «тот, кто строит»; *воспитатель* – «тот, кто воспитывает»; наличие конкретного денотата, однозначное отношение между денотатом и дериватом.

О. Г. Ревзина (1969) отмечает, что один и тот же суффикс может входить в разные СП и выражать разные значения в зависимости от производящей основы и контекста. Так, например, суффикс *-к(а)* входит одновременно в 1) поле деятеля (лицо женского пола по занятию/профессии): *студентка, спортсменка*; 2) поле вещи (предмет – результат действия): *настойка, записка*; 3) поле вещи (предмет, предназначенный для действия): *тёрка, задвижка*.

Многозначность суффикса отражает структуру СП. Один суффикс может присоединяться к разным типам основ (именным и глагольным); выражать разные кваликативные признаки (размер, оценку, одушевлённость/неодушевлённость и др.); быть продуктивным в одном поле и малопродуктивным в другом (Ревзина, 1969, с. 71-81).

Предложенный автором подход к описанию словообразования имён существительных позволяет прогнозировать продуктивность суффиксов, делать вывод об активности развития разных СП.

Г. С. Шур (1974, с. 74), анализируя позицию О. Г. Ревзиной в монографии «Теория поля в лингвистике», считает избыточным введение нового термина «словообразовательное поле» при наличии узуальных «словообразовательная система», «система словообразования», «словообразовательная парадигма».

Тем не менее предложенный О. Г. Ревзиной (1969) термин «словообразовательное поле» закрепляется в ряде работ отечественных германистов и китаистов (Мурясов, 1972; Никитина, 2005; Дьячкова, 2008; Макашова, 2025) в том же значении 'совокупность словообразовательных средств, ср.: «совокупность словообразовательных средств, призванных выражать единое обобщённое (словообразовательно-категориальное) значение, а также сообщающих производящим основам некоторые грамматические категории» (Мурясов, 1972, с. 90); «иерархически организованная (центр – периферия) по степени представленности существенных признаков совокупность словообразовательных элементов, объединённых общим характером значения, дистрибуции и функциональных характеристик» (Дьячкова, 2008, с.111).

В исследованиях на материале английского языка под СП понимают также набор словообразовательных моделей (Абросимова, 1994); совокупность способов образования частей речи (Погребная, 1998; Редкозубова, 2001); группы слов, построенных по одной модели: поле сложных слов, поле сокращённых слов и др. (Шавкун, 2014). Видим, что в этих работах предметом изучения авторов становятся словообразовательные явления, не объединённые инвариантным значением, что противоречит требованиям к языковым единицам, входящим в одно поле, в понимании О. Г. Ревзиной (1969).

Перейдём к анализу *второго направления*. Введение понятия «словообразовательная категория» (СК) в лингвистическую русистику было обусловлено необходимостью укрупнения единиц словообразовательной системы русского языка для её описания в рамках развивающихся ономазиологического, функционально-дискурсивного и когнитивно-дискурсивного направлений в изучении словообразования.

В упомянутой выше работе «Структура словообразовательных полей в славянских языках» О. Г. Ревзина (1969) утверждает, что значение каждого отдельного элемента словообразовательного поля совпадает с инвариантным значением имени поля: так, например, все суффиксы в поле деятеля имеют те же значения деятеля, что и всё поле целиком. Фактически автор отождествляет понятия «словообразовательное поле» и «словообразовательная категория»: «Устройство словообразовательного поля представляется непосредственно связанным со специфическими чертами словообразовательных категорий» (Ревзина, 1969, с. 120). Таким образом, О. Г. Ревзиной (1969) впервые в отечественной лингвистике была осуществлена полевая интерпретация строения словообразовательной категории.

В широком понимании СК квалифицируется как объединение словообразовательных типов (СТ) со сходным словообразовательным значением (Петрухина, 2017а, с. 8). В узком понимании СК характеризуется некоторыми ограничениями. Дискуссионными являются следующие вопросы:

- 1) следует ли учитывать частеречную принадлежность производящей базы СТ и СК;
- 2) могут ли в состав СК входить дериваты, образованные разными способами.

Отвечая на первый вопрос, И. С. Улуканов (2019) и Г. В. Белякова (2008) полагают, что СК образуют дериваты, характеризующиеся единством части речи мотивирующих слов. Е. А. Земская (1992) ограничение по частеречной принадлежности производящей базы снимает.

По мнению З. М. Волоцкой (1975), Е. А. Земской (1992), Р. С. Манучаряна (1981), в рамках одной СК могут быть рассмотрены производные, характеризующиеся разными способами словообразования. Противоположной точки зрения придерживаются Г. П. Нещименко и Ю. Ю. Гайдукова (1994), а также Г. В. Белякова (2008), считающие один и тот же способ словообразования необходимым атрибутом дериватов, входящих в СК.

Д. А. Осильбекова (2016) замечает, что при вхождении в СК многозначных слов проявляются её связи с другими СК и разными семантическими полями. Так, многозначные существительные с нулевым суффиксом (*вход, выход, переход*), имеющие значения действия и места этого действия, относятся к двум СК и двум

семантическим полям. В пространственных значениях они входят в СК названий места действия и в семантическое поле локативных существительных, а в процессуальном значении – в СК имён действия вместе с существительными, имеющими форманты *-аж* (*инструктаж*), *-к(а)* (*мойка, чистка*), *-ств(о)* (*сватовство*) и др. (Осильбекова, 2016, с. 191).

Попытки дальнейшего укрупнения деривационных единиц связаны с вопросом об уровне обобщённости словообразовательного значения, определяющего СК. Так, единица словообразовательной системы, имеющая более абстрактное значение, чем у СК, объединяющая несколько СК, была названа Е. А. Земской (1992, с. 26) гиперкатегорией, а И. С. Улухановым (1975, с. 28) – суперкатегорией.

Понятие «семантико-словообразовательная категория» (ССК) трактуется как объединение «на основе общей семантики словообразовательных категорий нескольких уровней обобщения, в зависимости от учёта (или не учёта) частеречной принадлежности производящей базы и способа словообразования» (Петрухина, 2017а, с. 9). ССК входит в соответствующую ономаσιологическую категорию.

В 1990–2010-е гг. были описаны следующие ССК: имён действия (*nomina actionis*) (Коряковцева, 1998); имён деятеля (*nomina agentis*) (Петрухина, 2001); ССК несоответствия стандарту (Петрухина, 2017а; 2017б), ССК «становление / приобретение признака» (Кузнецова, 2004). ССК имеют полевую структуру с чётко определяемым центром, ближней и дальней периферией.

Так, например, центром ССК имён действия, согласно теории Е. И. Коряковцевой (1998), являются отглагольные дериваты (*нагрев, платёж* и др.). Отымённые (отсубстантивные и отадективные) производные составляют периферию ССК.

Исследователь представляет семантические разряды отымённых *nomina actionis* в порядке убывания признаков процессуальности:

- 1) дериваты, обозначающие собственно действие, процесс (*межевание, бороздование*);
- 2) производные со значением деятельности, занятия лица (*дизайнерство, репетиторство*);
- 3) дериваты со значением должности, сана лица (*губернаторство, дьяконство*);
- 4) производные со значением образа жизни, состояния, поведения лица (*коккетство, буйство, холопство*)

(Коряковцева, 1998).

Очевидно, что ССК имён действия может рассматриваться как составляющая СП абстрактных существительных.

Справедливо утверждение Е. В. Петрухиной (2017а, с. 12) о том, что изучение словообразования на основе СК и ССК позволяет охарактеризовать синонимию словообразовательных формантов и производных единиц с разными аффиксами, их сближение и пересечение; выявить объединение в рамках ССК одних СТ с семантическими подтипами других типов.

Так, например, в рамках ССК несоответствия стандарту большая часть формантов (*псевдо-, квази-, лже-* и др.) может синонимически употребляться в категориальном значении мнимого соответствия; словообразовательные типы с этими префиксами объединяются с семантическими подтипами типов с формантами *гипер-, супер-, транс-, пост-, сверх-* (Петрухина, 2017а, с. 12).

Таким образом, СК и ССК организуются по принципу поля; могут входить как составные части в более масштабную словообразовательную единицу – СП.

В рамках *третьего направления* изучения СП перестаёт рассматриваться как совокупность словообразовательных средств. Е. В. Клобуков считает компонентами СП производные слова с общностью деривационной семантики. СП, с точки зрения исследователя, характеризуется наличием одной и той же общей семы, одного и того же «кванта знания» (Клобуков, 2016, с. 30–31).

Р. Шакар под словообразовательным полем понимает «систему производных слов, упорядоченную в рамках взаимосвязанных словообразовательных категорий». Каждая СК имеет в своём составе ряд словообразовательных типов с общим деривационным значением (Шакар, 2017, с. 4).

Е. В. Петрухина (2017а, с. 8) подчёркивает, что введение понятия «словообразовательное поле» позволило найти связующее звено между системным и ономаσιологическим, а также когнитивно-дискурсивным направлениями в словообразовании.

Структура языкового поля, в том числе и СП, включает микрополя (Носачёва, 2019; Шакар, 2017). Р. Шакар (2017, с. 13–14) указывает на то, что разделение элементов поля по признаку «поле ↔ микрополе» может базироваться на противопоставлении различных субкатегорий в рамках семантической категории.

Устанавливая место СТ в структуре СП, по мнению автора, необходимо учитывать: 1) особенности семантики СТ; 2) его регулярность; 3) продуктивность СТ; 4) его пересекаемость / непересекаемость по форме с типами, входящими в другие СП (Шакар, 2017, с. 18).

Исследователь полагает, что СТ с многозначными суффиксами могут либо образовывать переходную зону, либо входить в разные СП. Более конструктивным автор считает второй подход: например, отглагольные существительные с суффиксами *-ник* (*заточник, зимовник*), *-лк(а)* (*задалка, молотилка*), *-ух(а)* (*стрекоуха, развалюха*), *-ниц(а)* (*возница, гостиница*) относить к СП одушевлённости и СП неодушевлённости (Шакар, 2017, с. 12–13).

Таким образом, согласно исследованиям Е. В. Клобукова (2016), Е. В. Петрухиной (2017а; 2017б), Р. Шакара (2017), СП как комплексная единица организует ряд словообразовательных единиц: производное слово – СТ – СК – ССК – СП.

В 2000–2010-х гг. в лингвистической русистике исследованы СП сложных слов (Гудилова, 2005; Носачёва, 2019) и СП одушевлённости (Шакар, 2017). Исследователи утверждают, что СП входят в лексико-семантические (ЛСП)

и функционально-семантические поля (ФСР) (Клобуков, 2016, с. 34). Так, СП одушевлённости является частью ФСР одушевлённости-неодушевлённости (Шакар, 2017).

*Четвёртое направление* исследования СП в русистике представлено работами И. А. Вотяковой и Е. И. Колосовой (Вотякова, 2016; 2018; Вотякова, Колосова, 2017). Определяя СП как часть номинативного поля концепта, «упорядоченную систему категориальных словообразовательных значений, отражающих когнитивные признаки концепта», в процессе анализа концептов «удивление», «радость» и «гнев» исследователи рассматривают отдельное словообразовательное гнездо или совокупность словообразовательных гнезд существительных-синонимов как СП (Вотякова, 2016; 2018; Вотякова, Колосова, 2017).

Характер СП, как отмечает И. А. Вотякова (2016, с. 46; 2015, с. 22), обусловлен несколькими факторами: 1) количеством производных; 2) способом словообразования; 3) зависимостью производящего и производного слова от части речи; 4) регулярностью употребления производных и др.. СП отличается системностью, иерархичностью, изменчивостью. Каждый способ словообразования, с точки зрения И. А. Вотяковой (2016, с. 46), может рассматриваться как отдельное микрополе. Микрополя могут не иметь четких границ, т. к. СТ взаимодействуют на семантическом и морфемном уровнях.

Резюмируя, отметим, что исследование СП признаётся отечественными лингвистами перспективным направлением изучения словообразовательной системы русского языка, которое позволяет описать её максимально полно.

## Заключение

Осуществлённый нами теоретико-аналитический обзор работ отечественных лингвистов, посвящённых проблемам определения, структурирования и функционирования СП, позволил охарактеризовать подходы к дефиниции понятия СП в лингвистической русистике: 1) набор суффиксов с общим словообразовательным значением (О. Г. Ревзина (1969)); 2) совокупность производных слов с общностью деривационной семантики; совокупность СК и ССК (Е. В. Клобуков (2016); Е. В. Петрухина (2017а; 2017б); Р. Шакар (2016; 2017)); 3) система категориальных словообразовательных значений, отражающих когнитивные признаки концепта (И. А. Вотякова (2015; 2016)).

Общим в подходе отечественных исследователей-русистов к характеристике СП является выделение следующих его признаков: неоднородность элементов; сложность структуры, иерархичность; возможность пересечения полей или микрополей с образованием переходных зон.

В русистике исследование СП проводится в трёх направлениях: 1) изучение отдельных СК и ССК, имеющих полевое строение; 2) анализ СП как совокупности производных слов; 3) рассмотрение СП как части номинативного поля концепта.

Работы Е. В. Клобукова (2016), Р. Шакара (2016; 2017), Е. В. Петрухиной (2017а; 2017б) выполнены в рамках «типичного» подхода к русскому словообразованию (СП как комплексная единица, интегрирующая СТ, СК и ССК; полевое устройство каждого уровня СП).

Исследования И. А. Вотяковой и Е. И. Колосовой (2017) осуществляются в рамках «гнездового» подхода к словообразованию (словообразовательное гнездо или совокупность словообразовательных гнезд как СП).

В рамках «типичного» подхода к русскому словообразованию определены критерии отнесения СТ к центру или периферии поля.

К перспективам исследования отнесём следующее:

- 1) расширение/корректировка выявленных СП в связи с появлением новых аффиксов, а также новых словообразовательных значений у известных формантов;
- 2) выявление/уточнение механизмов взаимодействия ССК и СК в составе СП;
- 3) описание связи СП с лексико-семантическими и грамматическими категориями и характера их участия в ЛСП и ФСР.

## Материалы исследования | Research materials

1. Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов. М.: УРСС, 2004.
2. Земская Е. А. Современный русский язык. Словообразование: учебное пособие. М.: Флинта: Наука, 2011.
3. Лекант П. А., Диброва Е. И., Касаткин Л. Л., Клобуков Е. В. Современный русский язык: учебник для вузов / под ред. П. А. Леканта. М.: Юрайт, 2025.
4. ЛЭС – Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. М.: Большая Российская энциклопедия, 2002.
5. Матвеева Т. В. Полный словарь лингвистических терминов. Ростов н/Д.: Феникс, 2010.
6. Немченко В. Н. Основные понятия словообразования в терминах: краткий словарь-справочник. Красноярск: Изд-во Красноярского университета, 1985.
7. Николина Н. А., Рацибурская Л. В. Современное русское словообразование: функционально-динамический аспект. М.: Флинта, 2023.
8. Николина Н. А., Фролова Е. А., Литвинова М. М. Словообразование современного русского языка: учебное пособие. М.: Академия, 2005.

9. Розенталь Д. Э., М. А. Теленкова Словарь-справочник лингвистических терминов: пособие для учителя. М.: Просвещение, 1985.
10. РГ-80 – Русская грамматика: в 2 т. / гл. ред. Н. Ю. Шведова. М.: Наука, 1980. Т. 1. Фонетика. Фонология. Ударение. Интонация. Словообразование. Морфология.
11. ЭССЛТИП – Энциклопедический словарь-справочник лингвистических терминов и понятий. Русский язык: в 2 т. / под общ. ред. А. Н. Тихонова, Р. И. Хашимова. М.: ФЛИНТА, 2014. Т. 1.

### Источники | References

1. Абросимова Л. С. Словообразовательное поле глаголов, производящей базой которых является существительное, в современном английском языке: автореф. дисс. ... к. филол. н. Пятигорск, 1994.
2. Адмони В. Г. Полевая природа частей речи (на материале числительных) // Вопросы теории частей речи: на материале языков различных типов: сборник статей. Л.: Наука, 1968.
3. Арнольд И. В. Основы научных исследований в лингвистике. М.: Высшая школа, 1991.
4. Белякова Г. В. Словообразовательная категория суффиксальных локативных существительных в современном русском языке: автореф. дисс. ... д. филол. н. Волгоград, 2008.
5. Бондарко А. В. Функциональная грамматика. Л.: Наука, 1984.
6. Борисова Т. Г. Словообразовательная категория суффиксальных вещественных имён существительных с мутационным словообразовательным значением в современном русском языке: автореф. дисс. ... к. филол. н. Ставрополь, 2000.
7. Борозенец Д. И. Словообразовательная категория «лицо – исполнитель действия» в семантическом поле когнитии // Новые горизонты русистики. 2023. № 3 (21).
8. Волоцкая З. М. Опыт описания одной словообразовательной категории (на материале производных наименований места) // Актуальные проблемы русского словообразования / отв. ред. А. Н. Тихонов. Ташкент: Ташкентский государственный педагогический институт им. Низами, 1975.
9. Вотякова И. А. О формировании словообразовательного поля концепта «удивление» в русском литературном языке // Вестник Удмуртского государственного университета. Серия «История и филология». 2018. Т. 28. № 6.
10. Вотякова И. А. Словообразовательное поле в структуре номинативного поля концепта // Вестник Удмуртского государственного университета. Серия «История и филология». 2015. Т. 25. Вып. 2.
11. Вотякова И. А. Словообразовательное поле концепта «гнев» // Вестник Удмуртского государственного университета. Серия «История и филология». 2016. Т. 26. Вып. 6.
12. Вотякова И. А., Колосова Е. И. Словообразовательное поле концепта «Радость» в русском языке // Филология и культура. 2017. № 1 (47).
13. Громакова О. Н. Словообразовательная категория суффиксальных отглагольных абстрактных имен существительных со значением «состояние человека» в современном русском литературном языке: автореф. дисс. ... к. филол. н. Ставрополь, 2008.
14. Грязнова В. М. Словообразовательная категория личных существительных мужского рода в русском литературном языке XIX в.: автореф. дисс. ... к. филол. н. СПб., 1993.
15. Гудилова С. В. Продуктивные типы образования сложных слов в современном русском языке (на материале неологизмов второй половины XX века): автореф. дисс. ... к. филол. н. М., 2005.
16. Гузаерова Р. Р. Провинциальная франтиха: формант -их(а) в номинативном поле словообразовательной категории феминитивности // Филология и культура. 2020. № 3 (61).
17. Дьячкова Е. С. Формирование словообразовательного поля полусуффиксов в современном английском языке // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2008. № 61.
18. Задорожный М. И. Словообразовательная категория как родовое понятие // Актуальные проблемы русского словообразования. Елец: Изд-во Елецкого государственного университета им. И. А. Бунина, 2001.
19. Зализняк А. М. Словообразовательные категории как одно из проявлений языковой асимметрии // Вопросы грамматической асимметрии. Ташкент: Изд-во Ташкентского государственного университета, 1989.
20. Земская Е. А. Словообразование как деятельность. М.: Наука, 1992.
21. Иванова О. Я. Лингвокультурная специфика словообразовательной категории локативности: на материале русского и английского языков: автореф. дисс. ... к. филол. н. Ставрополь, 2004.
22. Клобуков Е. В. Словообразовательное поле в системе единиц языка // Рациональное и эмоциональное в русском языке – 2016: сборник трудов Международной научной конференции (г. Москва, 26-26 ноября 2016 г.) / отв. ред. П. А. Лекант. М.: Московский государственный областной университет, 2016.
23. Коряковцева Е. И. Имена действия в русском языке: история, словообразовательная семантика. М.: Институт русского языка им. В. В. Виноградова, 1998.
24. Косова В. А. Системная значимость словообразовательных категорий в русском языке: автореф. дисс. ... д. филол. н. Казань, 2014.
25. Косова В. А. Словообразовательная категория каузации состояния в русском языке: опыт лингвокогнитивного анализа // Русский язык и литература в пространстве мировой культуры: материалы XIII Конгресса Международной ассоциации преподавателей русского языка и литературы (г. Гранада, Испания, 13-20 сентября 2015 года): в 15 т. СПб.: Международная ассоциация преподавателей русского языка и литературы, 2015. Т. 4.

26. Косова В. А. Словообразовательная категория: формирование понятия и основные направления исследования // Учёные записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2010. Т. 152. Кн. 6.
27. Кубрякова Е. С. Образы мира в сознании человека и словообразовательные категории как их составляющие // Известия Российской академии наук. Серия литературы и языка. 2006. Т. 65. № 2.
28. Кудрявцева И. Г. Модальность как словообразовательная категория в системе префиксальных имён существительных: автореф. дисс. ... к. филол. н. Вологда, 2008.
29. Кузнецова Т. В. Лексико-семантический потенциал словообразовательных структур: на материале моделей семантико-словообразовательной категории «становление/приобретение признака»: автореф. дисс. ... к. филол. н. Саратов, 2004.
30. Макашова В. В. Словообразовательное поле полусуффиксальных имён существительных со значением не лица в китайском языке (на материале публичных выступлений Си Цзиньпина 2023-2024 гг.) // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2025. № 1-2.
31. Манучарян Р. С. Словообразовательные значения и формы в русском и армянском языках. Ереван: Луйс, 1981.
32. Мурашов Р. З. Структура словообразовательных полей лица и инструмента в современном немецком языке // Вопросы языкознания. 1972. № 4.
33. Нецименко Г. П., Гайдукова Ю. Ю. К проблеме сопоставительного изучения славянского именного словообразования // Теоретические и методологические проблемы сопоставительного изучения славянских языков. М.: Наука, 1994.
34. Никитина Л. А. Словообразовательное поле суффиксальных существительных со значением лица в среднеанглийском языке: автореф. дисс. ... к. филол. н. Пятигорск, 2005.
35. Новиков Л. А. Эскиз семантического поля // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика. 2011. № 2.
36. Носачёва М. И. О понятии словообразовательного поля // Научное наследие Б. Н. Головина в свете актуальных проблем современного языкознания (к 100-летию со дня рождения Б. Н. Головина): сборник статей по материалам Международной научной конференции (г. Нижний Новгород, 28-30 сентября 2016 г.). Н. Новгород: Деком, 2016.
37. Носачёва М. И. Субстантивные композиты в клинической терминологии: морфемика и словообразование (на материале русского, немецкого и английского языков): автореф. дисс. ... к. филол. н. Саратов, 2019.
38. Осильбекова Д. А. Комплексы единицы словообразования и семантические группы слов // Учёные записки Орловского государственного университета. 2016. № 4 (73).
39. Петрухина Е. В. Дискуссионные вопросы русского словообразования: к 70-летию Е. В. Клобукова // Вестник Московского университета. Серия 9: Филология. 2017а. № 4.
40. Петрухина Е. В. Семантико-словообразовательная категория со значением несоответствия стандарту в русском языке как когнитивная структура // Когнитивные исследования языка. 2017b. № 29.
41. Петрухина Е. В. Словообразование в университетском курсе русского языка: дискуссионные вопросы // Языковая система и её развитие во времени и пространстве: сборник научных статей к 80-летию проф. К. В. Горшковой / отв. ред. М. Л. Ремнева. М.: Изд-во Московского университета, 2001.
42. Погребная И. Ф. Словообразовательное поле прилагательных в современном английском языке: автореф. дисс. ... к. филол. н. Пятигорск, 1998.
43. Ревзина О. Г. Структура словообразовательных полей в славянских языках. М.: Изд-во Московского университета, 1969.
44. Редкозубова Е. А. Словообразовательные поля существительных и глаголов сленга в современном английском языке: автореф. дисс. ... к. филол. н. Ростов н/Д., 2001.
45. Рыжов А. П. Элементы теории нечётких множеств и её приложения. М.: Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, 2003.
46. Толстова Н. А. Словообразовательная категория названий орудий труда в современном русском литературном языке: автореф. дисс. ... к. филол. н. Ставрополь, 2006.
47. Трубицина И. А. Словообразовательная категория имён существительных со значением единичности в современном русском литературном языке: автореф. дисс. ... к. филол. н. Ставрополь, 2006.
48. Улуханов И. С. О словообразовательной категории (на материале глаголов, мотивированных глаголами) // Известия АН СССР. Серия литературы и языка. 1975. Т. 34. № 1.
49. Улуханов И. С. Словообразовательная семантика в русском языке и принципы её описания. М.: URSS, 2019.
50. Шавкун Н. С. Модели словообразования в рамках коллоквиальных словообразовательных полей (на материале обиходно-разговорной речи немецкого языка) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2014. № 3-1 (33).
51. Шакар Р. Особенности реализации словообразовательного поля одушевлённости в русском языке начала XXI века // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2016. № 9-2 (63).
52. Шакар Р. Стрoение словообразовательного поля одушевлённости в современном русском языке: автореф. дисс. ... к. филол. н. М., 2017.
53. Шкварцова Т. В. Словообразовательные категории существительных и прилагательных в устной научной речи: автореф. дисс. ... к. филол. н. М., 1993.
54. Щур Г. С. Теория поля в лингвистике. М.: Наука, 1974.

### Информация об авторах | Author information

RU

Гурова Ирина Владимировна<sup>1</sup>, к. филол. н., доц.

<sup>1</sup> Самарский государственный социально-педагогический университет

EN

Irina Vladimirovna Gurova<sup>1</sup>, PhD

<sup>1</sup> Samara State University of Social Sciences and Education

<sup>1</sup> [gurovaiv2009@yandex.ru](mailto:gurovaiv2009@yandex.ru)

### Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 16.01.2026; опубликовано online (published online): 17.04.2026.

**Ключевые слова (keywords):** словообразовательное поле; словообразовательная категория; семантико-словообразовательная категория; словообразовательный тип; направления исследования словообразовательного поля; word-formation field; word-formation category; semantic word-formation category; word-formation type; word-formation field research directions.