

RU

Малые жанры русской прозы в сетевом пространстве

Романовская О. Е., Егорова О. Г., Чистов В. А.

Аннотация. Цель исследования – выявить своеобразие малых жанров художественной прозы, созданных для размещения в сети. Критики и литературоведы отметили появление в сетевой литературе новых жанровых разновидностей: роман-квест, онлайн-дневник, блог-роман. Авторы статьи обнаруживают, что интенсификация процессов жанровой модификации и трансформации происходит прежде всего в малых формах сетевой прозы. Научная новизна исследования заключается в том, что впервые были описаны и систематизированы жанровые признаки размещенных в сети произведений Дениса Драгунского, Джона Шемякина, Дмитрия Данилова. В центре внимания жанрообразующие элементы в текстах этих авторов. С помощью интертекстуального и нарратологического анализа продемонстрированы жанровые модификации новеллы, дневника, путевых заметок. В результате исследования установлено, что предназначенные для писательских блогов и интернет-изданий тексты отличаются установкой на анекдотизацию нарратива (Д. Драгунский), создание «маски автора» (Дж. Шемякин), имитация документальности (Дм. Данилов). Особая коммуникативная ситуация, минимизирующая дистанцию между автором и читателем, способствует восприятию текста как «открытого произведения», незавершенного и нелинейного. Отличительной особенностью малой прозы, созданной в цифровую эпоху, становится жанровый синтез.

EN

Small genres of Russian prose in the Internet space

O. E. Romanovskaya, O. G. Egorova, V. A. Chistov

Abstract. The purpose of the study is to identify the uniqueness of small genres of fiction created for online publication. Critics and literary theorists who have addressed this issue have noted the diversity of genre strategies, experiments with genre boundaries, and the emergence of new genre varieties: a quest novel, an online diary, and a blog novel. The authors of the article establish that intensification of genre transformation/modification above all takes place in small forms of online prose. The scientific novelty of the study lies in the fact that for the first time the genre features of the works created for the Internet by Denis Dragunsky, John Shemyakin, Dmitry Danilov were described and systematized. Genre-forming elements of these authors' texts take primary focus. Genre modifications of the novel, diary, and travel notes are demonstrated using intertextual and narratological analysis. The research identified that the texts created for writers' blogs and online publications are distinguished by an attitude towards the anecdotization of narrative (D. Dragunsky), the dominance of style over plot (J. Shemyakin), the illusive documentary effect (D. Danilov). A special communicative situation that minimizes the distance between the author and the reader contributes to the perception of the text as an "open work", incomplete and nonlinear. Genre synthesis is becoming a distinctive feature of short prose created in the digital age.

Введение

Актуальность данного исследования обусловлена рядом факторов, определивших развитие литературного процесса последних десятилетий, среди них – внелитературные: развитие информационных и цифровых технологий, создание социальных сетей, появление программ для мгновенного обмена сообщениями, электронные версии «толстых журналов», новые технические способы создания и хранения текста. Современная проза в рунете бытует как часть контента «Журнального зала», «Национального корпуса русского языка», приложений для чтения книг, индивидуальных сайтов писателей. Платформой для писательской эссеистики стали публицистические интернет-издания «Сноб», «Независимая газета», «Story» и др. Многие авторы активно ведут аккаунты в социальных сетях и каналы в системах мгновенного сообщения, создают интерактивные произведения, экспериментируя с возможностями, которые открылись благодаря интернету.

Развитие русской литературы в цифровую эпоху неоднократно привлекало внимание исследователей. В литературоведческий оборот введены новые понятия: сетература, блог-литература, цифровая поэтика, сетевой автор, блог-текст, блог-роман, интернет-роман, роман-квест, «визуальная новелла», сетевая драма

(Шуников, 2021; Максимова, 2018). Влияние компьютерных технологий на поэтику художественных произведений было отмечено в творчестве Виктора Пелевина, Евгения Попова, Дмитрия Данилова и других авторов (Абашева, 2018; Левченко, 2005; Максимова, 2015).

Отдельной областью научных исследований стали представленные в интернете тексты писателей: Дмитрия Бавильского, Евгения Гришковца, Дмитрия Данилова, Татьяны Толстой (Бычкова, Никитина, 2021; Максимова, 2015). Писательские блоги рассматривают как феномен современного литературного процесса, включающий в себя онлайн-дневники, записные книжки, наброски создаваемых произведений или фрагменты уже написанных, а блогосферу – как место литературного общения писателей, критиков, читателей.

Анализ размещенных в сети художественных текстов позволил выявить универсальные свойства сетевой литературы: нелинейность и интерактивность. Исследователи указывают на их лиминальность, обусловленную нахождением на границе между фикциональным и документальным, черновиком и завершённым произведением; коллективное авторство как результат открытости текста (Эко, 2004); сокращение дистанции между временем создания текста и его изданием (Левченко, 2005; Шуников, 2021); минимизацию объёма. Актуализированные в сетевой литературе «многоуровневость, диалог и игра с читателем, отсутствие доминанты, возможность множественных вариантов прочтения и интерпретации, интертекстуальность, “смерть автора”, читателя, индивидуального текста» (Максимова, 2015, с. 155) обнаруживают её близость постмодернистской эстетике.

Появились исследования в которых обсуждаются «проблематика авторской идентичности, актуализированная благодаря новому пространству литературы, а также новому средству создания текстов – нейросетям» (Кострюков, Бакшутова, 2025, с. 29), своеобразие современных коммуникативных практик в сети, которые «представляют собой сложное переплетение прогресса и регресса, возврата к архаичным формам общения и создания принципиально новых» (Белов, 2025, с. 90).

Очевидно, что многие авторы выстраивают жанровые стратегии, учитывая особенности сетевой коммуникации с читателем. Цифровые платформы – это место, где преобладают малые эпические формы, что обусловлено характером эстетического взаимодействия, его оперативностью и кратковременностью.

Необходимость изучения жанров малой прозы, созданной для размещения в интернете, поставила перед нами следующие задачи:

- рассмотреть жанровую идентичность текстов Д. Драгунского в социальных сетях;
- выявить особенности художественной организации онлайн-заметок Дж. Шемякина;
- исследовать произведения Дм. Данилова, имитирующие записи в смартфоне, с точки зрения проблемы жанрового синтеза.

Тесты этих авторов использованы в качестве материала нашего исследования.

Теоретическую базу исследования составили: положения М. М. Бахтина (1986) о жанровой преемственности, «памяти жанра» как повторяемого способа организации текста; труды Ю. М. Лотмана (1998), посвященные исследованию структуры художественного текста; работы, в которых изучены исторические закономерности развития жанров (Лейдерман, 1986), нарративные жанровые стратегии (Тюпа, 2018), жанровые трансформации прозы конца XX века (Звягина, 2001). Мы опирались на выводы о своеобразии сетевой литературы как художественного феномена (Левченко, 2005) и процессах влияния социальных сетей на поэтику современной русской литературы (Абашева, 2018); характеристику феноменов художественной словесности, функционирование которой возможно исключительно в интернете (Шуников, 2021).

В статье были использованы следующие методы анализа литературного текста: интертекстуальный, позволивший рассмотреть отношения текстов Д. Драгунского, Дж. Шемякина, Дм. Данилова, представленных в сети, с малыми жанрами словесности, обнаружить пародию, травестию и стилизацию; компаративистский, с его помощью были выявлены типологические черты анекдота в текстах Д. Драгунского, жанровые стратегии эгодокумента – в текстах Дж. Шемякина, элементы документальных жанров – в «серии наблюдений» Дм. Данилова. Благодаря элементам нарратологического анализа были описаны повествовательные инстанции, приемы «авторской маски» и «камеры».

Практическая значимость статьи состоит в возможности использования ее материалов при разработке и чтении теоретических и практических курсов, посвященных истории русской литературы, современному литературному процессу, истории отечественного постмодернизма.

Обсуждение и результаты

Денис Викторович Драгунский – профессиональный филолог, автор пьес, рассказов, романов, эссе – к художественной прозе обратился уже после того, как реализовал себя в драматургии и публицистике. Его прозаические сборники стали естественным продолжением авторских блогов в «Живом журнале» и приобрели популярность во многом благодаря литературным площадкам в интернете.

Впервые появившиеся в сети тексты Д. Драгунского различны в жанровом отношении: мини-новелла, анекдот, психологическая зарисовка. Это суперкраткие истории, подчеркнута вымышленность или квазиавтобиографичность. Для них характерны напряженный конфликт, диалог, стремительно, часто неожиданно, развивающееся драматургическое действие, изображение внутреннего через внешнее, часто через деталь, реплику. Авторская позиция имплицитна, в повествовании принцип показа событий преобладает над принципом рассказа о них. В небольшом по объёму тексте часто сжато представлены события нескольких лет жизни героя, случаи из жизни.

Одной из форм игры автора с читателем становится создание эффекта неожиданности: внешне ничем не мотивированные поступки героев, неправдоподобные, реже фантастические, обстоятельства, открытые финалы – намеренный вызов читателю, активизация его внимания. Д. Драгунский умело использует

те возможности, которые обеспечивают социальные сети для выстраивания коммуникативного канала «автор – читатель»: оперативность и непосредственность. В комментариях отражены рецепция текста читателем и его авторская интерпретация. Неожиданные финалы мини-новелл – один из частых поводов для дискуссии, а иногда и сотворческой активности подписчиков, предлагающих свои варианты развития сюжета. Это способствует тому, что финал становится точкой бифуркации, а сам текст приобретает свойства нелинейности и открытости. По У. Эко, «открытость и динамичность произведения... заключается в том, чтобы сделать себя доступными для различных привнесений, конкретных творческих дополнений» (2004, с. 22).

В своих постах Д. Драгунский провокативно реинтерпретирует литературную классику, создает ремейки на основе известных сюжетов, представляет их в виде травестии:

«Такой вот город. Все знакомые или родственники.

Там жила такая Лена. Очень красивая девушка, и у неё младший брат был, вообще супер, красавец, все девушки в него влюблялись. Лена была из хорошей семьи, и замуж вышла за очень богатого человека, хотя молодого. Но у него отлично шли дела. И он, её муж, дружил с таким Андрюшей. Андрюша был тоже богатый, но несчастный, потому что у него молодая жена вдруг умерла. Зато у него была любимая сестра» (Драгунский, 2008). Имитация разговорного стиля, интонации женских сплетен и пересудов и упоминание современных реалий (пошла нянечкой в больницу, на одной вечеринке познакомился), номинация героев неполными именами (Лена, Андрюша, Толя, Наташа) – игра с вниманием читателя, который должен отгадать свёрнутый сюжет романа-эпопеи Л. Н. Толстого «Война и мир».

Д. Драгунский создает пародии на массовую культуру, используя классику русской и мировой литературы как источник образов и мотивов. Нередко таким текстам даны авторские жанровые подзаголовки: «Любовь и кровь. Сюжет для дамского романа», «Каренин и Долли. Сериальный диалог», «Продукт. Предисловие к триллеру», «Социологические стансы».

Жанрообразующими в текстах Д. Драгунского становятся признаки анекдота: микросюжет, частотность диалогов, ограниченное число персонажей, эффект неожиданности, комизм. По мнению Е. Курганова, «в анекдоте маркированы начало и конец текста. Середина не важна, очень часто ее просто нет. Более того, начало и конец зачастую противостоят друг другу. Из этого столкновения и рождается текст анекдота» (Курганов, 2014, с. 255).

«407 ЗНАКОВ ПРО ЛЮБОВЬ, НЕ СЧИТАЯ ПРОБЕЛОВ

Жили-были мужчина и женщина. Мужчина был сильный и благородный, а женщина – красивая и добрая. Они были созданы друг для друга. Но у них не было общего дома, не было общих детей и общих интересов тоже. Даже общего языка у них не было. И общей страны не было, родного общего пейзажа, на который так приятно полюбоваться на закате жизни, идя рука об руку по полю, по берегу или по краю обрыва.

Потому что он был парагвайцем, а она – китайкой.

Зато они жили долго и счастливо и умерли в один день» (Драгунский, 2008).

Автор играет с установкой на сказочность, которая создана зачином («жили-были») и концовкой («жили долго и счастливо») и разрушена нарративной редукцией. Перед читателем своего рода модель, по лекалам которой можно сочинить текст для размещения в сети: малый объём (407 знаков), выбор темы (про любовь); схематизм описаний (мужчина был сильный и благородный, а женщина – красивая и добрая) и неожиданный финал.

Как анекдоты представлены публикации в форме безличных диалогов:

«– ПОЧЕМУ ОН ТАКОЙ МРАЧНЫЙ?»

– У него случилась большая неприятность.

– Да? Что такое?

– Понимаешь, в 1986 году он доказал какую-то теорему, и ему за это дали доктора наук без защиты диссертации. А вчера он узнал, что эта теорема включена в сборник упражнений для восьмого класса...» (Драгунский).

Анекдотизация проявляется прежде всего содержательно: житейский случай обнаруживает «достоверность нелепого, реальность невероятного» (Курганов, 2014, с. 254). Повседневность в текстах Д. Драгунского показана алогичной, поступки персонажей – странными и труднообъяснимыми.

Оригинально выстраивает жанровую стратегию пришедший в литературу из блогосферы Джон Александрович Шемякин – историк, предприниматель, сценарист, по мнению читателей и критиков, «классик Рунета», «звезда соцсетей». Материалом для его книг, опубликованных издательством АСТ, стали заметки, первоначально появившиеся на личных страничках в «Живом журнале» и «ВКонтакте».

Поэтика эго-документа обуславливает разнообразие тем и сюжетов, калейдоскоп образов: история семьи и судьбы представителей разных её поколений, собственная биография, современная культура и образование, интернет и медиа, техника и гастрономические вкусы, религия и события большой истории.

Тексты прославленного блогера близки «новому автобиографизму» С. Довлатова: из разрозненных фактов своей жизни он создаёт художественную картину, воплощающую особенности авторского мировосприятия. В жанровом отношении – это интернет-дневник, включающий в себя описание недавних событий, фактов истории и современности. Каждый отдельный пост обладает смысловой и композиционной завершенностью, что позволяет рассматривать его как отдельное жанровое образование (заметку) и как часть дневника, перманентно создающегося в сети и не имеющего границы.

Установка на публичность – это то новое, что привносит интернет-публикация в дневниковые заметки, отсюда их отличительная черта – обращение к культурной памяти читателя. Бытовые зарисовки вызывают литературные ассоциации, к примеру, описание жизни в загородном доме напоминает об усадебном тексте русской литературы. Способ саморепрезентации восходит к распространённому в современной культуре

приёму создания маски автора: современный блогер, знакомство с которым происходит благодаря цифровым технологиям в интернет-пространстве, представляет себя отцом семейства и хозяином большого дома, живущим в окружении детей, соседей, домашних питомцев. Он смешивает нынешние реалии с реалиями прошлого, свободно перемещается из XXI века в XIX, а иногда и в более архаичные слои прошлого: лорнет и джипы, wi-fi и харчевня, косметический кабинет и жарко натопленная изба – все эти детали придают повествованию причудливый характер, а автору позволяют предстать в маске «дикого барина».

Игра с авторской маской продолжается благодаря историческим, литературным, мифологическим аллюзиями: «Ещё вчера, звонко смеясь, я верхом носился по выгоревшей степи, вздымая под великим безразличным небом золотую ханскую пайцзу» (Шемякин, 2018, с. 57); «Постоянно каюсь, понимаете, перед синедрионом» (Шемякин, 2018, с. 61). Отношения с домочадцами описывает пародия на библейский текст: «Вот кто я, если разобраться? Не очень смелый пастушок мрачного заблудившегося стада. Сегодня оглядывал свою кудрявую отару, замёрзшую под падающим снегом. Смотрел на них, опёршись на свой посох, и скрёб щетину на обветренных щеках» (Шемякин, 2018, с. 62).

Тексты популярного блогера, ставшего автором четырёх книг, обнаруживают свою близость художественному явлению, которое А. Синявской назвал «утрированной прозой» (2003, с. 392). Они насыщены тропами, ритмом, яркими образами, близки к орнаментализму с его метафорической лексикой и сложным синтаксисом.

Дж. Шемякин нарушает один из принципов блогосферы – лапидарность сообщений. Даже житейская тема представлена как развёрнутая метафора: «Мой университет предлагал мне жизнь, напоминающую старообрядческий супружеский секс: запечный, со вздохами, распаренный и неторопливый. А мне хотелось Жюль Верна в моей жизни. Чтобы ветер и океан» (Шемякин, 2018, с. 102).

«Утрированная проза» Дж. Шемякина – ряд блестящих стилизаций, позволяющих автору обнаружить богатство своей фантазии и глубину эрудиции, она насыщена образами, гротескна и экспрессивна.

По замыслу издательства АСТ написанные и опубликованные тексты Дж. Шемякина составили четыре книги, каждая из которых содержит несколько тематических разделов. Интонационно-семантическая завершенность отдельных фрагментов сохраняется. Вместе с тем попытка в бумажной версии объединить разрозненные по времени написания тексты в отдельные разделы изменяет их рецепцию. В каждом из них показана только одна грань образа автора, один аспект, тогда как в ленте соцсетей они переплетались и создавали более объёмный и многогранный образ.

Нарушается и жанровая идентичность текстов. В интернет-пространстве они были репрезентированы как дневниковые заметки, импровизации, вызванные мгновенным впечатлением. В напечатанном виде – это уже подборка эссеистических записей по определенной теме. Эффект непосредственной коммуникации автора с читателями, создаваемый в онлайн-версии, исчезает.

Имя Дмитрия Алексеевича Данилова известно широкому кругу читателей. Его знают как поэта, драматурга, прозаика. Среди его публикаций на сайте «Журнальный зал» выделяются произведения, тематически и структурно напрямую связанные с развитием новых информационных технологий. В 2014 году в журнале «Новый мир» был опубликован текст Д. Данилова «Сидеть и смотреть» с жанровым подзаголовком «Серия наблюдений», предваренный автокомментарием: «Все нижеприведенные тексты, кроме последней главы “Париж”, были написаны в режиме реального времени, то есть непосредственно в процессе наблюдения, при помощи смартфонов Samsung Galaxy Note II, Samsung i990 и Alcatel One Touch Pixi 4007D» (2014). В 2018 году появился текст «Ночь – день – ночь», как утверждает автор, он «был написан на смартфоне Samsung Galaxy J7» (Данилов, 2018).

Содержательно тексты соответствуют авторскому определению жанра – «серия наблюдений», – поскольку представляют непрерывный поток внешних изменений. Рассказчик становится своего рода «камерой», беспрестанно отражающей действительность в соответствии с принципом нонселекции, что поддерживает иллюзию документальности и достоверности.

Дм. Данилов синтезирует элементы документальных жанров. Поэтика дневниковых записей воплощена в точном указании места, даты, времени: «Мадрид, 7 мая 2013 года, 13:00» или «Подольск, 1 июня 2013 года, 13:00», «Хайфа, 6 февраля 2014 года, 18:40». Хроникальность и сиюминутность повествования, изображение потока повседневных событий, увиденных рассказчиком, придают текстам черты репортажа. Произведения соотносятся и с путевым очерком. В «Сидеть и смотреть» записи сделаны в разных городах и странах, отмечены все географические перемещения рассказчика: Мадрид, Подольск, Берлин, Москва, Владимир, Москва, Рига, Юрмала, Великий Новгород, Вена, Афины, Пирей, Тель-Авив, Хайфа, Москва, Брянск. А «Ночь – день – ночь» описывает путешествие на поезде из Москвы в Париж. Между тем ни один из названных жанров не представлен в полноте своих признаков.

«Элементы многообразной реальности» в тексте – это то, что видит и замечает рассказчик: проходящие мимо или находящиеся рядом люди, проезжающий транспорт, вывески и надписи на домах, звуки города, обрывки разговоров и мизансцены повседневности. Художественная действительность представлена как неиерархизированный поток, броуновское движение, непрерывность визуальных и аудиальных ощущений. Нет главного и второстепенного, безымянные случайные прохожие появляются и вновь исчезают. Нет характеров и индивидуальностей, отмечены лишь внешние отличительные признаки: одежда, сумки, предметы в руках, модель телефона, реж – выражение лица («женщина с зеленой сумкой», «парень в оранжевой майке», «молодой человек богемной внешности», «девочка дошкольного возраста», «полная женщина с лейкой», «парень с айпадом», «бородатый парень в перчатках с отрезанными пальцами»).

Художественная картина мира, изображенная в «серии наблюдений», неструктурирована, одни действия сменяются другими, отсутствует внутренняя каузальность:

«Немолодой отдыхающий в изумрудного цвета плавках взобрался на каменный парапет и фотографирует Балтийское море зеркальной камерой.

Очень полная женщина в оранжевом балахоне прошла мимо.

Женщина в купальнике и с бросающимися в глаза проявлениями целлюлита прошла мимо.

По Балтийскому морю медленно плывет белая яхта под белым парусом.

Рядом на скамейке сидит женщина и что-то ест.

Доела что-то и ушла на пляж.

И тут же пришли две другие женщины, немолодые, в скромных белых пляжных одеждах.

Мальчик прошел.

Женщина с ребенком, размещенным в коляске, прошла.

Немолодые женщины вытирают полотенцами покрытые песком ступни и всовывают их в обувь.

Немолодые женщины говорят на непонятном языке» (Данилов, 2014).

Нагромождение фактов скрывает основное сюжетное событие, каким, по мнению Ю. М. Лотмана, становится «перемещение персонажа через границу семантического поля» (1998, с. 224). Между тем, и об этом напрямую сказано в тексте, процесс наблюдения и записи наблюдений в смартфон и становится таким событием. Абсурдная и хаотичная реальность обретает некий смысл в момент появления наблюдателя: «Когда наблюдение не ведется, событий нет, а когда наблюдение ведется, события есть» (Данилов, 2014), – отмечает рассказчик. По сути, оба текста, «Сидеть и смотреть» и «День – ночь – день», воплощают сюжет создания нового произведения.

Метатекстовые комментарии эксплицируют креативную рамку: «В конце этого текста должно быть что-то типа “наблюдения были прерваны неожиданным телефонным звонком”, или “вечерело, смеркалось, наверное, пора бы уже прекратить наблюдение”, или какое-нибудь обобщение: “вот так и вся наша жизнь протекает мимо нас, причудливая и бессмысленная” и тому подобное. Но на самом деле так называемая концовка совершенно необязательна, поэтому ее в данном случае не будет» (Данилов, 2014); «Поезд Москва – Париж прибыл на Восточный вокзал Парижа (*gare de l'Est*). Это конечный пункт. Как говорят в таких случаях в московском метро, поезд дальше не пойдет, просьба выйти из вагонов. В этом месте можно было бы написать какую-нибудь красивую фразу, например, “вот и закончилось наше необычное железнодорожное путешествие по Европе”, или “как жаль, что закончилась эта наша прекрасная поездка”, или “вот и вся наша жизнь, как эта короткая поездка от Москвы до Парижа”, но от написания и произнесения подобных фраз лучше воздерживаться» (Данилов, 2018).

Графическое оформление текстов Д. Данилова имитирует сообщения в мобильных устройствах: короткие абзацы включают в себя, как правило, два-три предложения. Подчеркнутая антилитературность стиля проявляется в простоте синтаксиса, лексическом минимализме, экономии средств выразительности языка, что также поддерживает эффект документальности.

Таким образом, идея создания художественного текста с помощью смартфона обуславливает присутствие в нем элементов документальных жанров. Функция точной фиксации фактов действительности доминирует над креативной, и писатель представлен не создателем нового художественного мира, но лишь внимательным регистратором, хроникером, эксплицирующим процесс записей как нечто, что придает записанным событиям онтологический статус и смысл.

Заключение

Проведенное исследование позволяет прийти к следующим выводам. Литературные произведения, создаваемые для размещения в сети, обнаруживают тенденцию к размыванию жанровых границ. Отражением этого становится малая проза, представленная в социальных сетях, мессенджерах, электронных журналах. В ней очевидны тенденции к видовой модификации и размыванию границ между документальными и художественными жанрами. Так, в небольших новеллах Д. Драгунского возрастает роль анекдотического начала. Конструктивную функцию приобретают диалог, пародирование, игра с границей текста. Дж. Шемякин как создатель электронного эго-документа отражает события повседневности, но придает ей гротескные черты, его дневниковые онлайн-заметки эксцентричны, в них акцентированы метафоричность и стилизованность, мифологизация реальности. Жанровый синтез характерен для произведений Дм. Данилова. Писатель воспроизводит безыскусность сообщений, которые обычно заносят в смартфон или айфон, пародирует эстетику блогов, представляющих действительность в нерафинированном виде. Элементы записок путешественника, дневниковых записей, репортажа переплетены и создают новое жанровое образование – «серия наблюдений», – актуализирующее экзистенциальную проблематику.

Перспективы исследования заданы многообразием малых жанров, представленных в творчестве современных писателей, использующих сетевые ресурсы. Важным представляется изучение и сопоставление интернет-публикаций писателей, имеющих различные эстетические установки, но объединенных тенденцией к модификации и трансформации традиционных литературных жанров.

Материалы исследования | Research materials

1. Данилов Д. «День – ночь – день» // Октябрь. 2018. № 4. <https://magazines.gorky.media/october/2018/4/noch-den-noch.html>
2. Данилов Д. Сидеть и смотреть // Новый мир. 2014. № 11. https://magazines.gorky.media/novyi_mi/2014/11/sidet-i-smotret.html

3. Драгунский Д. Открытым текстом. <https://clear-text.livejournal.com/>
4. Драгунский Д. В. Произвольный пистолет. Двадцать рассказов // Знамя. 2008. № 12. <https://magazines.gorky.media/znamia/2008/12/proizvolnyj-pistolet.html>
5. Левченко М. А. Сетература // Современная русская литература (1990-е гг. – начало XX века): учебное пособие / под ред. С. И. Тиминой. СПб. – М.: Филологический факультет СПбГУ; Академия, 2005.
6. Синявский А. Д. Пространство прозы // Синявский А. Д. Литературный процесс в России. М.: Издательский центр РГГУ, 2003.
7. Тюпа В. И. Теория литературы: учебник. М.: РГГУ, 2024.
8. Шемякин Дж. А. Дикий барин в домашних условиях. М.: АСТ, 2018.

Источники | References

1. Абашева М. П. Новые стратегии письма и чтения в эпоху социальных сетей // Филологический класс. 2018. № 2 (52).
2. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. М., 1986.
3. Белов А. М. О цифровом тексте как историко-филологической проблеме // Культура и цивилизация. 2025. Т. 15. № 3А.
4. Бычкова О. А., Никитина А. В. Жанры интерактивной литературы в аспекте современной культуры и практики видеоигр // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. 2021. № 4 (113).
5. Звягина М. Ю. Авторские жанровые формы в русской прозе конца XX века. Астрахань, 2001.
6. Кострюков В. Е., Бакшутова Е. В. Сетевая литература и искусственный интеллект – новые контексты авторской идентичности // Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: Философия. 2025. Т. 7. № 1.
7. Курганов Е. Анекдот как жанр русской словесности. М.: ArsisBooks, 2014.
8. Лейдерман Н. Л. Движение времени и законы жанра. Свердловск: Средне-Уральское книжное издательство, 1986.
9. Лотман Ю. М. Об искусстве. СПб.: Искусство-СПб., 1998.
10. Максимова Н. В. Писательские блоги как форма автобиографической и художественной практики // Гуманитарные исследования. 2015. № 4 (56).
11. Максимова Т. О. Писательский блог в российском литературном процессе: модели коммуникации, жанровый генезис, авторская поэтика: автореф. дисс. ... к. филол. н. Пермь, 2018.
12. Шуников В. Л. Русская литература в цифровую эпоху // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. Серия: Литературоведение. Языкознание. Культурология. 2021. № 3.
13. Тюпа В. И. Жанровая природа нарративных стратегий // Филологический класс. 2018. № 2 (52).
14. Эко У. Открытое произведение: форма и неопределенность в современной поэтике. СПб.: Академический проект, 2004.

Информация об авторах | Author information

RU**Романовская Ольга Евгеньевна**¹, к. филол. н., доц.**Егорова Ольга Геннадьевна**², д. филол. н., проф.**Чистов Владимир Алексеевич**³, к. филол. н., доц.¹ Астраханский государственный университет² Московский государственный лингвистический университет³ Санкт-Петербургский государственный университет**EN****Olga Evgenievna Romanovskaya**¹, PhD**Olga Gennadievna Egorova**², Dr**Vladimir Alekseevich Chistov**³, PhD¹ Astrakhan State University² Moscow State Linguistic University³ St. Petersburg State University¹ rom.vs.olga@gmail.com, ² olga.g.egorova@gmail.com, ³ chisvlad52@yandex.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 02.04.2026; опубликовано online (published online): 29.04.2026.

Ключевые слова (keywords): жанровый синтез; анекдотизация нарратива; жанровая модификация новеллы; онлайн-дневник; авторская маска; genre synthesis; anecdotization of narrative; genre modification of the novella; online diary; authorial mask.