ИЗДАТЕЛЬСТВО ГРАМОТА

Филологические науки. Вопросы теории и практики
Philology. Theory & Practice

ISSN 2782-4543 (online)
ISSN 1997-2911 (print)

2026. Том 19. Выпуск 5 | 2026. Volume 19. Issue 5
Материалы журнала доступны на сайте (articles and issues available at): philology-journal.ru

RU

Классификация флуктуаций в российском и американском медиадискурсе: когнитивно-лингвосинергетический подход

Мамонова Н. В.

Аннотация. Цель исследования – систематизировать флуктуации в медиадискурсе, используя когнитивно-лингвосинергетическую методологию в диахронической перспективе. Научная новизна исследования заключается в том, что в нем впервые предлагается классификация флуктуаций по способу репрезентации в медиадискурсе, основанная на статистических данных автоматического семантического анализа и их когнитивно-лингвосинергетической интерпретации. Полученные результаты показали, что следует выделить четыре основных вида флуктуаций в медиадискурсе: лексико-семантические, повествовательные, оценочные/модальные и количественные. В результате к первой группе отнесены индикаторы, основанные на появлении новой или резко актуализированной лексики, запоминающихся метафор. Повествовательные флуктуации характеризуются изменениями в способе повествования и аргументации, сопровождаются разрушением привычных представлений о мире, использованием риторических вопросов и гипотетических конструкций, концептуальным противостоянием. Оценочные флуктуации выражаются в колебаниях оценочных суждений о явлениях и событиях, ранее оцениваемых однозначно, в то время как модальные флуктуации характеризуются переходом от объективного описания к субъективному выражению с помощью глагольных конструкций желания, тревоги, долженствования. Статистические флуктуации проявляются в неожиданных всплесках популярности, когда определенная тема, событие или личность внезапно привлекают к себе огромное внимание.

EN

Classification of fluctuations in Russian and American media discourse: a cognitive-linguasynergetic approach

N. V. Mamonova

Abstract. The aim of the study is to systematize fluctuations in media discourse using cognitive-linguistic synergetic methodology in a diachronic perspective. The scientific novelty of the study lies in the fact that for the first time it proposes a classification of fluctuations according to the method of representation in media discourse, based on statistical data from automatic semantic analysis and their cognitive-linguasynergetic interpretation. The results showed that there are four main types of fluctuations in media discourse: lexico-semantic, narrative, evaluative/modal and quantitative. As a result, the first group includes indicators based on the appearance of new or sharply updated vocabulary, memorable metaphors. Narrative fluctuations are characterized by changes in the way of narration and argumentation, accompanied by the destruction of familiar ideas about the world, the use of rhetorical questions and hypothetical constructions, and conceptual confrontation. Evaluative fluctuations are expressed in fluctuations in evaluative judgments of phenomena and events that were previously evaluated unambiguously, while modal fluctuations are characterized by a transition from objective description to subjective expression using verbal constructions of desire, anxiety, and obligation. Statistical fluctuations manifest themselves in unexpected bursts of popularity, when a certain topic, event, or personality suddenly attracts a lot of attention.

Введение

В современных условиях медиадискурс играет ключевую роль в формировании общественного мнения, культурно-ценностных ориентиров, фрагментов языковой картины мира. Индикаторами происходящих трансформаций в медиадискурсе являются флуктуации, объективированные в медиатекстах. Актуальность настоящего исследования определяется рядом ключевых факторов. Во-первых, медиадискурс оказывает

Научная статья (original research article) | https://doi.org/10.30853/phil20260232

© 2026 Авторы. © 2026 ООО Издательство «Грамота» (© 2026 The Authors. © 2026 Gramota Publishing, LLC). Открытый доступ предоставляется на условиях лицензии CC BY 4.0 (open access article under the CC BY 4.0 license): https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

непосредственное влияние на формирование общественного мнения, средства массовой информации не только информируют о событиях в мире, но и интерпретируют, формируют определенные ценности и правила поведения реципиентов медиа. Во-вторых, медиадискурс оказывает влияние на политические, экономические и социальные процессы, что может способствовать ослаблению или разрушению социальных институтов, стереотипов. В-третьих, медиадискурс формирует и отражает культурно-ценностные ориентиры общества. Его изучение в динамике позволяет проследить, как изменяются представления о социальных нормах и ценностях. В-четвертых, анализ медиадискурсивных практик является богатым источником материала для изучения языковых и когнитивных процессов. В-пятых, все вышеперечисленные факторы определяют необходимость изучения медиадискурса как сложно организованной, нелинейной системы для понимания механизмов влияния медиадискурса на языковую картину мира.

Лингвосинергетика предлагает новый язык описания дискурса как сложной нелинейной самоорганизующейся системы (Олизько, 2014; Мамонова, 2016; Черкунова, Пономаренко, Харьковская, 2022). Значимое место при описании самоорганизационных процессов в дискурсе занимает понятие «флуктуация» – это случайное колебание, порождающее неустойчивость системы. И. А. Герман (2000) предлагает описывать особенности лингвистических явлений, используя концепцию аттрактора – зоны упорядоченности в открытой, сильно неравновесной системе. С. К. Гураль (2007) также применяет понятие аттрактора, трактуя его как особое состояние, которое организует и направляет поведение элементов системы. При определённых условиях внезапное и неконтролируемое усиление незначительных флуктуаций может определять значительные изменения в развитии системы, чья сложность и нелинейность делают её особенно восприимчивой к таким эффектам (Герман, 2000).

Исследование медиадискурса как сложной динамичной смысловой неравновесной системы в современной лингвистике представлено недостаточно. Особый интерес представляют выявление и систематизация флуктуаций в диахроническом аспекте при когнитивно-лингвосинергетическом моделировании культурно-ценностных матриц российского и американского медиадискурсов. Исследование культурно-ценностной матрицы медиадискурса предполагает выявление массмедийных концептов, транслирующих определенные ценности и алгоритмы поведения реципиентам СМИ. Это отражает осмысление реальности через медиадискурс.

С позиций когнитивно-лингвосинергетического анализа медиадискурс представляет собой «динамичную, нелинейную, иерархичную смысловую систему, по отношению к которой применимы все принципы лингвосинергетики» (Мамонова, Олизько, 2025, с. 26). Медиадискурс трактуется как открытая, нелинейная, равновесная смысловая система, представленная разнообразием медиатекстов в информационном поле. Переход системы в новое состояние требует потери устойчивости, которая осуществляется посредством случайных колебаний и флуктуаций (Гураль, 2007, с. 8). Флуктуация характеризуется как кратковременное отклонение от типичного или ожидаемого состояния, за которым, как правило, следует восстановление системой её исходных параметров.

Флуктуации служат «смысловым шумом» в медиадискурсивной системе и представляют равновесные, компенсаторные вибрации внешних и внутренних факторов. Малые флуктуации сравнимы с дрожанием медиадискурсивной системы, они не вызывают существенных изменений в системе. Даже значительные флуктуации до определенного уровня гасятся стабилизирующим действием креативного аттрактора системы. Креативный аттрактор представлен определенным вектором или некой рамкой репрезентации и интерпретации событий в медиадискурсе. Креативный аттрактор может задаваться редакцией медиаисточника, медиахолдингом, алгоритмами платформы, алгоритмами искусственного интеллекта и пр. Креативный аттрактор задает рамку изложения событий и новостей в медиадискурсе, в соответствии с ним подбираются соответствующие языковые средства.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- выявить характерные языковые особенности и аномалии, объективирующие флуктуации, для каждого корпуса в исследуемых периодах;
- определить отличительные характеристики флуктуаций при репрезентации в американском и российском медиадискурсах;
- упорядочить выявленные флуктуации и классифицировать, исходя из способов вербализации флуктуаций в медиадискурсе через призму когнитивно-лингвосинергетических закономерностей в динамике.

Материалами исследования послужили корпусы российских и американских медиатекстов объёмом более 57 тысяч контекстов, зафиксированные в шести видах:

– три корпуса российских медиатекстов за 1995-1997 гг. (1-й период), 2005-2007 гг. (2-й период), 2015-2017 гг. (3-й период) из российских медиаисточников «Известия» и «Труд»;

– три корпуса американских медиатекстов за 1995-1997 гг. (1-й период), 2005-2007 гг. (2-й период), 2015-2017 гг. (3-й период) из американских медиаисточников “The New York Times” и “The Washington Post”.

На первом этапе формирование корпуса текстов проводилось вручную с применением контент-анализа. Для составления корпусов российских и американских медиаисточников использовался метод систематической выборки, при котором каждый десятый выпуск издания включался в анализ. В состав корпуса входят заголовочные комплексы, цитаты и автоматически генерируемые или предоставляемые изданием краткие резюме медиатекстов, автоматически сформированные к заголовку при поиске или представленные медиаизданием. На втором этапе был проведен количественный, автоматический семантический анализ на платформе Миратекст (https://miratext.ru/seo_analiz_text) для выявления плотности часто употребляемых лексических единиц и их сочетаний в каждом периоде для каждого корпуса в виде таблиц, графиков и лексических

облаков. На третьем этапе проведение качественного анализа предусматривает применение системы междисциплинарных методов: контент-анализ, контекстуальный анализ, когнитивно-лингвосинергетический анализ. В результате была предложена классификация флуктуаций в медиадискурсе.

Теоретическую базу исследования составляет комплекс работ по критическому дискурс-анализу (Дейк, 2013; Fairclough, 1995; Wodak, 1994; Калинин, Лесникова, 2025; Ахренова, Голубцова, Зененко и др., 2025). Этот подход интерпретирует медиадискурс как инструмент для трансляции определенных социальных установок и норм, направленный на сохранение существующего социального порядка. Дополнительно мы опираемся на отечественные работы по дискурсу, медиадискурсу и медиалингвистике (Алефиренко, 2016; Желтухина, 2016; Кожемякин, 2016; Полонский, 2016; Дускаева, 2019; Добросклонская, 2020; Карасик, 2025; Краева, 2025; Гуслякова, 2025), а также работы по когнитивной лингвосинергетике (Гураль, 2007; Аргунеев, 2024; Альбеков, 2024; Мамонова, Олизько, 2025).

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования его материалов в практике преподавания российской и американской медиадискурсологии, при разработке и чтении теоретических и практических курсов, посвященных вопросам медиаграмотности, когнитивной лингвосинергетики, теории сложных динамических систем, теоретической, прикладной и сравнительно-сопоставительной лингвистики. Перспективными направлениями для дальнейшей работы являются анализ и систематизация процессов смыслокреации в американском и российском медиадискурсах в различные периоды с целью выявления их особенностей и различий.

Обсуждение и результаты

Проведенное нами исследование корпуса текстов американских и российских медиаисточников демонстрирует репрезентативную статистику частотности употребления лексических единиц и их сочетаемости в разные периоды. В Таблице 1 приведено процентное соотношение объективированных флуктуаций по периодам.

Таблица 1. *Сравнительный анализ процентного соотношения флуктуаций в российском и американском корпусах медиатекстов в диахронии*

Период	Российский медиадискурс (средний %)	Американский медиадискурс (средний %)	Причины флуктуаций
1-й период (1995-1997 гг.)	12,3%	10,3%	Кризис в России / Стабильность в США
2-й период (2005-2007 гг.)	8,0%	15,0%	Стабильность в России / Война США в Ираке
3-й период (2015-2017 гг.)	21,7%	25,0%	Санкции в России / Поляризация в США

Полученные количественные параметры свидетельствуют о росте нестабильности медиадискурсивной системы к третьему периоду.

В ходе исследования мы выделили четыре основных вида флуктуаций в медиадискурсе – лексико-семантические (38%), повествовательные (13%), оценочные/модальные (23%) и количественные (26%) (Рисунок 1).

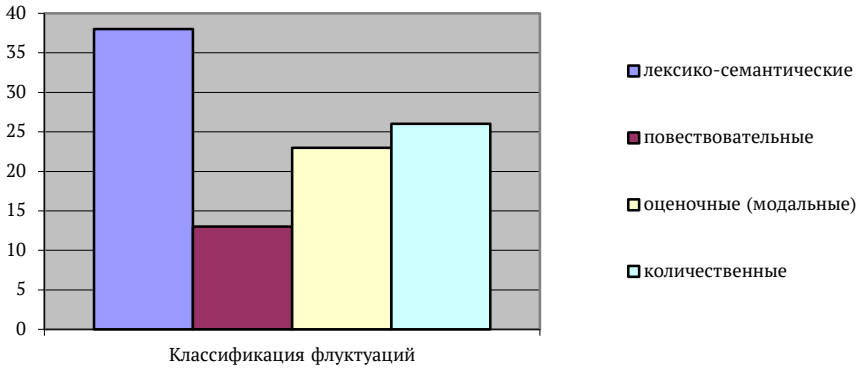


Рисунок 1. *Классификация флуктуаций по способу репрезентации в медиадискурсе*

1. Лексико-семантические флуктуации (смена словаря)

Появление новой или резко актуализированной лексики в медиадискурсивной системе характеризуется внезапным всплеском частоты слов, которые ранее были редкими или вовсе отсутствовали. Например, массовое появление терминов *курс ЦБ России, курс доллара, банк России* и др. (Таблица 2).

К 1995-1997 гг. частотность данных лексем, которые не были в широком употреблении до событий 1991 г., маркирует флуктуацию, которая приводит с течением времени к формированию массмедийного концепта ДОЛЛАР во 2-м периоде (2005-2007 гг.). Ср.: *Сергей АЛЕКСАШЕНКО: **ДОЛЛАР** СЕГОДНЯ СТОИТ 1900 РУБЛЕЙ, правда, по такой цене его никто не продаст* (Известия, 28.12.1995); *Официальный **курс ЦБ** России. Центральный банк Российской Федерации установил с 13 марта 1997 года следующие курсы иностранных валют к рублю Российской Федерации для целей учета и таможенных платежей...* (Известия, 13.03.1997); *Будет ли **доллар** стоить 29 рублей?* (Известия, 11.11.2005); ***Курс валют**. $ 27 руб. 79 коп.↓ € 35 руб.94 коп. ↑* (Труд, 12.04.2005).

Таблица 2. *Самые частотные лексические единицы корпуса медиатекстов источника «Известия» 1-го периода (1995-1997 гг.)*

№ п/п	Лексема	Плотность, %
1.	**Россия**	**1,1**
2.	новый	0,51
3.	Москва	0,48
4.	российский	0,36
5.	будет	0,34
6.	становиться	0,32
7.	президент	0,31
8.	мочь	0,26
9.	**банк**	**0,25**
10.	человек	0,25
11.	**курс**	**0,24**
12.	дело	0,24
13.	Чечня	0,24
14.	мир	0,24
15.	русский	0,23
16.	суд	0,23
17.	**ЦБ**	**0,21**
18.	оставаться	0,2
19.	**официальный**	**0,2**
20.	**доллар**	**0,19**

Лексико-семантические флуктуации могут сопровождаться появлением новых, запоминающихся метафор, с помощью которых реализуется попытка осмыслить и объяснить происходящее. Например, метафоры *шоковая терапия*, *железный занавес*, *новая реальность* служат индикаторами поиска нового языка для описания сложившейся ситуации в реалиях 1995-1997 гг. Ср.: *А возродить **«железный занавес»** нам просто не под силу. Да и не нужен он никому* (Труд, 21-27.03.1997); *«**Шоковая терапия**» не создала изобилия товаров и услуг. Видимость этого обеспечивается за счет наплыва в Россию товаров "under class"* (Известия, 24.05.1995).

Семантический сдвиг существующих понятий сопровождается трансформацией значений устоявшихся представлений, при которой массмедийные концепты приобретают новую, ранее нехарактерную для них смысловую нагрузку или применяются в иных контекстах, в новой интерпретации. Например, частотное словосочетание *новый русский* получает новое, устойчивое значение в 90-х гг. XX века и ассоциируется со стремительным получением богатства. Этот феномен становится индикатором значимой флуктуации и иллюстрирует фундаментальные перемены в российском медиадискурсе данного периода, о чем свидетельствует высокая частотность данных лексических единиц (Таблица 2). Ср.: ***Новые русские** в старом театре* (Известия, 19.01.1995); ***Старые русские** из Нью-Йорка против **новых** из Москвы* (Известия, 23.09.1995). В американском медиадискурсе к 2015-2017 гг. формируется коллокат *the Deep State* – глубинное государство. Ср.: *Is **Trump** fighting the **'deep state'** or creating his own?* (The Washington Post, 02.01.2017). / *Борется ли Трамп с «глубинным государством» или создает свое собственное?* (здесь и далее перевод автора статьи. – *Н. М.*).

Языковая поляризация репрезентирует усиление флуктуационных процессов. В данном случае наблюдается значительное увеличение частоты и интенсивности использования лексики агрессии, направленной на обозначение противника, размежевание и формирование дистанции в информационном медиаполе. Это свидетельствует о том, что медиадискурсивная система воспринимает воздействия стороннего креативного аттрактора как угрозу и мобилизует свои ресурсы для сохранения существующих массмедийных концептов, функционирующих под действием первоначального креативного аттрактора. Например, частотность лексемы *санкции* в российском медиадискурсе в ответ на изменения во внешней политике в 2015-2017 гг. (Таблица 3). Ср.: ***Санкции**: мотив понятен, но где же логика? «Роснефть» оспаривает политически мотивированные решения Совета ЕС* (Труд, 27.12.2017); *США ввели **санкции** против трех предприятий оборонки и «Героев России»* (Известия, 05.02.2015).

Таблица 3. *Самые частотные лексические единицы корпуса медиатекстов источника «Известия» 3-го периода (2015-2017 гг.)*

№	Лексема	Плотность, %
1.	Россия	1,02
2.	год	0,56
3.	хотеть	0,53
4.	становиться	0,41
5.	мочь	0,4
6.	быть	0,36
7.	новый	0,36
8.	рубль	0,34
9.	российский	0,34
10.	Москва	0,3
11.	просить	0,27
12.	будет	0,25
13.	предлагать	0,24
14.	страна	0,22
15.	регион	0,22

№	Лексема	Плотность, %
16.	Европа	0,2
17.	банк	0,2
18.	президент	0,19
19.	Спартак	0,19
20.	должный	0,19
21.	получать	0,18
22.	млн	0,18
23.	бизнес	0,18
24.	дело	0,18
25.	мир	0,17
26.	создавать	0,16
27.	США	0,15
28.	**санкция**	**0,15**

В первом и втором периодах в российском медиадискурсе лексема *санкции* практически не представлена (Рисунок 2).

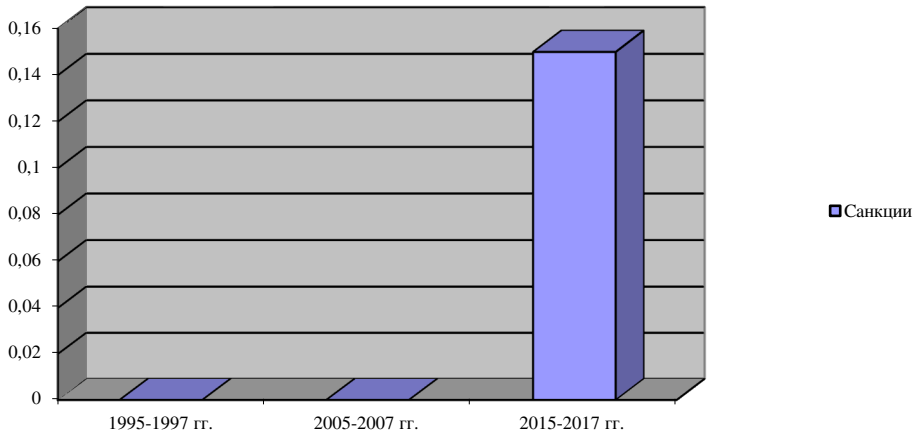


Рисунок 2. *Частотность употребления лексемы «санкции» в диахронии в российском медиадискурсе*

В американском медиадискурсе во втором периоде (2005-2007 гг.) точкой напряжения, инициирующей флуктуации, становится война в Ираке. Ср.: *Bush, Cheney* ***Denounce*** *Democratic Senators Critical of Iraq War* (The Washington Post, 17.11.2005). / *Буш и Чейни* ***осудили*** *сенаторов-демократов, критикующих войну в Ираке*; Iraq War Deaths (The Washington Post, 18.01.2005). / *Гибель людей на войне в Ираке*; *Bush Presents Plan to Win Iraq War* (The Washington Post, 12.01.2005). / *Буш представил план победы в войне в Ираке*.

2. Повествовательные флуктуации

Данный вид флуктуаций определяется изменениями в способах повествования и аргументации (происходит смена повествования). Повествовательные флуктуации сопровождаются нарушением привычных алгоритмов и моделей мышления (например, массмедийных концептов), устоявшиеся представления о мире изменяются, дают сбой, обрастают оговорками, исключениями, не справляясь с описанием новой реальности. Например, массмедийный концепт РОССИЯ вербализуется следующими лексическими аномалиями: *пивной непатриотизм*, *американцы нам нальют русский национальный напиток* и др. Сочетание далеких по значению, несочетаемых лексических единиц создает когнитивный диссонанс, резонирует с устоявшимися представлениями, создает напряженность, свидетельствуя о присутствии флуктуационных процессов. Ср.: *Пивной непатриотизм. Западные компании наращивают прибыли за счет продаж в России* (Известия, 12-14.08.2005); *Квасной непатриотизм. Американцы нам нальют русский национальный напиток* (Труд, 28.08.2007).

Увеличение количества риторических вопросов и гипотетических конструкций выражено в российском медиадискурсе (Таблица 4).

Таблица 4. *Динамика употребления риторических вопросов и гипотетических конструкций в российском и американском корпусах медиатекстов*

Период	Известия	Труд	The New York Times	The Washington Post
1-й период (1995-1997 гг.)	2,3%	12,13%	0,43%	0,89%
2-й период (2005-2007 гг.)	3,77%	8%	1,4%	1,18%
3-й период (2015-2017 гг.)	0,48%	7,5%	2,5%	1,01%

Медиатексты насыщаются риторическими вопросами, гипотетическими конструкциями, что сигнализирует о состоянии неопределенности и поиска. Ср.: *Just how dumb does Trump think Americans are?* (The Washington Post, 02.02.2016). / *Насколько глупыми Трамп считает американцев?*; *Россия может остаться без банков, а россияне – без денег* (Известия, 26.08.1995).

Повествовательные флуктуации могут проявляться в концептуальной борьбе (спор о значениях): одно и то же событие или явление начинает одновременно описываться двумя или более противоречащими друг другу способами в пределах одного медиаполя. Например, событие – конфликт между «Газпромом» и «Нафтогазом Украины» в 2006 г. – называют в кластере американских СМИ *energy weapons – энергетическим оружием*, а в российском – *спором вокруг поставок газа, газовым конфликтом, дипломатией* или «*ошибкой молодости*». Эта борьба интерпретаций одного и того же феномена и есть пример классической флуктуации в медиадискурсе.

3. Оценочные и модальные флуктуации (смена тональности)

Колебание оценочных суждений реализуется через интерпретацию узловых массмедийных концептов, которые ранее воспринимались однозначно положительно, они начинают сопровождаться сомнениями, критикой или негативными коннотациями. Например, концепт «стабильность» может начать ассоциироваться с застоем, а концепт «модернизация» – с рисками и затратами. Изменение модальности подразумевает трансформацию от объективного описания реальности к субъективному выражению внутренних состояний, таких как стремления, тревоги, представлений о том, как должно быть. Использование конструкций, выражающих долженствование (*надо*, *необходимо*, *требуется* или *should*, *must*, *ought to*), указывает на неудовлетворенность текущим положением дел. Ср.: *Buffeted With Problems, Bush **Must** Chart a Recovery* (The Washington Post, 30.10.2005). / *Столкнувшись с проблемами, Буш **должен** наметить план восстановления*; *Мирный атом на хлеб не намажешь, но как-то жить **надо*** (Известия, 04.11.1997). Оценочные флуктуации могут сопровождаться эмоциональной заряженностью и окрашенностью: тексты становятся более эмоционально заряженными, проявляя панику, агрессию, растерянность или эйфорию. Эмоциональный накал является прямым показателем нестабильности системы. Ср.: *Enough. Let's Try 'Accountability'* (The Washington Post, 20.12.2005). / *Достаточно. Давайте попробуем «Подотчетность»*; *Brooklyn Bargain? First, Check the Cellar* (The New York Times, 06.07.2006). / *Бруклинская сделка? Сначала загляните в подвал*.

4. Статистические флуктуации

Статистические аномалии могут сопровождаться внезапным всплеском популярности: резкое и стремительное увеличение количества упоминаний конкретной темы, события или личности, которое выделяется на фоне обычного уровня активности в обсуждениях. Трансформация связей в медиадискурсе может проявляться в усилении доминирования одного элемента. Один узловой концепт становится центральным, притягивая к себе большинство других идей и связей. Это может указывать на появление нового фокуса внимания или активизацию вокруг уже существующего. Переконфигурация связей в медиадискурсе может проявляться в увеличении взаимосвязанности: ранее разрозненные группы идей начинают активно соединяться благодаря появлению или усилению массмедийного концепта. Например, в значении лексемы «инновации» начинают тесно переплетаться смысловые компоненты «защита данных» и «независимость». Диссипация устоявшихся ассоциаций и интерпретаций сопровождается ослабеванием и даже исчезновением привычных и прочных связей между понятиями и представлениями.

Таким образом, флуктуации объективируют зоны неустойчивости в медиадискурсивной системе, способствуют временному обострению дискуссии, которая может и не приводить к изменению интерпретационного потенциала массмедийного концепта, возвращаясь к его исходным параметрам. Описание медиадискурса в динамике представляет медиадискурс не как статичную систему установленных концептов, а как динамичный процесс, охватывающий описание флуктуационных процессов в диахронии, прохождение точек бифуркации и появление новых массмедийных концептов или их диссипацию в ходе когнитивных взаимодействий.

Заключение

На основании проведенного исследования мы пришли к следующим выводам. Исследование флуктуационных процессов в современном медиадискурсе в контексте когнитивной лингвосинергетики обусловлено пониманием медиадискурса как сложной, самоорганизующейся системы. Эта система играет ключевую роль в формировании общественного мнения по важным вопросам и в конструировании значимых аспектов языковой картины мира реципиентов медиадискурса. Когнитивно-лингвосинергетический подход позволяет выявить характерные языковые особенности и аномалии, объективирующие флуктуации, для каждого корпуса в исследуемых периодах и определить отличительные характеристики флуктуаций при репрезентации в российском и американском медиадискурсах. В результате анализ полученных материалов позволил систематизировать флуктуации по способу репрезентации в медиадискурсе.

Методология определения флуктуаций предполагает четкое разграничение. В контексте когнитивно-лингвосинергетической концепции массмедийные концепты функционируют как устойчивые смысловые ядра (центры притяжения смысла), тогда как флуктуации обозначают моменты нестабильности, характеризующиеся своего рода «дрожанием» системы. Данные флуктуации могут либо спонтанно затухать, восстанавливая прежнее равновесие, либо усиливаться, в конечном итоге через последовательность бифуркаций инициировать трансформацию самого массмедийного концепта.

В результате корпусного исследования нами было установлено, что для лексико-семантических флуктуаций (смена словаря) репрезентативными являются новая или резко актуализированная лексика, новые, запоминающиеся метафоры, а также переосмысление устоявшихся представлений. Массмедийные концепты приобретают новую, ранее нехарактерную для них смысловую нагрузку и применяются в новых контекстах и интерпретациях при попытке осмысления и объяснения текущих событий. Языковая поляризация усиливает

эти процессы. В частности, мы зафиксировали заметный рост лексики агрессии, направленной на обозначение противника, размежевание и формирование дистанции в информационном медиаполе.

Изменения в способе повествования и аргументации (смена повествования) служат индикаторами повествовательных флуктуаций. Эти флуктуации сопровождаются дестабилизацией привычных представлений о мире, присутствием риторических вопросов и гипотетических конструкций, сочетанием несочетаемых лексических единиц, что вызывает когнитивный диссонанс, бросает вызов устоявшимся представлениям и создает напряжение в системе. Повествовательные флуктуации также могут проявляться в виде концептуального противостояния, когда одно и то же событие или явление одновременно описывается двумя или более противоречащими друг другу способами в пределах одного медиаполя.

Для оценочных и модальных флуктуаций (смена тональности) являются репрезентативными колебания в оценочных суждениях. Это проявляется в том, что ранее однозначно положительно оцениваемые феномены и события сопровождаются сомнениями, критикой, негативными коннотациями. Модальные флуктуации характеризуются переходом от объективного описания реальности к субъективному выражению внутренних состояний с помощью глагольных конструкций желания, тревоги, долженствования и др. Оценочные и модальные флуктуации могут сопровождаться усилением эмоциональной заряженности медиатекстов, что прямо указывает на неустойчивость системы.

Помимо этого, следует выделить статистические флуктуации. Статистические аномалии могут выражаться в неожиданных пиках популярности, когда определенная тема, событие или личность внезапно привлекают к себе огромное внимание, резко выделяясь на фоне обычной активности. В медиапространстве это может проявляться как изменение структуры медиадискурса: либо один ключевой элемент становится доминирующим, концентрируя вокруг себя другие идеи, что сигнализирует о новом центре внимания, либо ранее разрозненные концепты начинают тесно переплетаться благодаря появлению или усилению значимого массмедийного концепта. Одновременно с этим может происходить диссипация устоявшихся связей, когда привычные ассоциации и интерпретации ослабевают или вовсе исчезают.

Таким образом, анализ флуктуаций в медиадискурсивном пространстве сводится к выявлению лексико-семантических аномалий, отклонений от установленных закономерностей и признаков дестабилизации. Разработанная в рамках данного исследования классификация флуктуаций позволит идентифицировать в медиатекстах процессы, свидетельствующие о наличии коммуникативных сбоев и о формировании предпосылок для трансформации культурно-ценностных ориентиров в медиадискурсе, а также о воздействии альтернативных креативных аттракторов на медиадискурс.

Перспективные направления дальнейших исследований включают в себя анализ и систематизацию динамики смыслокреации в американском и российском медиадискурсах в различные временные интервалы с выявлением их особенностей и различий.

Материалы исследования | Research materials

1. Известия. 1995. 19 января.
2. Известия. 1995. 24 мая.
3. Известия. 1995. 26 августа.
4. Известия. 1995. 23 сентября.
5. Известия. 1995. 28 декабря.
6. Известия. 1997. 13 марта.
7. Известия. 1997. 4 ноября.
8. Известия. 2005. 12-14 августа.
9. Известия. 2005. 11 ноября.
10. Известия. 2015. 5 февраля.
11. Труд. 1997. 21-27 марта.
12. Труд. 2005. 12 апреля.
13. Труд. 2007. 28 августа.
14. Труд. 2017. 27 декабря.
15. The New York Times. 2006. 06 July.
16. The Washington Post. 2005. 30 October.
17. The Washington Post. 17.11.2005.
18. The Washington Post. 20.12.2005.
19. The Washington Post. 02.02.2016.
20. The Washington Post. 01.02.2017.
21. The Washington Post, 17.11.2005.
22. The Washington Post, 18.01.2005

Источники | References

1. Алефиренко Н. Ф. Медиадискурс и его коммуникативно-прагматическая сущность // Медиалингвистика. 2016. № 1 (11).
2. Альбеков Н. Н. Свойство эмерджентности языковой системы. М.: Проспект, 2024.

3. Аргунеев Э. П. Синергетика креолизованного текста. Оренбург: Оренбургский государственный университет, 2024.
4. Ахренова Н. А., Голубцова Е. В., Зененко Н. В., Иванов Н. В., Имас А. В., Калинин О. И., Кошкарова Н. Н., Лелюкаева Э. М., Меньшикова Г. М., Наумова К. А., Низовцева К. В., Подолько А. С., Приходько М. В., Солопова О. А., Смотров М. Д., Смирнов Д. Э., Суркова Е. В., Тагильцева Ю. Р., Трипольский С. Р., Червякова О. А., Шляхова Д. А., Шмалькова В. Н. Информационная война: формы ведения и методы лингвистического анализа. М.: ФЛИНТА, 2025.
5. Герман И. А. Лингвосинергетика: монография. Барнаул: Изд-во Алтайской академии экономики и права, 2000.
6. Гураль С. К. Синергетика и лингвосинергетика // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 302.
7. Гуслякова А. В. Современный англоязычный медиадискурс: прагматика и психолингвистика функционирования. М.: РУДН, 2025.
8. Дейк Т. А. ван. Дискурс и власть: репрезентация доминирования в языке и коммуникации / пер. с англ. М.: ЛИБРОКОМ, 2013.
9. Добросклонская Т. Г. Медиалингвистика: теория, методы, направления. М.: КДУ; Добросвет, 2020. https://doi.org/10.31453/kdu.ru.91304.0107
10. Дускаева Л. Р. Векторы праксиологического анализа в медиалингвистике // Медиалингвистика. 2019. Т. 6. № 1.
11. Желтухина М. Р. Современный медиадискурс и медиакультура воздействия // Верхневолжский филологический вестник. 2016. № 4.
12. Калинин О. И., Лесникова Т. Е. Критический дискурс-анализ неинституциональных СМИ КНР (в контексте репрезентации СВО) // Военно-филологический журнал. 2025. № 2.
13. Карасик В. И. Языковые мосты понимания: монография. М.: Гнозис, 2025.
14. Кожемякин Е. А. Медиадискурс: элементы анализа // Современный дискурс-анализ: повестка дня, проблематика, перспективы: коллективная монография. Белгород: Белгород, 2016.
15. Краева И. А. Когнитивные стратегии воздействия в англоязычном медиадискурсе // Когнитивные исследования языка. 2025. № 3-1 (64).
16. Мамонова Н. В. Фрактальная самоорганизация британского сказочного дискурса. Челябинск: Энциклопедия, 2016.
17. Мамонова Н. В., Олизько Н. С. Культурно-ценностная матрица языкового сознания в условиях глобализации: когнитивно-лингвосинергетический аспект (1985-1987 гг.). Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2025.
18. Олизько Н. С. Когнитивная лингвосинергетика // Когнитивные исследования языка. 2014. № 18.
19. Полонский А. В. Медиа – дискурс – концепт: опыт проблемного осмысления // Современный дискурс-анализ. 2016. № 6.
20. Черкунова М. В., Пономаренко Е. В., Харьковская А. А. Функциональный синергизм текста как объект функциональной лингвосинергетики // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2022. Т. 28. № 4.
21. Fairclough N. Media Discourse. L.: Edward Arnold, 1995.
22. Wodak R. Critical Linguistics and Critical Discourse Analysis // Handbook of Pragmatics. Amsterdam – Philadelphia: Benjamins, 1994.

Информация об авторах | Author information

RU **Мамонова Наталья Васильевна**[1], к. филол. н., доц.
[1] Челябинский государственный университет

EN **Natalya Vasilyevna Mamonova**[1], PhD
[1] Chelyabinsk State University

[1] *natalya-mamonova@rambler.ru*

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 16.03.2026; опубликовано online (published online): 13.05.2026.

Ключевые слова (keywords): классификация флуктуаций; когнитивная лингвосинергетика; американский медиадискурс; российский медиадискурс; креативный аттрактор; classification of fluctuations; cognitive linguasynergetics; American media discourse; Russian media discourse; creative attractor.