ИЗДАТЕЛЬСТВО ГРАМОТА

Филологические науки. Вопросы теории и практики
Philology. Theory & Practice

ISSN 2782-4543 (online)
ISSN 1997-2911 (print)

2026. Том 19. Выпуск 6 | 2026. Volume 19. Issue 6
Материалы журнала доступны на сайте (articles and issues available at): philology-journal.ru

RU

Особенности количественной оценки результата профессиональной научной деятельности как многоаспектного знания

Толмачева И. Н.

Аннотация. Целью исследования является выявление особенностей структуры и критериев количественной оценки результата профессиональной научной деятельности за счет определения когнитивных и языковых механизмов формирования количественных оценочных смыслов результативности профессиональной деятельности в области науки. В статье рассматривается такая форма представления научного результата, как диссертация на соискание ученой степени кандидата/доктора наук, и ее оценка в отзывах официальных оппонентов. Научная новизна исследования состоит в том, что в нем впервые на основе когнитивно-матричного анализа количественная оценка результата научной деятельности представлена как особый формат многоаспектного языкового знания. Определены компоненты структуры и выявлены когнитивные контексты языковой оценки количественных критериев диссертационного исследования. В результате работы установлено, что формирование количественных оценочных смыслов результативности диссертационной работы обусловлено действием таких когнитивных механизмов, как шкалирование, ограничение, фокусирование, инференция, и показано, каким образом эти когнитивные механизмы получают свою репрезентацию в языке.

EN

Features of the quantitative assessment of the result of professional scientific activity as multi-faceted knowledge

I. N. Tolmacheva

Abstract. The aim of the study is to identify the features of the structure and the criteria for the quantitative assessment of the outcomes of professional scientific activity by determining the cognitive and linguistic mechanisms that form quantitative evaluative meanings of research performance. The article examines one form of presenting a scientific outcome – the dissertation submitted for the degree of Candidate/Doctor of Sciences – and its evaluation in the reviews of official opponents. The scientific novelty lies in presenting, for the first time on the basis of a cognitive-matrix analysis, the quantitative assessment of research outcomes as a distinct format of multifaceted linguistic knowledge. Components of the structure are defined and the cognitive contexts of the linguistic evaluation of quantitative criteria in dissertation research are identified. The study demonstrates that the formation of quantitative evaluative meanings of dissertation performance is conditioned by cognitive mechanisms such as scaling, constraining, focusing, and inferencing, and shows how these mechanisms are represented in language.

Введение

Комплексная объективная оценка результатов профессиональной деятельности является основополагающим и неизменно востребованным индикатором целесообразности и полезности этой деятельности для конкретной отрасли и для общества в целом. В сфере науки актуальность и новизна результата являются ключевыми критериями работы, и, соответственно, структура и содержание языковой оценки результата научно-исследовательской деятельности представляют несомненный интерес для научной общественности. Таким образом, актуальность настоящего исследования обусловлена, с одной стороны, возрастающими потребностями всего современного общества и научного сообщества, в частности, в четко сформулированных и научно обоснованных критериях оценивания профессиональной научной деятельности и ее результатов,

Научная статья (original research article) | https://doi.org/10.30853/phil20260288

© 2026 Авторы. © 2026 ООО Издательство «Грамота» (© 2026 The Authors. © 2026 Gramota Publishing, LLC). Открытый доступ предоставляется на условиях лицензии CC BY 4.0 (open access article under the CC BY 4.0 license): https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

и неослабевающим интересом лингвистов к изучению процессов формирования оценочных смыслов и способов репрезентации оценки в языке, с другой стороны. Изучение специфики и структуры языковой оценки количественных параметров результата профессиональной деятельности в научной сфере (на примере диссертационной работы по филологическим наукам) играет важную роль в выявлении когнитивных механизмов и описании языковых средств, репрезентирующих экспертную оценку научных результатов в данной области знания. Полученные выводы могут представлять интерес как при подготовке, так и при оценивании других форм представления результатов научной деятельности (например, квалификационных работ, заявок на гранты, научных отчетов и т. п.), а также при организации научно-исследовательских и научно-образовательных процессов в вузах и научных институтах. Рассмотрение оценки, в частности, количественной оценки, как многоаспектного, сложноструктурированного знания матричного формата вносит вклад в расширение представлений о феномене оценки в целом, ее когнитивных основаниях и способах репрезентации в языке.

Для достижения поставленной в исследовании цели необходимо решить следующие задачи:

– рассмотреть понятие профессиональной научной деятельности как особого вида интеллектуальной деятельности и выявить ее отличительные черты;

– представить диссертационное исследование на соискание ученой степени кандидата/доктора наук как одну из форм выражения результата профессиональной деятельности в сфере науки, а также аргументировать многоаспектность его оценки в отзыве официального оппонента;

– определить количественные параметры результативности научной деятельности и диссертационного исследования как ее продукта, представить их как компоненты частной матрицы количественной оценки;

– выявить когнитивные и языковые механизмы формирования оценочных смыслов результативности научного продукта на примере оценочных суждений, содержащихся в отзывах официальных оппонентов по диссертации.

Материалом для исследования послужили письменные отзывы официальных оппонентов о диссертациях на соискание ученой степени кандидата/доктора филологических наук, размещенные в открытом доступе на официальных сайтах организаций, на базе которых действуют диссертационные советы, принявшие диссертации к защите в 2022-2025 гг. Отзывы для исследования выбраны методом простой случайной выборки. Объем выборки – 50 отзывов на диссертации на соискание ученой степени кандидата/доктора филологических наук по специальностям 5.9.5. Русский язык. Языки народов России, 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки), 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика. Составителями отзывов являются как доктора, так и кандидаты наук. В используемых цитатах сохранены орфография и пунктуация авторов отзывов.

Теоретическую базу исследования составляют работы известных отечественных и зарубежных ученых в области когнитивного подхода к изучению взаимодействия мыслительных и языковых структур и их репрезентации и интерпретации (Кубрякова, 2004a; 2004b; 2009; Демьянков, 1994; Кубрякова, Демьянков, 2007; Болдырев, 2007; 2009a; 2013; 2016; 2018; Fauconnier, 1994; Jackendoff, 1995), теории языковой оценки и исследования оценочных значений и способов их репрезентации в языке (Арутюнова, 1988; 1999; Вольф, 1985; Телия, 1986; 1996; Болдырев, 2009b; 2010a; 2010b; Болдырев, Гаврилова, 2026), а также базовые положения когнитивно-матричного анализа (Болдырев, 2009a; 2009c; Болдырев, Алпатов, 2008) и концептуально-интерпретационного анализа (Болдырев, 2025). Когнитивно-матричный анализ, используемый в работе, позволяет выделить частную матрицу количественной оценки результата профессиональной научной деятельности и описать систему когнитивных контекстов, лежащих в основе формирования этой оценки и средств ее представления в языке (подробнее об исследовательских приемах метода см. (Болдырев, 2009a, с. 62)).

Для решения поставленных задач используются следующие методы: когнитивно-матричный анализ для представления структуры оценки как знания матричного формата, концептуально-интерпретационный анализ для исследования процессов формирования оценки и интерпретации оценочных высказываний, метод контекстуального анализа для определения когнитивных и языковых контекстов формирования оценочных смыслов.

Практическая значимость исследования заключается в уточнении общих и частных критериев, а также способов оценки результатов профессиональной научной деятельности на основе выявления ее основных составляющих и контекстов оценки. Результаты работы могут найти применение в исследовательской практике, при обучении в магистратуре и аспирантуре в рамках курсов по организационно-методическому обеспечению научно-исследовательской деятельности, обучению современным методам и технологиям научной коммуникации, при организации и проведении научно-исследовательских семинаров, форумов, вебинаров, научных и научно-практических конференций, а также в методическом обеспечении организации научных экспертиз и экспертных оценок разного уровня.

Обсуждение и результаты

Научная (научно-исследовательская) деятельность является одним из видов интеллектуальной деятельности и направлена на получение и применение новых знаний (Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ). Учитывая характер этой деятельности, количество ее институтов и участников, процессов и объектов, она представляет собой сложноорганизованный, разноуровневый, многоаспектный процесс, при этом и научное знание (результат научной деятельности) «отличается сложностью своей структуры, функций, способов его получения и обоснования» (Губанов, Губанов, Волков, 2016, с. 94).

Интеллектуальная деятельность в области науки отличается от других сфер интеллектуального труда системой когнитивных способностей человека, задействованных для ее осуществления. В их число входит не только интеллект как несомненно базовая способность для решения этого вида задач, но также познавательная активность, логическое мышление, способность к аналитике и систематизации. Обладание определенными чертами характера также признается значимым для занятий научной деятельностью: «Научная работа относится к тем видам человеческой деятельности, которая в меньшей степени поддается внешней регламентации. Здесь важную роль играют внутренние свойства человека – чувство ответственности, самоконтроль и самодисциплина» (Вилкова, Фиалковская, 2026, с. 146).

В число основных факторов, определяющих успешность и эффективность решения научных задач, входят, помимо данных от природы когнитивных способностей и особенностей характера, высокая квалификация работника, развитые профессиональные компетенции, постоянное обучение и совершенствование знаний и навыков в выбранной сфере, приложение значительных умственных усилий.

Считается, что главными характеристиками результатов профессиональной научной деятельности являются их уникальность и новизна, а также ценность полученных продуктов для общества в целом или отдельных его групп. Эти характеристики подвергаются оценке на основе определенных критериев (качественных и количественных), которые, как правило, обусловлены спецификой сферы научной деятельности и ее продуктов.

Диссертационное исследование на соискание ученой степени кандидата/доктора наук может служить ярким примером результата профессиональной научно-исследовательской деятельности, обладая всеми его признаками. Обязательным элементом защиты диссертации в Российской Федерации является его качественная и количественная оценка на основании установленных критериев в виде отзывов официально назначенных оппонентов и ведущей организации в соответствии с «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденном постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (далее – Положение). Эти отзывы, представляя собой оценку продукта интеллектуальной деятельности в форме диссертации, сами также являются таким продуктом, поскольку для их составления необходима соответствующая высокая профессиональная квалификация (подтверждение которой также регламентируется соответствующим научным статусом и компетентностью), приложение значительных умственных усилий и умение дать обоснованную оценку тем аспектам научного исследования, которые необходимо оценить в рамках отзыва.

По своей сути отзыв оппонента представляет собой комплексную оценку диссертационного исследования на основе общенаучных и регламентируемых Положением критериев, и эта оценка является многоаспектным знанием, объединяющим в себе как знания о критериях результативности научной деятельности, так и о самой оценке, ее способах и типах.

Таким образом, всесторонняя оценка со стороны научного сообщества в лице его компетентных представителей является необходимым условием признания исследовательской работы состоявшимся научным результатом, а его автора – состоявшимся научным деятелем.

Рассмотрим подробнее особенности структуры оценки результата профессиональной научной деятельности, представленного в виде диссертационного исследования, в отзыве официального оппонента.

Следует отметить, что основные качественные и количественные критерии результативности диссертационного исследования определены в Положении. Сформулированные критерии являются основополагающими при оценке работ и служат опорой, в том числе для оппонентов, при принятии решений о диссертации как состоявшейся научной работе и его авторе как состоявшемся ученом, заслуживающим присуждения искомой ученой степени.

Единственный необходимый **количественный** критерий, которому должна отвечать диссертация на соискание ученой степени, указан в п. 13 Положения: ***количество публикаций***, в которых излагаются основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата/доктора наук, ***в рецензируемых изданиях***. Этот критерий отличается для разных областей знаний, поэтому официальный оппонент в своей оценке соответствия количества научных публикаций соискателя ученой степени отталкивается от установленного порогового значения этого критерия. При его значительном превышении оппонент, как правило, отмечает это в своем отзыве.

Однако при оценке диссертационной работы оппонент имеет право и часто принимает во внимание и делает акцент на других количественных показателях диссертации. В их число в диссертациях по филологическим наукам могут входить: **объем иллюстративного материала** (количество языковых примеров, текстовых фрагментов, аудиовизуальных фрагментов и т. п.), **объем экспериментального материала** (количество тестов, опросов, интервью и т. п.), **апробация результатов исследования** (выступления с докладами на конференциях различного уровня, научные публикации, не включенные в перечень основных в рецензируемых изданиях) (подробнее о видах апробации и их особенностях см. (Аксютина, 2022)), **количество использованных источников научной литературы** при подготовке текста диссертации и др.

Следовательно, количественная оценка научной деятельности и ее результата затрагивает целый ряд измеряемых параметров и является сложным, многоаспектным знанием. Это знание представляет собой ряд когнитивных контекстов – концептуальных областей, которые объединены между собой в рамках представления о научной работе и образуют комплексную структуру, но при этом являются самостоятельными, не иерархичными по отношению друг к другу и не обязательными. Вслед за Н. Н. Болдыревым (2009а, с. 46), мы рассматриваем такую структуру знания, как когнитивную матрицу. Когнитивно-матричная структура количественной оценки, вероятно, повторяет структуру целостной (количественно-качественной) оценки результата научной деятельности, выступая ее частной разновидностью (частной матрицей).

Рассмотрим подробнее примеры языковой оценки количественных параметров диссертаций в отзывах оппонентов.

Количественная оценка является, несомненно, важной составляющей общей оценки научной работы и, в отличие от оценки качественных критериев, существенно более простой. В количественном отношении обычно оценивается, как мы ранее отметили, объем иллюстративного материала (языковые примеры, текстовые фрагменты, аудио- и видеозаписи и т. п.), объем экспериментального материала (тесты, опросы и подобное), а также количество использованных научных источников при подготовке теоретического обзора в диссертации. Авторы отзывов также часто отмечают объем приложений к основному тексту диссертации и их организационную структуру.

Следует отметить, что количество того или иного материала в диссертации не является ценностью само по себе. Количественная оценка направлена на подтверждение определенных качественных критериев, касающихся сути исследования. В сущности, может оказаться не столь важно, сколько библиографических источников указано в списке использованной научной литературы, а важно то, как это отразилось на качестве диссертационной работы. К примеру, оппонент может подчеркнуть обширную теоретическую подготовку соискателя, сославшись на большой список литературы, но и одновременно может указать на недостаточную изученность этого списка диссертантом. Большой объем языкового материала может оказаться, с точки зрения оппонента, недостаточно структурированным или репрезентативным относительно теоретических положений и т. п.

Обратимся к примерам **количественной положительной** оценки измеряемых параметров научной работы.

Минимальное количество статей, требуемых при допуске к защите диссертации, определено Положением, и, соответственно, упоминание в тексте отзыва количества публикаций необходимого уровня, в которых излагаются основные научные результаты диссертации, уже само по себе является оценочным высказыванием, например:

«Результаты исследования прошли достаточную апробацию (отражены в 10 публикациях, из которых ***4*** – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов научных исследований)…» (О. А. Березина (Личный архив автора));

«Имеющиеся по теме диссертации 17 публикаций, ***3*** из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК, и текст автореферата в полной мере отражают основные результаты проведенного исследования» (В. В. Воробьев);

«По теме исследования опубликовано 22 работы, из них ***3*** работы – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ» (Г. М. Вишневская (Личный архив автора)).

Когнитивный механизм ограничения, т. е. определение точного количества, в языке репрезентируется сочетанием существительного с количественным числительным.

Превышение количества публикаций в сравнении с установленными требованиями, особенно значительное, как правило, отмечается оппонентом как достижение и является безусловно положительной оценкой, например:

«Количество публикаций автора по теме диссертации ***превышает*** действующие требования» (Е. В. Кашкин (Личный архив автора));

«Публикации, которых ***более чем достаточно***, и автореферат вполне отражают содержание диссертации» (М. Я. Дымарский (Личный архив автора)).

Констатация количества, выраженная числительным, может быть дополнена мнением автора о том, что стоит за конкретной цифрой, например:

«Список публикаций автора, включающий 20 работ, в том числе 7 статей в изданиях, рекомендованных ВАК, ***свидетельствует о том, что идеи диссертанта получили известность и одобрение со стороны лингвистической общественности***» (Л. А. Нефедова).

В данном примере показатель «количество и уровень публикаций» коррелирует с критерием необходимой апробации полученных в исследовании результатов – их публичного представления научному сообществу в виде научных публикаций или докладов, что, по мнению автора отзыва, способствует обоснованности и корректности полученных выводов, повышению достоверности результатов. Языковая репрезентация научной результативности диссертационного исследования на основании количественного представления публикаций является, как нам представляется, результатом действия когнитивного механизма инференции, когда автор высказывания формирует свое субъективное «выводное» знание на основе полученной информации.

Апробация также выражается в количестве научных и научно-практических мероприятий (конференций, конгрессов, симпозиумов и т. п.), на которых диссертантом представлены основные результаты научно-исследовательской работы, и этот количественный показатель также может быть репрезентирован в отзывах оппонентов, в том числе и с использованием качественных прилагательных и качественно-количественных наречий:

«Результаты работы прошли ***достаточную*** апробацию, ***неоднократно*** представлялись на международных, всероссийских и региональных научных конференциях» (Ю. А. Лобина (Личный архив автора));

«Результаты проведенного исследования прошли ***основательную*** апробацию…» (А. В. Нагорная);

«Результаты исследования прошли ***необходимую*** апробацию» (Л. А. Нефедова);

«Работа прошла ***обширную*** апробацию» (Е. В. Кашкин (Личный архив автора)).

Можно заметить, что выбор определенного прилагательного позволяет в той или иной степени шкалировать оценку этого параметра (*необходимую – достаточную – основательную – обширную*), что свидетельствует о применимости когнитивного механизма шкалирования при формировании оценочных смыслов.

Количественная положительная оценка объема языкового или экспериментального материала может содержать как точное число, так и репрезентироваться прилагательными со значением объема или количества, например:

«Объем материала (***2000*** текстов, ***150*** примеров) является ***достаточным***, чтобы делать на его основе лингвистические выводы…» (М. Ю. Сидорова);

«…работа содержит ***необходимое количество*** иллюстративного и фактологического материала» (М. В. Ягодкина);

«Материал исследования ***весьма обширен***: это в общей сложности ***семь*** произведений немецкой художественной прозы…» (Е. Б. Яковенко);

«Материал изложен четко и непротиворечиво, с использованием ***большого количества*** иллюстраций (таблиц, схем, фотографий фрагментов эксперимента)…» (А. В. Нагорная).

Отметим, что количественная характеристика материала исследования чаще является, как показывают примеры, основанием для положительной оценки сущностных характеристик диссертационного исследования, например, достоверности и обоснованности выводов, результатов и т. п., что и эксплицируют авторы отзывов в следующих высказываниях:

«***Достоверность и обоснованность* сделанных И. В. Г. *выводов и умозаключений*** обусловливается следующим: подробным и всесторонним рассмотрением большого (*превышающего 7 часов звучания*) и тщательно отобранного аудиовизуального материала…» (С. В. Дечева);

«…Этим, а также репрезентативным числом рассматриваемых лексических единиц (материалом послужили *1179 пар* конверсивов) обусловлены ***достоверность и обоснованность научных результатов***» (М. В. Ягодкина);

«***Достоверность полученных результатов*** подтверждается обработкой обширного языкового материала: *около 1700 контекстов*, содержащих прямые и метафорические реализации исследуемых концептов» (И. Б. Аккуратова).

Использование количественно-оценочных прилагательных *большой*, *огромный, богатый* для оценки количественных параметров научной работы может служить способом языковой интерпретации качественной характеристики научного результата:

«Сделанные в работе эмпирические утверждения основаны на анализе ***огромного*** объема текстовых данных (в том числе с применением количественных корпусных методик)…» (Е. В. Кашкин (Личный архив автора));

«***Богатый*** иллюстративный материал, обосновывающий выявление того или иного подвида РА, (286 побудительных диалогов) собран в Национальном корпусе русского языка» (Ф. И. Панков (Личный архив автора));

«Стоит отметить ***большой*** объем приложений и качественное представление материала…» (М. В. Ягодкина).

Как указывает Е. В. Федяева, «количественно-оценочные прилагательные являются показателями неопределенного количества, маркерами индивидуальной оценки количественного признака» (2020, с. 212). Следует отметить, что индивидуальная интерпретация количественных показателей во взаимосвязи с качественными составляющими диссертационной работы осуществляется, как нам представляется, на основе знаний оппонента не столько о минимальных требованиях, обозначенных в нормативных документах, сколько о некой усредненной норме, с которой ему приходилось сталкиваться ранее в других диссертациях или при работе с аспирантами, т. е. оценка формируется на основе определенной когнитивной схемы личного опыта с учетом опыта коллективного (подробнее о норме как когнитивной доминанте количественной интерпретации качества см. (Федяева, 2021, с. 91)).

Количественная оценка такого параметра диссертационной работы как список использованной научной литературы присутствует во многих отзывах оппонентов, и зачастую используется только числительное для указания точного количества:

«Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы ***(183 источника)***» (Е. М. Позднякова);

«Работа <…> состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы ***(218 теоретических источников)*** и списка источников материала» (Т. В. Ларина);

«Библиография насчитывает ***855 наименований*** и оформлена в соответствии с требованиями» (Н. И. Данилова).

Несмотря на отсутствие оценочных слов в данных примерах, когнитивный контекст нормы позволяет так или иначе воспринять это число как «скорее соответствующее» или «скорее несоответствующее» принятым в научном сообществе стандартам. Согласимся с утверждением С. Г. Виноградовой, что «цифровое или словесное указание на количество или число наделяется в данном случае оценочной функцией» (2026, с. 254).

Эксплицитная репрезентация соответствия норме/стандарту происходит при использовании качественных прилагательных типа «репрезентативный», «убедительный», существительных со значением «полнота», «разнообразие» и подобных, характеризующих список использованной литературы, например:

«Работа содержит приложение и ***убедительный список*** цитируемой научной литературы (234 источников), в том числе на иностранном языке» (М. Р. Желтухина (Личный архив автора));

«Логичность и убедительность выводов обеспечивается методологической целостностью дизайна исследования, разработанного на весьма ***репрезентативной базе*** отечественных и зарубежных работ, представленных в списке литературы, который включает 226 источников…» (Ю. А. Лобина (Личный архив автора));

«Библиография диссертации (226 наименований) ***отличается достаточной полнотой, впечатляет разнообразием и новизной*** представленных источников» (И. А. Солодилова (Личный архив автора)).

Однако непосредственно оценочный смысл формируется при обосновании автором отзыва эффекта, которое количество источников оказало на качественные характеристики научного результата или его автора как научного деятеля:

«*…190 позиций* в списке литературы, среди которых значительную часть занимают труды ведущих отечественных и зарубежных лингвистов, указывают на ***освоение и применение основных современных подходов к анализу языкового материала***» (М. В. Ягодкина);

«***Обоснованность научных положений и выводов***, а также ***достоверность результатов***, полученных Т. А. К., обеспечена следующим: 1) тщательной проработкой теоретических работ по теме исследования (*217 наименований* использованной научной литературы, из которых 102 на английском языке)…» (З. М. Чемодурова);

«Проведенное Е. В. З. исследование базируется на ***глубоком теоретико-методологическом материале***, включая 254 единиц научной литературы, изданной в России и странах бывшего СССР на русском языке в 1963 – 2023 годах, а также 90 британских, американских, немецких, нидерландских, французских, сербских, чешских, польских и российских научных изданий на английском, французском и немецком языках в 1907 – 2023 годах» (А. Э. Левицкий).

Оценочный смысл формируется при помощи когнитивного механизма инференции в процессе формирования у оппонента логических выводов о зависимости обоснованности/достоверности результатов исследования от количества использованных теоретических источников в работе.

В отзыве может быть представлена ***количественная отрицательная*** оценка рассмотренных ранее количественных параметров диссертационного исследования, например, объема и качества научной литературы в работе:

«Список литературы составляет 190 источников, представлена ***только одна*** работа на иностранном языке» <…> И далее в этом же отзыве его автор поясняет, почему он ранее отметил малое количество работ на иностранном языке: «К сожалению, в списке литературы отсутствуют зарубежные авторы, что, безусловно, ***сказывается на методологической базе*** работы» (В. А. Белов).

Отметим, что данный пример иллюстрирует действие когнитивного механизма фокусирования на отдельной части целого, т. е. «источники на иностранном языке» – часть целого («списка литературы»).

Приведем пример скорее отрицательной количественной оценки, относящейся эксплицитно к количеству и периоду опубликования статей, но в целом выступающей оценкой автора диссертации:

«…но представляется очевидным, что подобная гипертрофия объекта (***простительная для начинающего исследователя, но О. О. Б. публикует научные работы уже около 20 лет***) в пределе ведет к его растворению в более широком понятии, то есть к уничтожению» (М. Я. Дымарский (Личный архив автора)).

Оценочная отрицательная характеристика обусловлена здесь противопоставлением когнитивных контекстов «начинающий исследователь – опытный исследователь», и оценка базируется на представлении о том, что большое количество публикаций и долгий период занятия научной деятельностью подразумевает высокий уровень компетенции исследователя, который оппонент в своем отзыве ставит под сомнение.

Таким образом, мы рассмотрели когнитивные контексты и примеры языковой репрезентации оценки количественных параметров диссертационного исследования как научного результата в отзывах официальных оппонентов, а также когнитивные основания формирования оценочных смыслов.

Заключение

Таким образом, в результате проведенного исследования выявлены особенности структуры и критериев количественной оценки результата профессиональной научной деятельности как многоаспектного знания матричного формата.

Рассмотрены особенности профессиональной научной деятельности как особого вида интеллектуальной деятельности, показано, что уникальность и новизна, а также ценность полученных результатов для общества являются ее отличительными характеристиками.

Определено, что диссертационное исследование на соискание ученой степени кандидата/доктора наук является одной из форм выражения результата научной деятельности, а отзыв официального оппонента на диссертацию представляет собой комплексную профессиональную оценку этого результата, которая отличается сложной организацией и многоаспектностью.

Выявлены компоненты структуры знания матричного формата (частной матрицы количественной оценки), которые включают в себя следующие количественные параметры результативности диссертационного исследования как продукта научной деятельности: количество публикаций в рецензируемых изданиях; объем иллюстративного материала; объем экспериментального материала, апробация результатов исследования на научных мероприятиях, количество использованных источников научной литературы; объем приложений к основному тексту диссертации.

На основе концептуально-интерпретационного и контекстуального анализа выявлены когнитивные основания и языковые механизмы формирования оценочных смыслов результативности научного результата на примере оценочных суждений, содержащихся в отзывах официальных оппонентов по диссертации. Среди основных когнитивных механизмов порождения оценочных смыслов при оценке количественных параметров диссертационного исследования отмечены шкалирование, ограничение, фокусирование, инференция. Показано, как с помощью языковых средств номинации количественных показателей (числительных, количественно-оценочных и количественно-качественных прилагательных и форм их сравнительной и превосходной степени, лексических интенсификаторов) репрезентируется количественная оценка результата профессиональной научной деятельности.

Перспективой дальнейшего исследования оценки результата профессиональной научной деятельности является оценка качественных параметров результативности диссертационного исследования и ее представление как структуры многоаспектного знания матричного формата.

Материалы исследования | Research materials

1. Аккуратова И. Б. Отзыв официального оппонента. https://linguanet.ru/upload/medialibrary/076/qhpaa93r-4smzjjqui614rmt4kn8884c0.pdf
2. Белов В. А. Отзыв официального оппонента. http://disser.herzen.spb.ru/Preview/Vlojenia/000001129_OtzivOP_2.pdf
3. Воробьев В. В. Отзыв официального оппонента. https://www.pushkin.institute/science/dissovet/otzyv1_kochneva.pdf
4. Данилова Н. И. Отзыв официального оппонента. https://iling-ran.ru/web/sites/default/files/theses/2024/Отзыв%20офиц.%20оппонента%20Н.И.%20Даниловой_Малышева.pdf
5. Дечева С. В. Отзыв официального оппонента. https://linguanet.ru/upload/medialibrary/86b/o8adudx67117g67wtoun9d3zblstd7bb.pdf
6. Ларина Т. В. Отзыв официального оппонента. https://www.pushkin.institute/science/dissovet/otzyv_1opp_vakhrusheva.pdf
7. Левицкий А. Э. Отзыв официального оппонента. https://iling-ran.ru/web/sites/default/files/theses/2024/zaharkiv_review_a_je_levitsky.pdf
8. Нагорная А. В. Отзыв официального оппонента. https://linguanet.ru/upload/medialibrary/996/rwmevgwgvralb07l8f45xz48eum513ni.pdf
9. Нефедова Л. А. Отзыв официального оппонента. https://linguanet.ru/upload/medialibrary/9d0/o6w2zklr95grbudtgrh3s1yrqsdflv5m.pdf
10. О науке и государственной научно-технической политике: Федеральный закон № 127-ФЗ от 23 августа 1996 г. https://base.garant.ru/135919/
11. Позднякова Е. М. Отзыв официального оппонента. https://linguanet.ru/upload/medialibrary/434/wb52uuf5h2j7j6pcfs2yynhfpvsi0412.pdf
12. Положение о присуждении ученых степеней: утв. постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842. https://base.garant.ru/70461216/#block_137
13. Сидорова М. Ю. Отзыв официального оппонента. https://linguanet.ru/upload/medialibrary/5d9/pp2f7h4hp0my09q62hqxko7abxm0hpk5.pdf
14. Чемодурова З. М. Отзыв официального оппонента. http://disser.tsutmb.ru/uploaddocuments/2024/klimova/otzyv_opponent_Chemodurova.pdf
15. Ягодкина М. В. Отзыв официального оппонента. http://disser.herzen.spb.ru/Preview/Vlojenia/000001129_OtzivOP_1.pdf
16. Яковенко Е. Б. Отзыв официального оппонента. https://linguanet.ru/upload/medialibrary/0ff/949gvhrxmx7ysng70phejfec6lzfsoiq.pdf

Источники | References

1. Аксютина З. А. Классификация видов апробации результатов исследования // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2022. Т. 16. № 2.
2. Арутюнова Н. Д. Типы языковых значений: Оценка. Событие. Факт. М.: Наука, 1988.
3. Арутюнова Н. Д. Язык и мир человека. М.: Языки русской культуры, 1999.
4. Болдырев Н. Н. В поисках оценочного смысла // В поисках смысла: сборник научных трудов, посвященный памяти профессора А. А. Худякова. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов, 2010а.
5. Болдырев Н. Н. Когнитивные схемы языковой интерпретации // Вопросы когнитивной лингвистики. 2016. № 4 (49).
6. Болдырев Н. Н. Концептуальная основа языка // Когнитивные исследования языка. 2009а. № 4.
7. Болдырев Н. Н. Концептуально-интерпретационный анализ как метод когнитивного исследования языка // Когнитивные исследования языка. 2025. № 3-1 (64).

8. Болдырев Н. Н. Оценочная метарепрезентация: проблемы изучения и описания // Когнитивные исследования языка. 2009b. № 5.
9. Болдырев Н. Н. Репрезентация знаний в системе языка // Вопросы когнитивной лингвистики. 2007. № 4.
10. Болдырев Н. Н. Теоретические основы и методологические принципы когнитивного исследования языка // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 24 (315).
11. Болдырев Н. Н. Форматы знания в языке и методы их исследования // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2009c. № S.
12. Болдырев Н. Н. Язык и система знаний. Когнитивная теория языка. М.: Издательский Дом ЯСК, 2018.
13. Болдырев Н. Н. Языковая оценка в контексте познавательных процессов // Non multum, sed multa: Немного о многом: у когнитивных истоков современной терминологии: сборник научных трудов в честь В. Ф. Новодрановой. М.: Авторская академия, 2010b.
14. Болдырев Н. Н., Алпатов В. В. Когнитивно-матричный анализ английских христианских топонимов // Вопросы когнитивной лингвистики. 2008. № 4 (17).
15. Болдырев Н. Н., Гаврилова А. В. Моделирование знания о результатах профессиональной деятельности и их оценке в языке // Вопросы когнитивной лингвистики. 2026. № 2.
16. Вилкова А. В., Фиалковская Е. В. Специфика научного творчества, особенности науки как социального института // Право и управление. 2026. № 3.
17. Виноградова С. Г. Критерии оценки результатов профессиональной научной деятельности с учетом специфики процессов оценочной концептуализации и категоризации // Когнитивные исследования языка. 2026. № 2-2 (67).
18. Вольф Е. М. Функциональная семантика оценки. М.: Наука, 1985.
19. Губанов Н. И., Губанов Н. Н., Волков А. Э. Критерии истинности и научности знания // Философия и общество. 2016. № 3 (80).
20. Демьянков В. З. Когнитивная лингвистика как разновидность интерпретирующего подхода // Вопросы языкознания. 1994. № 4.
21. Кубрякова Е. С. В поисках сущности языка // Вопросы когнитивной лингвистики. 2009. № 1 (18).
22. Кубрякова Е. С. Об установках когнитивной науки и актуальных проблемах когнитивной лингвистики // Вопросы когнитивной лингвистики. 2004a. № 1.
23. Кубрякова Е. С. Язык и знание: на пути получения знаний о языке. Части речи с когнитивной точки зрения. Роль языка в познании мира. М.: Языки славянской культуры, 2004b.
24. Кубрякова Е. С., Демьянков В. З. К проблеме ментальных репрезентаций // Вопросы когнитивной лингвистики. 2007. № 4 (13).
25. Телия В. Н. Коннотативный аспект семантики номинативных единиц. М.: Наука, 1986.
26. Телия В. Н. О различии рациональной и эмотивной / эмоциональной оценки // Функциональная семантика: оценка, экспрессивность, модальность. In memoriam Е. М. Вольф. М.: Институт языкознания РАН, 1996.
27. Федяева Е. В. Количественная интерпретация качества в языке: дисс. … д. филол. н. Тамбов, 2020.
28. Fauconnier G. Mental Spaces: Aspects of Meaning Construction in Natural Language. Cambridge: Cambridge University Press, 1994.
29. Jackendoff R. Semantics and Cognition. Cambridge: The MIT Press, 1995.

Информация об авторах | Author information

RU

Толмачева Ирина Николаевна[1], к. филол. н.
[1] Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина

EN

Irina Nikolayevna Tolmacheva[1], PhD
[1] Derzhavin Tambov State University

[1] *itolmacheva@tsutmb.ru*

Информация о статье | About this article

RU

Публикация подготовлена в рамках реализации программы развития ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина» (приказ № 474 от 01.10.2025 г.).

EN

This publication was prepared as part of the development program of Derzhavin Tambov State University (Order No. 474 dated 01.10.2025).

Дата поступления рукописи (received): 14.05.2026; опубликовано online (published online): 24.06.2026.

Ключевые слова (keywords): профессиональная научная деятельность; научный результат; количественная оценка; матричный формат знания; когнитивные и языковые механизмы; professional scientific activity; scientific outcome; quantitative assessment; matrix format of knowledge; cognitive and linguistic mechanisms.