

RU

Типы связности в региональных документных текстах XVIII века Российской Империи: на материале документов Войска Донского 30-80-х гг.

Шептухина Е. М., Герасимова И. С.

Аннотация. Цель исследования – выявить динамику типов связности в региональных документах XVIII века. Научная новизна заключается в том, что впервые на материале документов Войска Донского 30-80-х гг. XVIII в. описаны линейный, радиальный и радиально-линейный типы связности. Установлено, что линейная связность реализуется в текстах с невыделенными реквизитами, объемным нарративным фрагментом и паратактическими связями (войсковые грамоты, доношения, рапорты, промемории, предложения). Радиальная связность характерна для текстов, структурно-смысловые блоки которых связаны темой и коммуникативной целью документа (реестры и списки). Радиально-линейная связность обнаруживается в текстах с развитыми гипотактическими связями между структурно-смысловыми блоками, сокращенным нарративным фрагментом, выделенными реквизитами (войсковые грамоты, доношения, рапорты, ведомости и др.). Полученные результаты показали, что в региональных документах XVIII в. средства связности организуются по разным структурным типам, их динамика проявляется в том, что к концу XVIII в. ведущей становится радиально-линейная связность.

EN

Cohesion types in the Russian Empire regional documentary texts of the 18th century: based on documents of the Don Host from the 1730s-1780s

E. M. Sheptukhina, I. S. Gerasimova

Abstract. The aim of the research is to identify the dynamics of cohesion types in Russian Empire regional documents of the 18th-century. The scientific novelty lies in the fact that, for the first time, linear, radial, and radial-linear types of cohesion are described based on the documents of the Don Host from the 1730s-1780s. It has been established that linear cohesion is implemented in texts with unhighlighted requisites, an extensive narrative fragment, and paratactic connections (host charters, representations, reports, promemorias, proposals). Radial cohesion is characteristic of texts whose structural-semantic blocks are connected by the topic and communicative purpose of the document (registers and lists). Radial-linear cohesion is found in texts with developed hypotactic connections between structural-semantic blocks, a shortened narrative fragment, and highlighted requisites (host charters, representations, reports, statements, etc.). The findings demonstrated that in 18th-century regional documents, cohesive devices are organized according to different structural types, and their dynamics manifest in radial-linear cohesion becoming predominant by the end of the 18th century.

Введение

Актуальность исследования, результаты которого представлены в статье, обусловлена тенденциями развития такого направления современного языкознания, как лингвистика текста. Сегодня она обращена к переосмыслению изучаемого феномена, которое, по словам Я. Галло и Н. Ф. Алефиренко, «позволит эксплицировать скрытые связи языка с различными аспектами человеческой деятельности, реализуемыми через текст» (2020, с. 32). Такая функция текста исследуется с применением коммуникативного, дискурсивного, когнитивно-дискурсивного, семантико-прагматического и др. подходов (Галло, Алефиренко, 2020; Болотнова, 2025, с. 20; Ионова, 2009). Продуктивным, по мнению лингвистов, является и категориальный подход, поскольку указанные связи находят отражение в текстовых категориях (целостности, связности, информативности, модальности,

пространстве и времени, интертекстуальности и др.) (Матвеева, 2024; Ширинкина, 2019) и опосредованно определяют специфику порождения текстов, обеспечивающих коммуникацию в разных сферах жизни, в том числе сфере административного управления.

Создание документного текста сопряжено с реализацией некоторых правил его построения, они формируются в процессе исторического развития как делопроизводства, так и языковой системы. В связи с этим лингвисты обращаются к изучению деловых текстов в диахронии, учитывая при этом лингвистические и экстралингвистические факторы. Особый научный интерес представляют документы XVIII века, поскольку в них нашли отражение изменения в системе административно-государственного управления, связанные с реформами Петра I, отказ от старой приказной традиции и формирование делового языка нового типа (Виноградов, 1978, с. 44-45; Живов, 1996, с. 13, 304). Его важным свойством становится стандартизованность речевого выражения делового содержания. В лингвистике активно изучаются прежде всего вопросы стандартизации лексических, грамматических и стилистических средств, а также формуляра документов разных жанров, бытовавших на территории Российской империи в XVIII веке (Косов, 2004; Матаева, 2006; Раевская, 2015; Русанова, 2021). Текстовые категории в диахроническом аспекте пока мало исследованы: представлены общие наблюдения о реализации информативности, модальности, цельности и связности, пространства и времени в деловых документах Южного Урала конца XVIII – начала XIX вв. (Глухих, 2008), деловых бумагах XVIII века Области Войска Донского (Шептухина, Герасимова, 2014), динамике категории информативности в региональных документах Михайловского станичного атамана посвящены публикации А. И. Чередникова (Чередников, 2025). Однако без комплексного диахронического описания текстовых категорий научные представления о развитии новых форм национального выражения на основе взаимодействия различных исторически сложившихся традиций речевой культуры будут неполными.

Сказанное определяет актуальность изучения категории связности в региональных документах XVIII века с учетом достижений современной лингвистики текста, позволяющих установить, как под влиянием экстралингвистических факторов меняется структурно-смысловая организация текста.

Цель исследования достигается путем решения следующих задач: 1) кратко обосновать категориальный подход к изучению материала; 2) охарактеризовать черты каждого типа связности; 3) выявить типы связности в разножанровых региональных документах середины XVIII века; 4) выявить типы связности в разножанровых региональных документах конца XVIII века; 5) сопоставить документные тексты середины и конца XVIII века в аспекте реализуемых в них типов связности с учетом жанровой отнесенности.

Выбор методов исследования обусловлен целью и совокупностью поставленных задач. Для анализа типов связности используются: 1) приемы структурно-смыслового метода, которые позволили выделить конститутивные смысловые единицы и определить закономерности структурной организации текста; 2) приемы сравнительно-сопоставительного метода, которые применялись для определения отличительных черт каждого типа связности; 3) метод синхронно-диахронического анализа, позволяющий выявить динамику типов связности в текстах документов XVIII века.

Материалом исследования стали документы Войска Донского из фонда Михайловского станичного атамана Государственного архива Волгоградской области 1730-1780 годов (ГАВО, ф. 332, оп. 1, д. 1-80, 1735-1783 гг.). Проанализировано 210 документов разных жанров. При цитировании используется упрощенная графика, титла раскрыты, предлоги и союзы отделены от последующих слов, имена собственные даны с прописных букв; в остальном орфография источника сохранена.

Теоретической базой исследования послужили фундаментальные труды по теории текста (Гальперин, 1981; Halliday, Hasan, 1985; Beaugrande, Dressler, 1981), а также работы, посвященные изучению категории связности как конституирующей категории текста (Еплов, 2024; Милевская, 2003), документного текста (Кушнерук, 2008; Косова, 2020), структуры и жанрового своеобразие деловых документов в диахронии (Русанова, 2021; Трофимова, 2003).

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы в преподавании вузовских курсов по теории текста, исторической грамматике русского языка и истории русского литературного языка. Полученные данные могут найти применение в учебно-методической деятельности при создании учебников и учебных пособий.

Обсуждение и результаты

«Мышление в категориях» берет свое начало в трудах Гегеля, который понимал их как универсальные формы мышления и бытия, и продолжается в трудах И. Канта, понимающего под ними «родовые понятия», от которых происходят остальные понятия (категория познания, сознания) (Философский словарь, 2013, с. 204). В лингвистике теория понятийных категорий была разработана и изложена в трудах О. Есперсена, который применил категориальный подход в изучении грамматики. Впоследствии эти идеи были заимствованы общей теорией текста и обогатили лингвистический аспект его описания. В исследованиях Р. де Богранда, В. Дресслера, И. Р. Гальперина, М. Хэллидея и Р. Хасан активно развивался категориальный подход к тексту.

В лингвистике, несмотря на разработанность терминологического аппарата исследования текстовых категорий, методов и методик их изучения, остается открытым вопрос о составе категорий текста. Однако есть категории, конституирующий статус которых для текста признается всеми специалистами. Такой категорией

является связность. Как правило, она изучается на материале современных текстов. Работы, в которых рассматривается связность в текстах более ранних периодов истории русского языка, единичны (Ринберг, 1975; Трестерова, 1985). Наиболее глубокое научное осмысление получила категория связности в летописном тексте. Ее изучение на материале деловой письменности сосредоточено на принципах композиционной организации документного текста, формуляре документов и языковых средствах обеспечения логичности и последовательности. При этом констатируется сложность членимости документного текста в диахронии (вплоть до XIX в.), обусловленная отсутствием формальных показателей границ предложения (Герасимова, 2020), в связи с чем единицей наблюдения в нашей работе являются образуемые последовательностью предикатов структурно-смысловые блоки. Вслед за Е. Б. Артеменко понимаем их как «относительно целостные в информативном отношении компоненты произведений с особой, как правило типовой, структурно-смысловой организацией» (1993, с. 60).

С точки зрения организации текста как целого К. Кожевникова выделяет два основных типа связности: линейную и радиальную. Связность линейного типа отражает непосредственную связь частей текста друг с другом, их зависимость или взаимоосмысление (Кожевникова, 1979, с. 56-57) (см. Рисунок 1).

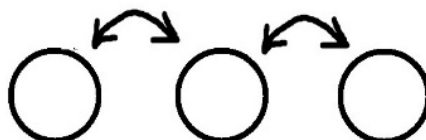


Рисунок 1. Линейная связность

Связность радиального типа заключается в том, что части текста связаны «пучкообразно» «с темой всего текста или только с коммуникативной целью всего целого» (Кожевникова, 1979, с. 56), то есть тексты, имеющие радиальную связность, характеризуются тем, что их отдельные части связаны друг с другом на основе общности темы текста или его коммуникативной цели (см. Рисунок 2).

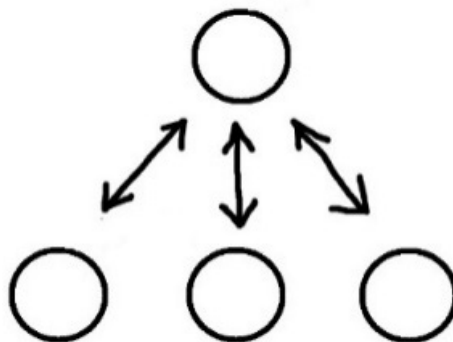


Рисунок 2. Радиальная связность

Кроме указанных типов связности, лингвисты выделяют радиально-линейную связность, при которой логически согласуются части текста, расположенные не только контактно, но и дистантно (отдельные части текста связаны и друг с другом, и «пучкообразно» с заглавием, с темой, тезисом текста или его крупной смысловой части) (Перфильева, 2006, с. 169) (см. Рисунок 3).

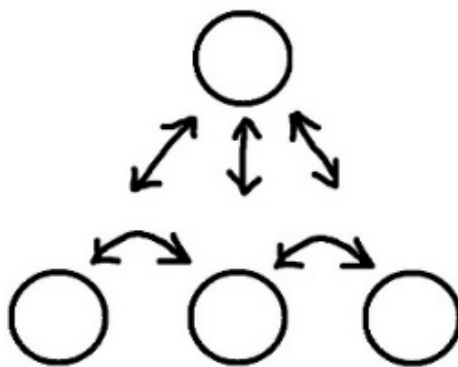


Рисунок 3. Радиально-линейная связность

Рассмотрим, как указанные типы связности реализуются в исследуемых текстах документов.

Линейная связность. Деловым текстам середины XVIII века свойственна нерасчлененность передаваемого содержания, следовательно, они представляют собой формально-содержательное единство с тесными когезивными связями (Герасимова, 2020, с. 4-5) и реализуют линейную связность, при которой отдельные

структурно-смысловые блоки согласуются непосредственно друг с другом, взаимозависимы и взаимообусловлены. Типичным примером линейной связности является документный текст с невыделенными реквизитами и объемными нарративными фрагментами. Они, представляя последовательность событий, являются обязательным элементом многих документных текстов рассматриваемого периода, поскольку именно нарратив организует основное содержание документного текста и характеризует прежде всего мотивировочную часть предписывающих и информирующих документов (Шептухина, Полежаева, 2018), среди них наибольшую значимость он имеет в доношениях, войсковых грамотах, предложениях, промемориях, известиях, рапортах, сказках, расписках.

Нарративные фрагменты характеризуются тесными когезивными связями за счет активно используемой в них повторной номинации и местоименной референции. Например, в «Войсковой грамоте станичным атаманам и казакам хоперских станиц о заготовке леса и доставке его в Черкасский (30 сентября 1753 г.)» читаем:

Г'т донских атаманов и казаков от г(о)с(по)д(и)на войскового атамана Степана Даниловича и от всего Войска Донскаго по Хопру от Букановской до Михайловской станицъ станичнымъ атаманамъ и казакамъ объявляемъ: понеже в прошлых годах определениемъ нашим войсковымъ на войсковые наши надобности в некоторых юртах заготовлялис разные леса нарочно приставленными от нас якоже и в минувшем 752м году Усть-Хоперской станицы казаком Ефимом Бункинымъ токмо теми нарочно приставленными оныя леса не толико по заготовлении сполна в Черкасской не пригонялис но и с того заготовления следовало вамъ станичнымъ атаманам и казакамъ в требованіи в заготовления оных лесов людее и в вывозке их лошадей веса излишня сатруднение и отегищение чего для во убежание оного имее мы Войском Донскимъ разсуждение определили таковые нарочно приставленным от нас разных лесов заготовление отменить а заготовлять оныя леса и в Черкасской пригонять от самых васъ станицъ своими людми <...> (ГАВО, ф. 332, оп. 1, д. 9, лл. 16-17)	Структурно-смысловой блок: адресант и адресат текста. Структурно-смысловой блок: содержание действующего решения об организации заготовки леса. Структурно-смысловой блок: описание положения дел (сложности при выполнении решения). Структурно-смысловой блок: содержание измененного решения об организации заготовки леса.
---	--

Повторение однокорневых лексических единиц (выделены полужирным), обозначающих адресанта и адресата документного текста (*Войско Донское, станичные атаманы и казаки*), участников документируемой ситуации (*нарочно приставленные, люди*), регулируемый процесс (*заготовлять, заготовление, пригонять*), юридическое действие (*определение, определить*), локализацию процесса (*станицы*), обеспечивает связность структурно-смысловых блоков между собой.

Кроме лексических повторов, линейная связность создается словами и словосочетаниями одной тематической группы. Так, в «Копии войсковой грамоты атаманам и казакам хоперских станиц об отводе лугов для почтовых лошадей (10 января 1745 г.)» формально-семантическая связность создается распределенными по тексту единицами тематических групп «место для выпаса»: *места опахоны, луга, травородие, неродение, косяба, трава*; «почтовое сообщение»: *почтъмеистерская должность, почта, почтовые касак, почтовые лошади, почтовое ведомство, почтовая гоньба* (ГАВО, ф. 332, оп. 1, д. 3, лл. 3-4). Такое лексическое наполнение помогает организовать текст документа за счет единой функционально-текстовой парадигмы слов, выполняющих общую связующую функцию.

Функцию средств линейной связи между структурно-смысловыми блоками в исследуемых документах выполняют местоимения как неотъемлемый элемент синтаксической организации текста, например:

<...> о предписанном козаке Семене Иванове сыне Чертине, был ли такои имянемъ когда въ их станицы Михайловской и подлено ли за **ним** Санъева сестра Матрена находилас в замужыстве, и где радилас и откул(ь) **он** ее за **себя** взял, також вышеписанои Санъевъ у **неи** живал ли и где подленно **он** Санъевъ родилс изследоват (ГАВО, ф. 332, оп. 1, д. 7, л. 1).

Приведенный фрагмент «Рапорта старшины Михайловской станицы Петра Лащилина войсковому атаману Даниле Ефремовичу и Войску Донскому по следственному делу <...>, 9 января 1751 г.» демонстрирует способность местоимений обеспечивать семантическое развертывание текста.

Исследуя связность в древнерусских текстах, В. Л. Ринберг (1975) обращает внимание на характерные для того периода конструкции цепочечного нанизывания в их взаимодействии с системой сложных синтаксических целых, а также отмечает их семантико-структурные особенности. В анализируемых нами текстах XVIII в. (особенно середины столетия) фиксируется так называемое цепочечное нанизывание. Оно наблюдается при употреблении союзов *а* и *и* в начале предложения. Во многих случаях (в силу отсутствия знаков препинания) затруднительно определить, соединяет ли сочинительный союз части сложного предложения или начинает простое предложение, например, в «Войсковой грамоте атаманам и казакам хоперских станиц о запрещении продажи маньчжурской соли, 16 февраля 1753 г.»:

и за ту противность их и вpred(ь) имъ, и другим на страх определено от нас Войска Донскаго всех ихъ **накасат(ь)** плетми в войсковом нашемъ кругу: **и** отпустить в домъ: **а** к вамъ, и по всемъ верховым станицам, войсковыми грамотами **а** по дешинымъ станицамъ же приказомъ о том предложит <...> **и** какъ сѣя наша войсковая грамота вами которою станицею получена будет, **и** вамъ станичным атаманам и касакам об оном ведать **и** по вышеписанному непременно исполнение чинить (ГАВО, ф. 332, оп. 1, д. 8, л. 14-14 об.).

Как видно из контекста, союзы использовались не для экспликации логических отношений структурно-смысловых блоков, а для констатации фактов.

В исследованных документах середины и конца XVIII века оформление связности по линейному типу реализовывалось весьма часто, что объясняется следующими причинами: во-первых, тенденция к стандартизации обуславливала определенную последовательность частей, во-вторых, наличие нарратива создавало необходимость «укрепления» линейных связей посредством повторной номинации, местоименной референции, тематических повторов, в-третьих, нерасчлененность текста способствовала актуализации паратактических связей в его организации.

Радиальная связность. Этот вид связности в нашем материале представлен в учетных документах – реестрах и списках.

В качестве примера реализации радиальной связности приведем «Реестр казаков Михайловской станицы, наряженных на Царицынскую линию (26 марта 1753 года)»:

*реэстръ Михайловскои станицы казакам
по силе воисковой грамоты наряд на Цери-
цанскою линию; в команду к старшине
Илье Денисову и кто именно о томъ
значит ниже сего марта 26г(о) дня 1753 году
Маѣим Яловъ,
Митрофан Гаршешников,
Захар Вихлянцовъ,
Маѣимъ Поджидаевъ,
Селиван Макрушинъ,
Ерофеи Диринъ,
Емелянъ Усавъ,
Иванъ Шипилинъ,
Аносъ Усавъ,
Исаи Королевъ,
<...>*

(ГАВО, ф. 332, оп. 1, д. 8, л. 21).

Текст реестра состоит из названия документа (*реэстръ*), указания на адресата (*Михайловскои станицы казакам*), указание на иницирующий документ и его содержание (*по силе войсковой грамоты наряд на Церицанскою линию; в команду к старшине Илье Денисову*), маркера начала перечня (*наречие ниже* и указательное местоимение *о томъ*), дата в вербально-цифровом выражении (*сего марта 26г(о) дня 1753 году*), перечень имен собственных (имен и фамилий казаков).

В реестрах конца XVIII века количество структурно-смысловых блоков уменьшается, они графически отделены друг от друга отступами, например, в документе 1783 года:

*Реэстръ
сколко с нижеписанных станицъ казаковъ
наредитъ надлежитъ
Бесплемяновскои – – – 1
Левыкинскои – – – 1
Урюпинскои – – – 5
Катовскои – – – 6
Добренскои – – – 3
Михайловскои – – – 9
Степанъ Лащилинъ
(ГАВО, ф. 332, оп. 1, д. 79, л. 58).*

Реестр содержит название документа (*реэстръ*), маркер перечня (местоименное наречие *сколько* в сочетании с нарицательным существительными *станец* и *казаков*), перечень имен собственных (названий станиц) с указанием количественных данных, указание на адресанта (*Степанъ Лащилинъ*).

Как видим, в таких текстах реализуется радиальная связность, поскольку соотносительность частей текста друг с другом, элементов перечня с названием документа не формальными средствами, а общностью темы, заданной названием документа и коммуникативной целью – зафиксировать наличие объектов или их количество.

Радиально-линейная связность. Наряду с линейным и радиальным типами связности в исследуемых документах реализован радиально-линейный тип связности.

Количество текстов, в которых реализуется такая связность, увеличивается к концу XVIII в., что обусловлено конкретизацией информации, сокращением или полной элиминацией некоторых нарративных элементов, выделением реквизитов из текста. Все это происходит под влиянием государственных регулирующих механизмов, которые регламентируют форму представления данных, вид и содержание текстового документа (Никитин, 2004), что приводит к его стандартизации, функционально-семантической и логической определенности. При этом плотность когезивных связей меняется, а вместе с тем меняется и структура текста.

Простая констатация факта с помощью сочинительных союзов, характерных для линейной связности, сменяется оформлением разнообразных логических связей между структурно-семантическими блоками. Поэтому в документах увеличивается частотность сложноподчиненных конструкций со значением условия, причины, следствия, уступки. Например, активно употребляются союзы (*что, чтобы, ежели, понеже, поелику, ибо, яко* (в значении «как»), *того ради, пока, потому что* и др.), представляющие собой важные средства синтаксической организации делового текста:

а иные такие есть что едва и ничего не родятъ і прочи о разсмотрении і о покосании достоиної резолюции и поньже какъ нѣ толко нам но и вам доволно і известно что тѣ почтовые станы учреждены для интересной ея императорскаго величества надобности того ради сего генваря 9го дня приговорили («Копия войсковой грамоты атаманам и казакам хоперских станиц об отводе лугов для почтовых лошадей, 10 января 1745 г.») (ГАВО, ф. 332, оп. 1, д. 3, л. 3-3 об.);

вы объяснились, что при станичныхъ делахъ ихъ не отыскалось, а я в следствии вижу свидетельство такое, которое удостоверит можетъ судъ, что о тысячи рубляхъ поданная от г<споди>на старшины Лащилина записка в станичныхъ делахъ видна была; следовательно объемъ онымъ запискамъ в подаче в станицу быть надо; то по сему имеете вы станицею воитить в тончаишее исследование, какимъ точно образомъ те записки утрачены из станичныхъ делъ, и какъ возможно старатся изыскать в томъ причинъ иныхъ, в чемъ станице успехъ получить кажется можно, потому что все те, кои к станичнымъ деламъ имеютъ прикосновение, известны, что же по сему требованию моему учинено будетъ («Письмо сотника Семена Кърнакова Михайловской станицы станичному атаману и казакамъ, 1783 г.») (ГАВО, ф. 332, оп. 1, д. 80, л. 26).

Приведенные фрагменты иллюстрируют развитие системы подчинительных связей прежде всего в войсковых грамотах, доношениях, рапортах, письмах.

Наряду с развитием синтаксических отношений в сторону гипотаксиса во второй половине XVIII века в документных текстах наблюдается графическое отделение реквизитов от основного текста, а в ряде документов также рубрикация, заключающаяся в цифро-буквенном представлении информации по пунктам в основной части документов, появлении табличной формы фиксации информации.

В качестве примера реализации комбинированного типа связности, отражающей перечисленные изменения, приведем фрагмент «Ведомости, составленной старшиною Степаном Лащилиным о решенных и нерешенных делах, 1 мая 1783 г.» (ГАВО, ф. 332, оп. 1, д. 79, л. 13 об.) (расположение реквизитов и табличная форма оригинала сохранены).

Вѣдомость

*учиненная старшиною Степаном Лащилиным сколько в минувшем апреле
решено делъ и затѣмъ нерешенныхъ осталось*

Маия 1 дня 1783 году

№	Когда получили			Какие именно дела	Зачѣмъ продолжаютца	Когда и чѣмъ решены
	Годы	Месяцы	Числа			
1	783	Марта	31	Грамота от воиска о взыскании Михайловской станицы і подпорутчика Григоря Вилкова полученных имъ <...> в турецкой компании Терновской станицы от казака Логвина Бузакина для раздачи на команду есаула Ниполова казакамъ денегъ ста двадцати трехъ рублевъ шестидесяти копеекъ	За неимением у подпорутчика вилкова денегъ и имене ево описано к публичнои продаже но вторичною грамотою присланною велено оную продажу оставить пока	

Графически выделенные реквизиты «название документа», «адресант», «дата» и структурно-содержательные блоки, распределенные в колонки, связаны друг с другом темой текста и подчинены общей коммуникативной цели, реализуя таким образом радиальную связность. Внутри колонок, предназначенных для описания содержания дела и причин незавершенности его рассмотрения, структурно-семантические блоки связаны линейно посредством местоименных замен и лексических повторов.

Развитие радиально-линейного типа связности отражает тенденцию документного текста к стандартизации его структуры, а именно к формализации выражения логических связей, информационной достаточности, однозначности. Этот процесс затрагивает документы всех жанров.

Подводя итог вышесказанному, отметим, что вопрос структурно-смыслового членения делового текста неразрывно связан с реализацией категории связности и ее типами. В текстах документов с невыделенными реквизитами и плотными когезивными связями был актуализирован линейный тип связности. Отсутствие сегментации и связь с темой и коммуникативной целью текста в малых жанрах способствовало реализации радиальной связности. Членение текста и выделение реквизитов приводило к актуализации радиально-линейной связности.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

Будучи многомерным объектом исследования, текст требует выбора определенного аспекта исследования. Для решения проблемы структурно-смысловой организации документного текста в диахронии нами избран категориальный подход, который в современной лингвистике текста признается актуальным.

В региональных документах XVIII века связность могла реализоваться разными структурными типами: **линейным, радиальным, радиально-линейными**. Линейная связность характерна для документных текстов с невыделенными реквизитами и значительной частью нарратива, плотными когезивными связями и паратактическими синтаксическими отношениями (это документы предписывающих и информирующих жанров: войсковые грамоты, доношения, предложения, промемории, рапорты и др.). Радиальная связность характеризовала тексты небольшого объема, практически не имеющие сегментного членения и отличающиеся минимальной семантической спаянностью компонентов (это учетные документы: реестры, списки). Графическое выделение реквизитов, развитие логических отношений, укрепление гипотактических связей, а также сокращение нарратива привели к усилению радиально-линейного типа связности, который представлен в предписывающих, информирующих и учетных документах разных жанров.

Развитие делопроизводства приводит к формированию большей дискретности текстов, а следовательно, развитию радиально-линейной связности. Такой переход происходил постепенно и был обусловлен тем, что документный текст становился структурно более стандартизованным, чем в предшествующие периоды, в нем укреплялись логические связи.

Среди перспектив исследования отметим разработку методики изучения деловых памятников письменности с позиций современной лингвистики текста, позволяющей не только охарактеризовать деловой язык в конкретный исторический период, но и расширить существующие в науке представления о динамике текстовых категорий.

Материалы исследования | Research materials

1. ГАВО – Государственный архив Волгоградской области. Ф. 332. Оп. 1. Михайловский станичный атаман. Дела 1-80.
2. Философский словарь. Изд-е 2-е, стер. Ростов-на-Дону: Феникс, 2013.

Источники | References

1. Артеменко Е. Б. Принципы организации народно песенных текстов: былинное текстообразование // Известия АН. Сер. лит. и яз. 1993. Т. 52. № 3.
2. Болотнова Н. С. Методика анализа поэтического текста на основе теорий текстовых ассоциаций и регулятивности // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкознание. 2025. Т. 24. № 3. <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2025.3.2>
3. Виноградов В. В. Основные этапы истории русского языка // Избранные труды: История русского литературного языка. М.: Наука, 1978.
4. Галло Я., Алефиренко Н. Ф. Лингвистика текста: традиции и перспективы // Филологический класс. 2020. Т. 25. № 3. <https://doi.org/10.26170/FK20-03-02>
5. Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования. М.: Наука, 1981.
6. Герасимова И. С. К вопросу о членимости текстов документов середины XVIII века (на материале архивного фонда «Михайловский станичный атаман») // Документ как текст культуры: сб. науч. тр. Тула: С-Принт. 2020. Вып. 13.
7. Глухих Н. В. Деловой эпистолярный конец XVIII – начала XIX в. на Южном Урале: лингвистика текста. Челябинск: Полиграф-Мастер, 2008.
8. Еплов С. С. Связность дискурса в русском и французском языках // Вестник филологических наук. 2024. Т. 4. № 4.
9. Живов В. М. Язык и культура в России XVIII века. М.: Школа «Языки русской культуры», 1996.
10. Ионова С. В. Актуальные проблемы современной лингвистики текста // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. 2009. № 11.
11. Кожевникова К. Об аспектах связности в тексте как целом // Синтаксис текста: сб. ст. М.: Наука, 1979.
12. Косов А. Г. Эволюция документных жанров в деловом языке XVIII века (на материале рукописных и печатных текстов Объединенного государственного архива Челябинской области): дисс. ... к. филол. н. Челябинск, 2004.
13. Косова М. В. Параметризация текстов документов как способ жанровой идентификации // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Филология, педагогика, психология. 2020. № 1.
14. Кушнерук С. П. Теория современного документного текста: автореф. дисс. ... д. филол. н. Волгоград, 2008.
15. Матаева Ю. А. О стандартизации делового языка второй половины XVIII века // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2006. № 17 (72).
16. Матвеева Т. В. Категориально-текстовый анализ речевого произведения: обоснование и применение метода // Quaestio Rossica. 2024. Т. 12. № 3.
17. Милевская Т. В. Связность как категория дискурса и текста: когнитивно-функциональный и коммуникативно-прагматический аспекты: автореф. дисс. ... д. филол. н. Ростов-на-Дону, 2003.
18. Никитин О. В. Истоки и судьбы русской деловой письменности // Alma mater (Вестник высшей школы). 2004. № 5.

19. Перфильева Н. П. Метатекст в аспекте текстовых категорий. Новосибирск: НГПУ, 2006.
20. Раевская М. В. Становление норм в деловом языке второй половины XVIII века (на материале предложенных конструкций) // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Лингвистика. 2015. Т. 12. № 3.
21. Ринберг В. Л. Древнерусские сложные конструкции и их современные параллели: (спецкурс по русскому языку). Киев: КГПИ, 1975.
22. Русанова С. В. Доношение как просительный документ в законодательных актах и региональной деловой письменности XVIII века // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкознание. 2021. Т. 20. № 1.
23. Трестерова З. К некоторым особенностям связности древнерусского текста и их роли в перестройке «типа» синтаксиса // Восточные славяне: языки, история, культура. М.: Наука, 1985.
24. Трофимова О. В. Процесс формализации речевых жанров и становление жанров русского документа // Вестник Тюменского государственного университета. 2003. № 4.
25. Чередников А. И. Войсковые грамоты XVIII века в аспекте категории информативности // Языковые категории и единицы: синтагматический аспект: матер. XVI Междунар. науч. конф. (23-25 сентября 2025 г., Владимир). Владимир: Изд-во ВлГУ, 2025.
26. Шептухина Е. М., Герасимова И. С. Языковые средства реализации текстовых категорий в региональных документах XVIII в. // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2014. Т. 156. № 5.
27. Шептухина Е. М., Полежаева Д. С. Средства создания нарратива в региональных документах XVIII в. // Научное наследие В. А. Богородицкого и современный вектор исследований Казанской лингвистической школы: тр. и матер. междунар. конф. (Казан. федер. ун-т, 14–17 окт. 2018 г.): в 2 т. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2018. Т. 1.
28. Ширинкина М. А. Категориально-текстовый подход к описанию письменного дискурса исполнительной власти // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. 2019. Т. 11. № 1.
29. Beaugrande R.-A. de, Dressler W. U. Introduction to Textlinguistics. L. – N. Y.: Longman, 1981.
30. Halliday M. A. K., Hasan R. Language, Context and Text: Aspects of Language in a Social-semiotic Perspective. Oxford: Oxford University Press, 1985.

Информация об авторах | Author information

RU Шептухина Елена Михайловна¹, д. филол. н., доц.
 Герасимова Ирина Сергеевна²
¹ Волгоградский государственный университет
² Волгоград

EN Elena Mikhailovna Sheptukhina¹, Dr
 Irina Sergeevna Gerasimova²
¹ Volgograd State University
² Volgograd

¹ em_sheptukhina@volsu.ru, ² ari-19@yandex.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 21.08.2025; опубликовано online (published online): 31.07.2026.

Ключевые слова (keywords): деловой текст; региональные документы XVIII в; категория связности; линейная связность; радиальная связность; радиально-линейная связность; business text; regional 18th-century documents; category of cohesion; linear cohesion; radial cohesion; radial-linear cohesion.