

RU

Специфика англоязычного экологического слогана: текстовые, когнитивные и социально-нормативные аспекты

Ахтямова А. М.

Аннотация. Цель исследования – установить механизм языкового формирования регулятивной зоны концепта ECOLOGY в англоязычных экологических слоганах. Научная новизна исследования состоит в том, что впервые на материале англоязычных экологических слоганов установлена трёхуровневая организация регулятивной зоны концепта ECOLOGY: выявлены текстовые средства её языковой репрезентации, определены ядерные и периферийные концепты, формирующие оппозицию «сохранение – разрушение», и показана связь данных языковых средств с социально-нормативным воздействием экологического слогана на адресата. В результате исследования установлено, что регулятивная зона концепта ECOLOGY реализуется через текстовую директивность и экспрессивную компрессию, когнитивные фреймы срочности, угрозы и ответственности, а также социально-нормативные механизмы мобилизации адресата. Ядерные концепты PROTECTION и DAMAGE формируют оппозицию «сохранение – разрушение», а периферийные FUTURE, LIVING THINGS, POLLUTION уточняют ценностные основания экологического действия.

EN

Linguistic formation of the regulatory zone of the concept ECOLOGY in English-language ecological slogans

A. M. Akhtyamova

Abstract. The aim of the research is to establish the mechanism of the linguistic formation of the regulatory zone of the concept ECOLOGY in English-language ecological slogans. The scientific novelty of the study lies in the fact that, for the first time, based on English-language ecological slogans, a three-level organization of the regulatory zone of the concept ECOLOGY has been established: the textual means of its linguistic representation have been identified, the nuclear and peripheral concepts forming the "preservation – destruction" opposition have been defined, and the connection between these linguistic means and the socio-normative impact of the ecological slogan on the addressee has been demonstrated. As a result of the research, it was established that the regulatory zone of the concept ECOLOGY is realized through textual directiveness and expressive compression, cognitive frames of urgency, threat, and responsibility, as well as socio-normative mechanisms of mobilizing the addressee. The nuclear concepts PROTECTION and DAMAGE form the "preservation – destruction" opposition, while the peripheral concepts FUTURE, LIVING THINGS, and POLLUTION clarify the value foundations of ecological action.

Введение

Актуальность данного исследования обусловлена возрастанием роли экологической коммуникации в условиях обострения экологических проблем и необходимостью выявления языковых механизмов, посредством которых формируются экологические ценности, нормы поведения и представления об ответственности человека перед природой. В современной эколлингвистике обоснована роль языка в конструировании представлений о взаимоотношениях человека и природной среды (Halliday, 2001; Alexander, Stibbe, 2014; Stibbe, 2021), а также подчеркнут полижанровый характер экологического дискурса (Иванова, 2007; Зайцева, 2014). В этих условиях особую значимость приобретает анализ экологического слогана как малой жанровой формы, в которой экологическая оценка, директивность и социальная норма представлены в сжатом и воздействующем виде. Изучение англоязычных экологических слоганов позволяет установить, какие языковые средства обеспечивают переход от репрезентации экологической проблемы к формированию экологически ответственного поведения адресата.

Для достижения указанной цели исследования необходимо решить следующие задачи:

- охарактеризовать экологический слоган как малую жанровую форму экологического дискурса с выраженной воздействующей направленностью;
- выявить языковые средства речевого воздействия в англоязычных экологических слоганах;
- определить концептуально-фреймовую организацию регулятивной зоны концепта ECOLOGY;
- описать социально-нормативную функцию экологического слогана в формировании модели экологически ответственного поведения адресата.

Материалом исследования послужили 250 англоязычных экологических слоганов, отобранных методом целевой выборки из открытых интернет-ресурсов с подборками экологических слоганов и публичных страниц экологических кампаний в период с 1 апреля по 24 июня 2026 года. В выборку включались слоганы, содержащие директивную установку и/или оценочно-нормативные компоненты, ориентированные на изменение поведения адресата. Перечень интернет-источников и даты обращения приведены в разделе «Материалы исследования». Для уточнения семантики ключевых лексических единиц, используемых при анализе концептов PROTECTION, DAMAGE, FUTURE, LIVING THINGS и POLLUTION привлекались данные англоязычных словарей Cambridge Dictionary (<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/>), Oxford Learner's Dictionaries (<https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/>) и Merriam-Webster Dictionary (<https://www.merriam-webster.com/dictionary/>).

Теоретическую базу исследования составили труды, посвящённые дискурсивному анализу, эколлингвистике, когнитивной лингвистике, теории концепта и изучению слогана как жанровой формы публичной коммуникации. При описании дискурса как единства текста, когнитивных моделей и социального контекста учитывается социокогнитивный подход Т. ван Дейка (Dijk, 1998; 2008), в рамках которого дискурс рассматривается не только как совокупность языковых средств, но и как форма социального взаимодействия, связанная с механизмами репрезентации социально значимых проблем. Данное положение является основанием для выделения в исследовании текстового, когнитивного и социально-нормативного уровней анализа экологического слогана.

Эколлингвистический аспект исследования опирается на работы Э. Хаугена (Haugen, 1972), М. Хэллiday (Halliday, 2001), А. Филла и П. Мюльхойслера (The Ecolinguistics Reader..., 2001), а также Р. Александера и А. Стиббе (Alexander, Stibbe, 2014; Stibbe, 2021). В них язык рассматривается в связи с экологической средой, социальными практиками и моделями отношения человека к природе. Для настоящего исследования особенно значимо положение о том, что язык не только отражает экологические проблемы, но и формирует способы их общественного осмысления. При характеристике экологического дискурса также учитываются работы Е. В. Ивановой (2007) и А. В. Зайцевой (2014), в которых подчёркиваются тематическая направленность, полижанровость и воздействующий потенциал экологической коммуникации.

Когнитивный аспект исследования основан на понимании концепта как ментальной единицы, закреплённой в языке и участвующей в организации картины мира (Кубрякова, Демьянков, Панкрац и др., 1996, с. 90-92). При описании структуры концепта ECOLOGY используется подход З. Д. Поповой и И. А. Стернина (2007, с. 81), согласно которому в структуре концепта могут выделяться различные зоны, в том числе регулятивная зона, связанная с нормами, предписаниями и оценками. Это позволяет рассматривать экологические слоганы как языковой материал, в котором концепт ECOLOGY представлен не только через номинацию экологических объектов и проблем, но и через побуждение адресата к экологически ответственному действию.

При характеристике слогана как малой жанровой формы учитываются работы К. Л. Бове и У. Ф. Аренса (1995), И. А. Имшинецкой (2004), Е. В. Юрьевой (2016), а также исследования экологических лозунгов и слоганов последних лет (Fadhil, 2024; Мерзлякова, Карелина, 2025). Данные работы позволяют рассматривать слоган как краткое, экспрессивное и прагматически направленное высказывание, ориентированное на привлечение внимания, оценку ситуации и воздействие на поведение адресата.

Современное состояние экологического дискурса-анализа учитывается с опорой на обзор А. Chu, L. H. Ang и Н. Abdul Halim (2024), где систематизируются исследования 2014-2023 гг. и подчёркивается необходимость дальнейшего уточнения методологических оснований анализа экологического дискурса.

Выбор методов исследования обусловлен целью и поставленными задачами. Для отбора фактического материала использовался метод целевой выборки, позволивший сформировать корпус из 250 англоязычных экологических слоганов, содержащих директивные, оценочные и нормативные компоненты. Описательно-аналитический метод применялся для характеристики экологического слогана как малой жанровой формы экологического дискурса. Метод дискурсивного и прагматического анализа использовался для выявления текстовых средств воздействия: директивных речевых актов, иллокутивной цели, риторических вопросов, императивных конструкций и стратегий побуждения адресата. Метод словарных дефиниций применялся для уточнения семантики ключевых лексических единиц, репрезентирующих концепты PROTECTION, DAMAGE, FUTURE, LIVING THINGS и POLLUTION. Элементы когнитивно-семантического анализа позволили определить концептуально-фреймовую организацию регулятивной зоны концепта ECOLOGY, включая её ядерные и периферийные компоненты. Дискурсивно-интерпретативный анализ использовался при описании социально-нормативной функции экологических слоганов, связанной с формированием коллективной субъектности, актуализацией ответственности адресата и моделированием экологически одобряемого поведения.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования полученных результатов при изучении экологического дискурса в курсах по дискурсу-анализу, когнитивной лингвистике и прагматической лингвистике, а также при разработке учебных материалов, направленных на формирование экологической коммуникативной компетентности и критического чтения публичных экологических сообщений.

Обсуждение и результаты

В связи с возросшей актуальностью экологических проблем в современном мире лингвистическая наука не осталась в стороне и обратилась к исследованию экологического дискурса с целью языкового изучения связанных с ним проблем. Следствием обращения к экологическим проблемам стало возникновение в рамках лингвистики такой науки, как «эколингвистика». Данное направление складывалось постепенно на стыке лингвистики, экологической проблематики и дискурс-анализа, поэтому его становление связано с несколькими научными традициями.

Одним из значимых объектов эколингвистического анализа является экологический дискурс, в рамках которого исследуется языковая репрезентация экологических рисков и проблем: изменения климата, загрязнения воздуха и воды, накопления отходов, переработки, истощения природных ресурсов, утраты биоразнообразия. Кроме того, экологический дискурс позволяет выявить дискурсивные механизмы формирования экологических ценностей, норм поведения и представлений об ответственности человека по отношению к природе.

Эколингвистика, согласно определению Международной ассоциации эколингвистики, изучает «роль языка в жизнеподдерживающих взаимодействиях людей, других видов и физической среды» (The International Ecolinguistics Association, <https://www.ecolinguistics-association.org/>). В зарубежной лингвистике исследование экологической проблематики связано прежде всего со становлением эколингвистики как междисциплинарного направления. Одной из исходных точек считается концепция «экологии языка» Э. Хаугена (Haugen, 1972), в которой язык рассматривается в связи со своей социальной и культурной средой. Существенное влияние на развитие эколингвистики оказали идеи М. Хэллидея (Halliday, 2001), поставившего вопрос о роли языка в формировании моделей мышления, поддерживающих потребление, экономический рост и антропоцентрическое отношение к природе. В дальнейшем эколингвистика получила развитие в работах А. Филла, П. Мюльхойслера (The Ecolinguistics Reader..., 2001), а также Р. Александера и А. Стиббе (Alexander, Stibbe, 2014), где внимание исследователей смещается от описания языка «в экологической среде» к анализу того, как дискурсивные практики формируют отношение общества к природе и экологическим проблемам.

Особенно значимым для настоящего исследования является подход Р. Александера и А. Стиббе (Alexander, Stibbe, 2014), которые разграничивают анализ экологического дискурса и экологический анализ дискурса. Первый подход направлен на изучение текстов, непосредственно посвящённых экологической тематике, тогда как второй предполагает более широкий анализ любых дискурсов с точки зрения того, какие модели отношений между человеком, другими живыми существами и природной средой они поддерживают (Alexander, Stibbe, 2014). В работах А. Стиббе (Stibbe, 2021) эколингвистический анализ связывается с выявлением «историй, которыми мы живём»: идеологий, фреймов, метафор, оценок, идентичностей, умолчаний и способов актуализации значимого. Такой подход позволяет рассматривать экологический дискурс не только как совокупность текстов об окружающей среде, но и как механизм формирования экологических ценностей, норм поведения и представлений об ответственности человека перед природой.

В отечественной лингвистике понятие экологического дискурса также получает различные трактовки. Так, Е. В. Иванова определяет экологический дискурс как «совокупность устных и письменных текстов различных функциональных стилей и жанров, обусловленных ситуацией общения на экологические темы» (2007, с. 135). Данная дефиниция позволяет подчеркнуть тематическую основу экологического дискурса, а также его функционально-стилевую и жанровую неоднородность. Исследователь А. В. Зайцева (2014) подчёркивает полижанровый характер экологического дискурса, рассматривая его как вид социальной коммуникации и как совокупность текстов различных коммуникативно-речевых сфер, объединённых общей экологической тематикой и направленных на формирование экологического сознания адресата.

Таким образом, указанные подходы позволяют рассматривать экологический дискурс не только как тематически объединённую совокупность текстов об окружающей среде, но и как механизм формирования экологических ценностей, норм поведения и представлений об ответственности человека перед природой.

В настоящем исследовании экологический дискурс понимается как совокупность текстов и форм публичной коммуникации, в которых экологические проблемы репрезентируются, оцениваются и интерпретируются через систему экологических ценностей, норм поведения и представлений об ответственности человека перед природной средой.

Экологический дискурс реализуется в научной, медийной, политико-правовой и образовательной коммуникации, в корпоративных и общественных экологических кампаниях (включая социальную рекламу), а также в цифровых форматах публичного общения. Экологический дискурс находит своё место и в рекламном дискурсе, реализуясь в рекламе экологической направленности, поэтому целесообразно рассмотреть его особенности на примере экологических слоганов.

И. А. Имшинецкая (2004) рассматривает слоган как краткую рекламную фразу, в сжатом виде передающую основное рекламное предложение. К. Л. Бове и У. Ф. Арэнс (1995) подчёркивают, что рекламный девиз позволяет кратко выразить ключевую тему или идею, которая должна ассоциироваться с товаром, фирмой или кампанией. Е. В. Юрьева (2016) рассматривает слоган социальной рекламы как субжанр рекламного дискурса, основной задачей которого является воздействие на адресата.

Исходя из положения А. В. Зайцевой (2014) о полижанровом характере экологического дискурса, в настоящем исследовании экологический слоган рассматривается как малая жанровая форма экологического дискурса,

функционирующая преимущественно в медийном, социально-рекламном и общественно-агитационном сегментах экологической коммуникации.

Н. П. Мерзлякова и М. А. Карелина (2025, с. 82) рассматривают экологический лозунг как жанр медийного экологического дискурса и средство воздействия, направленное на формирование экологического мышления и регулирование поведения адресата в соответствии с актуальной экологической ситуацией.

Данное понимание особенно значимо для анализа экологических слоганов, поскольку их коммуникативная цель состоит не только в обозначении экологической проблемы, но и в формировании экологического мышления, актуализации ответственности адресата и побуждении к экологически ориентированному действию. В связи с этим в настоящем исследовании экологический слоган рассматривается как краткая и легко воспроизводимая жанровая форма экологического дискурса, концентрирующая экологически значимые ценности и нормы поведения, а также направленная на актуализацию ответственности адресата и побуждение к действию.

В рамках настоящего исследования анализ экологических слоганов осуществляется на основе интегративного подхода к дискурсу, который соотносится с социокогнитивной концепцией Т. ван Дейка (Dijk, 2008), где дискурс рассматривается как взаимосвязь текста, когнитивных моделей и социального контекста. В связи с этим используется трёхуровневая модель анализа, включающая:

- **текстовый уровень**, отражающий прагматические и структурно-языковые особенности слогана;
- **когнитивный уровень**, связанный с актуализацией концептов, фреймов и оценочных моделей экологического сознания;
- **социально-институциональный уровень**, на котором слоган функционирует как средство нормативного воздействия и формирования экологически значимого поведения.

Применение данной модели позволяет выявить не только языковые средства репрезентации концепта ECOLOGY, но и механизмы смыслового и ценностного воздействия экологических слоганов на адресата.

В выборку включались слоганы, содержащие директивную установку и/или эксплицитную репрезентацию экологических ценностей.

На текстовом уровне экологические слоганы реализуют воздействующую функцию преимущественно через директивные речевые акты, так как одной из целей слоганов является воздействие на адресата и побуждение его к совершению определённого действия. Значимость анализа иллокутивной направленности экологических слоганов подчёркивается в исследовании В. Н. Фадхил (Fadhil, 2024, p. 918), где они рассматриваются с точки зрения реализуемых ими речевых актов; автор отмечает, что в анализируемом материале доминирует директивный иллокутивный акт. Иллокутивная цель, то есть установка на совершение действия, в слоганах может быть выражена как прямыми, так и косвенными речевыми актами. Прямые речевые акты представлены глаголами повелительного наклонения, тогда как косвенные речевые акты обычно выражаются риторическими вопросами. Прямые речевые акты в экологических слоганах выражаются императивными конструкциями, задающими адресату конкретную модель экологически значимого поведения. Так, в слогане *Stop polluting the environment / Хватит загрязнять окружающую среду* (здесь и далее перевод наш. – А. А.) императив *stop* указывает на прекращение действия, связанного с загрязнением окружающей среды. В слогане *Go green, breathe clean / Живи экологично – дыши чистым воздухом* параллельные конструкции *go green* и *breathe clean* связывают экологически ответственное поведение с чистотой среды. В слогане *Prevent pollution. Protect nature / Останови загрязнение – защити природу* глаголы *prevent* и *protect* актуализируют действия предотвращения загрязнения и защиты природы. В качестве примера приведем следующие слоганы:

- *Stop polluting the environment* (BYJU'S. World Environment Day..., <https://byjus.com/english/environment-day-slogans/>). / *Хватит загрязнять окружающую среду*;
- *Go green, breathe clean* (BYJU'S. World Environment Day..., <https://byjus.com/english/environment-day-slogans/>). / *Становись экологичнее – дыши чистым воздухом*.
- *Prevent pollution, protect nature* (BYJU'S. World Environment Day..., <https://byjus.com/english/environment-day-slogans/>). / *Останови загрязнение – защити природу*.

На текстовом уровне регулятивность поддерживается также эпистемической модальностью – средствами, выражающими степень достоверности и обязательности утверждения. В корпусе преобладают конструкции с высокой категоричностью (безальтернативность, необходимость, запрет), что превращает экологическое сообщение в нормативную формулу: адресату предлагается единственно «правильная» интерпретация ситуации и соответствующий поведенческий сценарий. Такая эпистемическая «жесткость» коррелирует с мобилизационной функцией слогана и усиливает перлокутивный эффект. Это можно проиллюстрировать на следующих примерах:

- *Climate Change Is Real, Action Is Essential* (Slogan Loop. 240+..., <https://sloganloop.com/climate-change-slogans/>). / *Изменение климата – реальность, действовать необходимо*.

В данном примере воздействующий эффект создаётся за счёт сочетания эпистемической категоричности и модальности необходимости. Первая часть слогана *Climate Change Is Real* представляет изменение климата как объективный и не подлежащий сомнению факт, тогда как вторая часть *Action Is Essential* переводит утверждение в нормативную плоскость: экологическое действие репрезентируется как необходимое и социально значимое. Синтаксический параллелизм конструкций *is real / is essential* усиливает логическую связность высказывания и формирует причинно-следственную модель интерпретации: признание реальности экологической проблемы предполагает обязательность действия.

- *No Planet B – Act Wisely* (Slogans Copy. 153+..., <https://sloganscopy.com/best-environmental-slogans/>). / *Нет планеты Б – действуйте разумно*.

В данном слогане актуализируется эпистемическая безальтернативность: формула “No ...” фиксирует отсутствие «плана Б» как данность, и на этом основании нормирует действие.

Косвенные речевые акты в экологических слоганах могут выражаться ассертивными высказываниями с метафорической основой, а также вопросительными конструкциями. В таких случаях воздействующий эффект создаётся не прямым приказом, а через образную репрезентацию экологической проблемы. Так, лексемы *planet*, *world*, *environment* обозначают объект экологической защиты, тогда как глаголы *protect*, *help*, *destroy* формируют оценочную оппозицию «сохранение – разрушение». Вопросительные конструкции, в свою очередь, не столько запрашивают информацию, сколько актуализируют противоречие между осознанием экологической ценности природы и отсутствием должного действия со стороны человека.

– *This is our planet! So why we are not protecting it?* (SlogansHub..., <https://sloganshub.org/sayings-about-environment/>). / *Это наша планета! Почему же мы не защищаем её?*

В данном примере воздействующий эффект создаётся за счёт сочетания притяжательного местоимения *our* и риторического вопроса. Первая часть слогана *This is our planet!* формирует инклюзивную субъектность и подчёркивает представление о планете как общем пространстве ответственности. Вопросительная конструкция *So why we are not protecting it?* переводит утверждение в проблемную плоскость и актуализирует противоречие между осознанием коллективной принадлежности планеты и отсутствием должных действий по её защите. Таким образом, риторический вопрос усиливает оценочность высказывания и побуждает адресата к осознанию личной и коллективной ответственности.

– *We were born to help the world, not to destroy it, then why are we destroying the environment?* (SlogansHub..., <https://sloganshub.org/sayings-about-environment/>). / *Мы рождены, чтобы помочь миру, а не разрушать его. Почему же тогда мы уничтожаем окружающую среду?*

В данном слогане воздействующий эффект создаётся сочетанием лексико-семантических и синтаксических средств. Антитеза *help – destroy* противопоставляет созидательную и разрушительную модели поведения человека по отношению к окружающему миру. Повтор лексемы *destroy* в формах *destroy* и *destroying* усиливает отрицательную оценку деструктивной деятельности. Параллельные инфинитивные конструкции *to help the world – not to destroy it* формулируют нормативную установку, тогда как риторический вопрос *then why are we destroying the environment?* актуализирует противоречие между предназначением человека и его реальным поведением, побуждая адресата осмыслить личную и коллективную ответственность за состояние окружающей среды.

На текстовом уровне воздействующий потенциал экологических слоганов усиливается комплексом выразительных средств: фонетическими – рифмой, аллитерацией и звуковым повтором; лексико-семантическими – метафорой, антитезой, параномазией и аксиологически маркированной лексикой; синтаксическими – императивными и вопросительными конструкциями, параллелизмом, повтором и эллипсисом. Данные средства повышают запоминаемость слогана, концентрируют оценочность и усиливают его побудительную направленность.

– *Protect our planet, preserve the future* (Nestasia. 100+..., <https://nestasia.in/blogs/news/save-earth-slogans-quotes>). / *Защити нашу планету, сохрани будущее;*

– *Prevent pollution. Protect nature* (BYJU'S. Slogans on Pollution, <https://byjus.com/english/slogans-on-pollution/>). / *Предотврати загрязнение – защити природу;*

– *Stop the Smog, Clear the Fog* (Slogans Copy. 153+..., <https://sloganscopy.com/best-environmental-slogans/>). / *Останови смог, расцей туман;*

– *Fix the Leak, Save the Creek!* (Slogans Copy. 153+..., <https://sloganscopy.com/best-environmental-slogans/>). / *Устрани протечку – спаси речку!*

В приведённых слоганах фонетическая выразительность сочетается с синтаксическим параллелизмом и директивностью. В слоганах *Protect our planet, preserve the future* и *Prevent pollution. Protect nature* аллитерация, основанная на повторе согласного [p] в лексемах *protect*, *planet*, *preserve*, *prevent*, *pollution*, усиливает ритмичность и способствует запоминаемости высказывания. Параллельные императивные конструкции *protect – preserve* и *prevent – protect* связывают предотвращение экологического ущерба с сохранением природы и будущего. В слогане *Stop the Smog, Clear the Fog* рифмованная пара *smog – fog* и синтаксическая симметрия двух императивных конструкций создают чёткий ритм, а семантический переход от загрязнения к очищению формирует позитивный сценарий экологического действия. В слогане *Fix the Leak, Save the Creek!* воздействующий эффект поддерживается рифмой *leak – creek* и параллельной моделью «конкретное действие – экологически значимый результат»: устранение протечки представлено как условие сохранения природного объекта. Таким образом, аллитерация, рифма, синтаксический параллелизм и императивные конструкции повышают запоминаемость слоганов и усиливают их побудительную направленность.

В исследуемом материале одним из продуктивных средств выразительности выступают метафорические номинации, с помощью которых экологическая проблематика представляется через образы защиты, разрушения, болезни, спасения и ответственности. На когнитивном уровне метафорические номинации выполняют функцию фреймирования: они переводят абстрактную экологическую проблематику в область телесно-жизненного опыта (планета как организм, природа как «мать», лес как «лёгкие»). Лексема *lungs* обозначает орган дыхания, *skin* – внешний покров тела, *disease* – нарушение нормального состояния организма (Cambridge Dictionary, <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/>; Merriam-Webster Dictionary, <https://www.merriam-webster.com/dictionary/>). Следовательно, в слоганах типа *Trees are the lungs of the world* и *The earth has a skin and that skin has diseases* – планета и природная среда концептуализируются как живой организм, состояние которого зависит от действий человека:

– *Trees are the lungs of the world. Plant more trees to help save Mother Earth* (BYJU'S. World Environment Day..., <https://byjus.com/english/environment-day-slogans/>). / *Деревья – лёгкие земли. Сажайте больше деревьев, чтобы спасти Мать-Землю.*

В данном слогане метафора *trees are the lungs of the world* строится на переносе признаков человеческого организма на природную сферу: деревья осмысляются как «лёгкие» планеты, обеспечивающие её жизнедеятельность. Лексема *lungs* актуализирует значение дыхания и жизни, благодаря чему экологическая проблема приобретает антропоморфный характер. Вторая часть слогана содержит императивную конструкцию *Plant more trees*, которая переводит образную репрезентацию в побудительный план и связывает сохранение природы с конкретным действием адресата. Обращение *Mother Earth* дополнительно усиливает персонификацию планеты и формирует ценностную установку на заботу и защиту.

– *Our planet's alarm is going off, and it is time to wake up and take action* (Nestasia. 100+..., <https://nestasia.in/blogs/news/save-earth-slogans-quotes>). / *Тревога нашей планеты уже звучит – пора очнуться и начать действовать.*

В данном слогане экологическая проблема представлена через метафору тревожного сигнала: выражение *our planet's alarm is going off* актуализирует представление об экологическом кризисе как об опасной ситуации, требующей немедленной реакции. Лексема *alarm* усиливает семантику срочности и предупреждения, а конструкция *it is time to wake up and take action* переводит метафорический образ в побудительный план. Глагольные сочетания *wake up* и *take action* формируют призыв к осознанию экологической угрозы и переходу от пассивного наблюдения к активным действиям.

– *The earth has a skin and that skin has diseases; one of its diseases is called man* (Nestasia. 100+..., <https://nestasia.in/blogs/news/save-earth-slogans-quotes>). / *У Земли есть кожа, и у этой кожи бывают болезни; одна из её болезней называется человек.*

Среди синтаксических средств выразительности были обнаружены следующие.

А) Парономазия / игра слов:

– *Don't be trashy, keep it classy!* (Slogans Copy. 153+..., <https://sloganscopy.com/best-environmental-slogans/>). / *Не мусори – будь культурным!*

– *Eco is the way to go!* (Slogans Copy. 153+..., <https://sloganscopy.com/best-environmental-slogans/>). / *Эко – верный путь!*

Б) Антитеза/контраст:

– *Be part of the solution, not pollution* (BYJU'S. Slogans on Pollution, <https://byjus.com/english/slogans-on-pollution/>). / *Будь частью решения, а не загрязнения.*

В данном слогане контекстуальная антитеза создаётся за счёт противопоставления лексем *solution* и *pollution*, которые не являются словарными антонимами, но приобретают противоположную оценочную направленность в рамках высказывания. Их фонетическое сходство, основанное на совпадении финального звукосочетания *-lution*, образует парономазию и усиливает ритмичность и запоминаемость слогана. Лексема *solution* обладает положительной аксиологической маркированностью и актуализирует идею экологически ответственного поведения и участия адресата в решении проблемы, тогда как лексема *pollution* получает отрицательную оценку и обозначает результат разрушительного воздействия человека на окружающую среду. Конструкция *be part of ..., not ...* предлагает адресату однозначный ценностный выбор между участием в решении экологической проблемы и причастностью к её усугублению.

В) Параллелизм и симметрия:

– *Plant trees, plant hope* (BYJU'S. Sample Speeches..., <https://byjus.com/english/speech-on-save-trees/>). / *Посади дерево – подари надежду.*

Г) Условно-причинная сценарная формула:

– *If you waste water, you waste life* (Slogans Copy. 153+..., <https://sloganscopy.com/best-environmental-slogans/>). / *Тратишь воду – трапишь жизнь.*

В данном примере воздействующий эффект создаётся за счёт условно-причинной конструкции *If you waste water, you waste life*. Повтор глагола *waste* усиливает связь между нерациональным расходом воды и угрозой жизни. Лексемы *water* и *life* формируют ценностную оппозицию, в которой вода представлена не как бытовой ресурс, а как необходимое условие существования. Таким образом, слоган моделирует экологическое действие как сферу личной ответственности адресата.

Д) Эллиптичность, лозунговая компрессия:

– *One planet, one chance* (<https://sloganloop.com/conservation-slogans/>). / *Одна планета – один шанс.*

Далее перейдём к когнитивному уровню и рассмотрим концептуальную структуру экологических слоганов: ядерные и периферийные концепты, а также фреймы, обеспечивающие регулятивное воздействие.

На наш взгляд, ключевым концептом экологического дискурса является концепт ECOLOGY. Существуют разные толкования понятия «концепт» как в лингвистике, так и во внелингвистических науках. Это обусловлено тем, что концепт представляет собой ментальную единицу, которая может рассматриваться в философии, культурологии, психологии и других областях знания. В настоящем исследовании мы опираемся на определение Е. С. Кубряковой с коллегами (Кубрякова, Демьянков, Панкрац и др., 1996, с. 90-92), согласно которому концепт понимается как оперативная единица памяти, ментального лексикона, концептуальной системы и языка мозга, всей картины мира, как квант знания; при этом наиболее важные концепты выражены в языке.

Мы используем структуру концепта, предложенную лингвистами З. Д. Поповой и И. А. Стерниным (2007). Согласно данным исследователям, информационное содержание концепта включает несколько зон: оценочную, регулятивную, энциклопедическую, утилитарную и паремиологическую (Попова, Стернин, 2007, с. 81). Наиболее ярко концепт ECOLOGY выражается в регулятивной зоне. При выделении ядерных и периферийных концептов учитывались следующие критерии:

- частотность репрезентации в выборке слоганов;
- семантическая доминантность (включённость в основной смысловой каркас высказывания);
- регулятивная сила, проявляющаяся в прямой директивности и оценочно-нормативной модальности (интенсификаторы, запреты, призывы);
- позиционная значимость (расположение концептуальных маркеров в ключевых позициях слогана – начало/конец, рифмовые опоры, повтор).

Ядерные концепты задают основную оппозицию «сохранение – разрушение», тогда как периферийные концепты уточняют адресацию, ценностные основания и сценарии последствий.

На когнитивном уровне экологические слоганы актуализируют систему концептов, формирующих регулятивную зону концепта ECOLOGY.

Ядро регулятивной зоны концепта ECOLOGY формируют концепты PROTECTION и DAMAGE, задающие оппозицию «сохранение – разрушение».

Концепт PROTECTION содержит идею защиты окружающей среды и объективируется через глагол *to protect* и семантически близкие лексемы *save*, *preserve*, *conserve*, а также через прескриптивные конструкции запрета/предписания (*prevent...*, *stop doing...*). По данным англоязычных словарей, в семантике единиц *protection/protection* актуализируются признаки защиты, состояния защищённости и предотвращения вредного воздействия (Cambridge Dictionary, <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/>; Oxford Learner's Dictionaries, <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/>). Следовательно, в экологических слоганах данные единицы репрезентируют природу как объект, нуждающийся в сохранении и защите, а адресата – как субъекта, способного предотвратить экологический ущерб.

В семантике лексемы *protection* фиксируются признаки *protect/save/conserve*, что закрепляет в слоганах прагматическую функцию «запрет/предписание».

- *Switch off, save Energy* (Slogan Loop. 240+..., <https://sloganloop.com/climate-change-slogans/>). / *Выключай – сохраняй энергию.*

В данном слогане бытовое действие адресата представлено как экологически значимый поступок: императив *switch off* задаёт конкретную поведенческую модель, а конструкция *save energy* связывает её с идеей сохранения ресурса.

- *Protect our planet, preserve our future* (Slogans Copy. 153+..., <https://sloganscopy.com/best-environmental-slogans/>). / *Защитим нашу планету – сохраним наше будущее.*

Здесь концепт PROTECTION раскрывается через сочетание глаголов *protect* и *preserve*. Первая часть слогана указывает на объект защиты – планету, а вторая часть связывает экологическое действие с будущим, тем самым актуализируя идею межпоколенческой ответственности.

- *Protect water, protect life* (<https://sloganloop.com/slogans-for-saving-water/>). / *Защищай воду – защищай жизнь.*

Повтор глагола *protect* усиливает директивность высказывания и создаёт параллельную конструкцию, в которой защита природного объекта приравнивается к защите жизни. Таким образом, вода и реки репрезентируются не просто как элементы природной среды, а как необходимые условия существования живых организмов.

Следовательно, в данных слоганах концепт PROTECTION формирует регулятивную установку на сохранение природных ресурсов и закрепляет за адресатом роль субъекта экологически ответственного действия.

Второй ядерный концепт DAMAGE актуализирует представление о вреде, разрушении и утрате жизнеспособности природной среды. По данным Merriam-Webster Dictionary (<https://www.merriam-webster.com/dictionary/damage>), в семантике лексемы *damage* фиксируются признаки вреда, ущерба и потери, возникающих в результате повреждения. Следовательно, в экологических слоганах единицы *pollution*, *destroy*, *die*, *trash* репрезентируют экологическую проблему как ситуацию разрушительного воздействия на природную среду;

- *Pollution is not progress* (Slogans Copy. 153+..., <https://sloganscopy.com/best-environmental-slogans/>). / *Загрязнение – не прогресс;*

- *Every breath matters, stop air pollution* (Testbook..., <https://testbook.com/articles/slogans-on-air-pollution>). / *Каждый вдох важен – остановим загрязнение воздуха;*

- *Less pollution is the best solution* (Slogans Copy. 153+..., <https://sloganscopy.com/best-environmental-slogans/>). / *Меньше загрязнения – лучшее решение;*

- *Earth is not trash – don't treat it like one* (Slogans Copy. 153+..., <https://sloganscopy.com/best-environmental-slogans/>). / *Земля не свалка – не обращай с ней как со свалкой;*

- *The more pollution in the sky, the more nature dies* (BYJU'S. Slogans on Pollution, <https://byjus.com/english/slogans-on-pollution/>). / *Чем сильнее загрязнено небо – тем быстрее погибает природа.*

Периферийные концепты конкретизируют ядерную оппозицию «сохранение – разрушение», задавая: а) объект защиты и б) ценностное обоснование призыва. Так, концепт LIVING THINGS репрезентирует природный мир как совокупность живых существ и экосистем (*wildlife*, *biodiversity*, *trees*, *oxygen*), что усиливает

регулятивную установку на сохранение жизни. Словарные дефиниции лексем *wildlife*, *biodiversity*, *life* актуализируют признаки живых организмов, биологического разнообразия и существования живых существ (Cambridge Dictionary, <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/biodiversity>; Oxford Learner's Dictionaries, <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/biodiversity>). Поэтому в слоганах данного типа экологическая проблема представлена не абстрактно, а через ценность сохранения жизни и природного многообразия. Это проявляется в слоганах:

- *Protect nature, respect biodiversity, secure your life* (Safeworldhsef..., <https://safeworldhsef.medium.com/world-environment-day-2020...>). / *Защити природу, уважай биоразнообразие, сбереги свою жизнь*;
- *Keep the oceans blue, the planet green and the animals safe* (BYJU'S. Slogans on Pollution, <https://byjus.com/english/slogans-on-pollution/>). / *Сохрани океаны синими, планету зелёной, а животных – в безопасности*;
- *Trees are life – save them!* (Slogans Copy. 153+..., <https://sloganscopy.com/best-environmental-slogans/>). / *Деревья – это жизнь, спасай их!*

Концепт LIVING THINGS также актуализируется в формульных конструкциях, выражающих причинно-следственную зависимость между состоянием природной среды и существованием живых организмов:

- *No trees, no life* (Slogan Loop. 289+..., <https://sloganloop.com/tree-slogans/>). / *Нет деревьев – нет жизни*;
- *More trees, More oxygen* (<https://sloganscopy.com/save-trees-slogans/>). / *Больше деревьев – больше кислорода*.

В слогане *No trees, no life* параллельная эллиптическая конструкция *no trees – no life* устанавливает прямую зависимость между наличием деревьев и существованием жизни. Повтор отрицательного компонента *no* усиливает категоричность высказывания и представляет исчезновение деревьев как неизбежную угрозу всему живому. В слогане *More trees, more oxygen* синтаксический параллелизм и повтор сравнительной формы *more* выражают количественную зависимость: увеличение числа деревьев связывается с увеличением объёма кислорода. Лексемы *trees*, *life* и *oxygen* выступают языковыми маркерами концепта LIVING THINGS, представляя природные объекты как необходимое условие сохранения жизни. Таким образом, оба слогана формируют причинно-следственную модель, в которой защита растительного мира получает ценностное обоснование через его жизненно важную функцию.

Далее концепт FUTURE актуализирует необходимость сохранить окружающую среду ради будущего и обычно выражается лексемами типа *future/tomorrow/generations/children*, переводя экологическое действие в рамки межпоколенческой ответственности:

- *Protect our planet, preserve the future* (Nestasia. 100+..., <https://nestasia.in/blogs/news/save-earth-slogans-quotes>). / *Защити нашу планету – сохрани будущее*;
- *Save Water, Secure the Future* (Vedantu..., <https://www.vedantu.com/english/slogans-on-save-water>). / *Береги воду – сохрани будущее*;
- *Let's leave a green legacy for the generations to come* (Nestasia. 100+..., <https://nestasia.in/blogs/news/save-earth-slogans-quotes>). / *Оставим зелёное наследие будущим поколениям*;
- *Let's plant today for a better tomorrow* (Slogan Loop. 289+..., <https://sloganloop.com/tree-slogans/>). / *Посадим деревья сегодня – ради лучшего завтра*.

В приведённых слоганах концепт FUTURE репрезентируется лексемами *future*, *generations* и *tomorrow*, которые связывают экологическое действие в настоящем с его отдалёнными последствиями. В слоганах *Protect our planet, preserve the future* и *Save Water, Secure the Future* синтаксический параллелизм и сочетание императивных конструкций формируют причинно-следственную модель: защита планеты и сохранение воды представлены как необходимые условия благополучного будущего. В слогане *Let's leave a green legacy for the generations to come* метафорическое словосочетание *green legacy* осмысляет сохранённую природную среду как наследие, передаваемое следующим поколениям, а инклюзивная конструкция *let's leave* формирует коллективную ответственность адресантов и адресатов. В слогане *Let's plant today for a better tomorrow* временная антитеза *today – tomorrow* подчёркивает зависимость будущего от действий, совершаемых в настоящем. Таким образом, концепт FUTURE выполняет ценностно-регулятивную функцию: экологически ответственное поведение представляется как обязанность современного поколения перед будущими поколениями.

На социально-институциональном уровне экологические слоганы выступают как инструмент нормативного воздействия, формируя модели экологически одобряемого поведения и закрепляя ценности ответственности и заботы об окружающей среде. Это проявляется в конструировании коллективной субъектности через инклюзивные маркеры (*we, our, let's join, you can make...*), в мобилизационных формулах (*join the movement*), в моральной оценке бездействия или противоправного действия против поддержания экологии, а также в позитивной оценке вовлечённости личности в решение экологических проблем и акценте на личной агентности адресата (*you can make the change, if you save...*). Тем самым экологический слоган задаёт не только тематический фокус, но и социальную роль адресата – «ответственного участника», для которого экологическое действие предстаёт общественно значимой нормой.

Далее, опираясь на предложенную трёхуровневую модель, приведём пример анализа слоганов по указанным уровням.

1. *Go Green Before It's Late, Act Now, Don't Leave It to Fate* (SlogansWorld..., <https://www.slogansworld.com/go-green-slogans/>). / *Стань экологичнее, пока не поздно, действуй сейчас, не оставляй это на волю судьбы*.

Текстовый уровень: рифмованное двуступище (*late – fate*) с двойной директивой (*go/act*), усиленной маркерами срочности (*before it's late; now*). Антитеза «действие ↔ судьба/фатум» (*don't leave it to fate*) задаёт полемику с пассивностью.

Когнитивный уровень: фреймы «срочность/дедлайн» и «личная агентность vs фатализм»: экологическое действие представляется как выбор, от которого зависит исход.

Социально-институциональный уровень: нормируется активная гражданская позиция: адресат должен действовать, а не перекладывать ответственность на «судьбу».

2. *A Healthy Earth Is a Happy Place, Let's Protect Every Inch and Space* (SlogansWorld..., <https://www.slogan-world.com/go-green-slogans/>). / *Здоровая Земля – наш счастливый дом. Защитим каждый её уголок.*

Текстовый уровень: рифма (*place – space*), оценочная связка *healthy → happy* (аксиологическая причинность). Призыв к совместному действию *Let's protect...* + гиперболизация охвата (*every inch and space*), создающая эффект тотальности.

Когнитивный уровень: фрейм «Земля как живой организм» (*health*) и «дом / пространство благополучия» (*happy place*). Экология переводится в категорию здоровья/комфорта.

Социально-институциональный уровень: конструируется коллективный субъект («мы») и моральная норма заботы/охраны как общая обязанность.

В рифмованных экологических слоганах текстовый уровень усиливается фонетической организацией (рифма, параллелизм, компрессия), что повышает запоминаемость и перлокутивный эффект. На когнитивном уровне доминируют фреймы срочности, угрозы, заботы/лечения и чистоты, задающие интерпретацию экологической темы через опыт времени, здоровья и морали. На социально-институциональном уровне слоганы конструируют адресата как ответственного участника коллективного действия (*let's, our*), закрепляя экологическое поведение как нормативно желательное и морально оправданное.

Данные слоганы демонстрируют, что на текстовом уровне доминируют директивность, антитеза, параллелизм и компрессия; на когнитивном уровне используются фреймы ответственности, угрозы и причинно-следственных последствий; на социально-институциональном уровне слоган конструирует адресата как «ответственного гражданина/потребителя» и закрепляет экологическое поведение как норму.

Таким образом, проведённый анализ показывает, что англоязычный экологический слоган функционирует как многослойная единица экологического дискурса. На текстовом уровне его воздействующий потенциал обеспечивается директивными речевыми актами, риторическими вопросами, рифмой, аллитерацией, метафорическими номинациями и аксиологическими маркерами. На когнитивном уровне данные средства актуализируют регулятивную зону концепта ECOLOGY, в ядре которой находятся концепты PROTECTION и DAMAGE, формирующие оппозицию «сохранение – разрушение». На социально-нормативном уровне экологический слоган задаёт адресату модель ответственного поведения, связывая индивидуальное действие с коллективной экологической ответственностью.

Заключение

Таким образом, в результате проведённого исследования можно сформулировать следующие выводы. Во-первых, экологический слоган представляет собой малую жанровую форму экологического дискурса, отличающуюся краткостью, экспрессивностью, оценочностью и выраженной воздействующей направленностью. Его коммуникативная функция заключается не только в обозначении экологической проблемы, но и в актуализации ценностей сохранения природы, ответственности человека и необходимости экологически ориентированного действия.

Во-вторых, на текстовом уровне регулятивный потенциал англоязычных экологических слоганов реализуется с помощью директивных речевых актов, императивных конструкций, риторических вопросов, рифмы, аллитерации, метафорических номинаций и аксиологических маркеров. Данные средства обеспечивают компрессию смысла, усиливают запоминаемость слогана и формируют установку на действие со стороны адресата.

В-третьих, на когнитивном уровне установлена концептуально-фреймовая организация регулятивной зоны концепта ECOLOGY. Её ядро образуют концепты PROTECTION/DAMAGE, задающие базовую оппозицию «сохранение – разрушение». Периферийные концепты FUTURE, LIVING THINGS, POLLUTION конкретизируют объект защиты, последствия бездействия и ценностные основания экологического призыва. Метафорические номинации, связанные с телесно-медицинской сферой, позволяют представить планету и природную среду как живой организм, нуждающийся в защите и восстановлении.

В-четвёртых, на социально-нормативном уровне экологический слоган выступает как инструмент формирования модели экологически ответственного поведения адресата. Через инклюзивные формы, мобилизационные призывы и оценочные противопоставления слоган конструирует адресата как участника коллективного действия и закрепляет экологическое поведение как социально одобряемую норму.

Перспективы дальнейшего исследования связаны с расширением корпуса слоганов, сопоставлением англоязычного и русскоязычного материала, а также анализом экологических слоганов в различных типах публичной коммуникации.

Материалы исследования | Research materials

1. BYJU'S. Sample Speeches on Save Trees. <https://byjus.com/english/speech-on-save-trees/>
2. BYJU'S. Slogans on Pollution. <https://byjus.com/english/slogans-on-pollution/>

3. BYJU'S. World Environment Day – When and Why Is It Celebrated? <https://byjus.com/english/environment-day-slogans/>
4. Cambridge Dictionary. Biodiversity. <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/biodiversity>
5. Cambridge Dictionary. Life. <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/life>
6. Cambridge Dictionary. Protection. <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/protection>
7. Merriam-Webster Dictionary. Damage. <https://www.merriam-webster.com/dictionary/damage>
8. Nestasia. 100+ Creative Slogans to Protect and Save Nature. <https://nestasia.in/blogs/news/save-earth-slogans-quotes>
9. Oxford Learner's Dictionaries. Biodiversity. <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/biodiversity>
10. Oxford Learner's Dictionaries. Life. <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/life>
11. Oxford Learner's Dictionaries. Protection. <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/protection>
12. Oxford Learner's Dictionaries. Wildlife. <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/wildlife>
13. Safeworldhsef. World Environment Day 2020: Best Slogans, Images, and Posters on Biodiversity. <https://safe-worldhsef.medium.com/world-environment-day-2020...>
14. Slogan Loop. 216 + Slogans For Saving Water 2026 protect Every Drop. <https://sloganloop.com/slogans-for-saving-water/>
15. Slogan Loop. 225+ Conservation slogans. <https://sloganloop.com/conservation-slogans/>
16. Slogan Loop. 240+ Powerful Climate Change Slogans to Inspire Action in 2026. <https://sloganloop.com/climate-change-slogans/>
17. Slogan Loop. 289+ Tree Slogans to Inspire Growth, Nature Love & Green Living. <https://sloganloop.com/tree-slogans/>
18. Slogans Copy. 127+ Save Trees Slogans. <https://sloganscopy.com/save-trees-slogans/>
19. Slogans Copy. 153+ Best Environmental Slogans 2025. <https://sloganscopy.com/best-environmental-slogans/>
20. SlogansHub. Sayings about Environment. <https://sloganshub.org/sayings-about-environment/>
21. SlogansWorld. Best Go Green Slogans for Eco-Friendly Living and Sustainability. <https://www.slogan-world.com/go-green-slogans/>
22. Testbook. Slogans on Air Pollution: How to Control & Reduce Air Pollution. <https://testbook.com/articles/slogans-on-air-pollution>
23. The International Ecolinguistics Association. <https://www.ecolinguistics-association.org/>
24. Vedantu. Slogans on Save Water for Awareness and Students. <https://www.vedantu.com/english/slogans-on-save-water>

Источники | References

1. Бове К. Л., Аренс У. Ф. Современная реклама / пер. с англ. Д. В. Вакина, О. Р. Панкова, Т. К. Солдатовой и др.; под ред. О. А. Феофанова. Тольятти: Довгань, 1995.
2. Зайцева А. В. Типология текстов экологического дискурса ФРГ: дисс. ... к. филол. н. Смоленск, 2014.
3. Иванова Е. В. К проблеме исследования экологического дискурса // Политическая лингвистика. 2007. № 3 (23).
4. Имшинецкая И. А. Креатив в рекламе. М.: РИП-холдинг, 2004.
5. Кубрякова Е. С., Демьянков В. З., Панкрац Ю. Г., Лузина Л. Г. Краткий словарь когнитивных терминов / под общ. ред. Е. С. Кубряковой. М.: Филологический факультет Московского государственного университета, 1996.
6. Мерзлякова Н. П., Карелина М. А. Лингвостилистические особенности экологических лозунгов (на материале английского языка) // Многоязычие в образовательном пространстве. 2025. Т. 17. № 1 (24). <https://doi.org/10.35634/2500-0748-2025-17-1-81-90>
7. Попова З. Д., Стернин И. А. Когнитивная лингвистика. М.: АСТ; Восток-Запад, 2007.
8. Юрьева Е. В. Слоган социальной рекламы как субжанр рекламного дискурса // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкознание. 2016. Т. 15. № 4. <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2016.4.12>
9. Alexander R., Stibbe A. From the Analysis of Ecological Discourse to the Ecological Analysis of Discourse // Language Sciences. 2014. Vol. 41. <https://doi.org/10.1016/j.langsci.2013.08.011>
10. Chu A., Ang L. H., Abdul Halim H. Systematic Literature Review of Ecological Discourse Analysis from 2014 to 2023 // Theory and Practice in Language Studies. 2024. Vol. 14. No. 11. <https://doi.org/10.17507/tpls.1411.12>
11. Dijk T. A., van. Discourse and Context: A Sociocognitive Approach. Cambridge: Cambridge University Press, 2008. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511481499>
12. Dijk T. A., van. Ideology: A Multidisciplinary Approach. L.: SAGE Publications, 1998.
13. Fadhil W. N. Pragma-Multimodal Discourse Analysis of Environmental Slogans // Journal of Language Teaching and Research. 2024. Vol. 15. No. 3. <https://doi.org/10.17507/jltr.1503.24>
14. The Ecolinguistics Reader: Language, Ecology and Environment / ed. by A. Fill, P. Mühlhäusler. L. – N. Y.: Continuum, 2001.
15. Halliday M. A. K. New Ways of Meaning: The Challenge to Applied Linguistics // The Ecolinguistics Reader: Language, Ecology and Environment / ed. by A. Fill, P. Mühlhäusler. L. – N. Y.: Continuum, 2001.
16. Haugen E. The Ecology of Language // The Ecology of Language: Essays by Einar Haugen / selected and introduced by A. S. Dil. Stanford: Stanford University Press, 1972.
17. Stibbe A. Ecolinguistics: Language, Ecology and the Stories We Live By. 2nd ed. L. – N. Y.: Routledge, 2021. <https://doi.org/10.4324/9780367855512>

Информация об авторах | Author information**Ахтямова Айсылу Минияровна¹**¹ Московский городской педагогический университет – филиал в г. Самаре**Aisylu Miniyarovna Akhtyamova¹**¹ Moscow City University, Samara Branch¹ akhtyamovaisylu@mail.ru**Информация о статье | About this article**

Дата поступления рукописи (received): 12.06.2026; опубликовано online (published online): 03.09.2026.

Ключевые слова (keywords): экологический слоган; концепт ECOLOGY; регулятивная зона концепта; экологический дискурс; языковое воздействие; ecological slogan; concept ECOLOGY; regulatory zone of a concept; ecological discourse; linguistic impact.