

RU

Динамика содержательного наполнения ценности «Патриотизм» в политическом дискурсе (на материале корпуса поздравительных выступлений Президента РФ 9 мая)

Лаптева А. В., Мамаев И. Д.

Аннотация. Цель исследования – выявить языковую динамику смыслового наполнения ценности «патриотизм» в поздравительных выступлениях Президента РФ, которые посвящены Дню Победы, в период 2012-2026 гг. Научная новизна исследования состоит в том, что в нем на материале корпуса поздравительных выступлений Президента РФ 9 мая 2012-2026 гг. прослежена динамика смыслового наполнения ценности «патриотизм» с опорой на вероятностную тематическую модель BERTopic. Уточняется представление о поздравительной речи главы государства не только как о церемониальном жанре, но и как о стратегически-коммуникативном инструменте трансляции политического курса. В результате выявлено пять устойчивых смысловых блоков концепта ПАТРИОТИЗМ: историческая память и безопасность; героизм и межпоколенческое единство; институциональный долг; геополитическая актуализация; суверенное будущее. Установлена циклическая динамика доминирования тем: пиковые периоды (2012-2013, 2015-2017, 2020-2021) сменяются этапами тематического наложения (2014, 2018-2019, 2022-2023), что отражает адаптацию дискурса к внешне- и внутривнутриполитическому контексту. Снижение лексической плотности в кризисные годы интерпретируется как стратегия повышения воздействующего потенциала речи через ритуализацию лексики. Исследование подтвердило, что поздравительный дискурс 9 Мая эволюционирует от мемориальной риторики к деятельностно-ориентированной модели, интегрирующей прошлое с актуальными политическими задачами. Патриотизм в президентских выступлениях репрезентируется как многокомпонентное политическое отношение, служащее инструментом формирования гражданской идентичности и легитимации стратегических векторов развития РФ.

EN

Dynamics of the semantic content of the value “patriotism” in political discourse: a study of Victory Day congratulatory speeches by the President of the Russian Federation

A. V. Lapteva, I. D. Mamaev

Abstract. The study aims to identify the linguistic dynamics of the semantic content of the value “patriotism” in the Victory Day congratulatory speeches of the President of the Russian Federation during the period from 2012 to 2026. The scientific novelty of the study lies in the fact that, using a corpus of presidential Victory Day congratulatory speeches (May 9, 2012-2026), it traces the dynamics of the semantic content of the value “patriotism” using the BERTopic probabilistic topic modeling algorithm. The paper refines the conceptualization of the head of state’s congratulatory speech, viewing it not merely as a ceremonial genre, but as a strategic communicative tool for conveying political course. As a result, five stable semantic clusters of the concept PATRIOTISM were identified: historical memory and security; heroism and intergenerational unity; institutional duty; geopolitical actualization; and a sovereign future. A cyclical pattern in topic dominance was established: peak periods (2012-2013, 2015-2017, 2020-2021) alternate with stages of thematic overlap (2014, 2018-2019, 2022-2023), reflecting the adaptation of the discourse to domestic and foreign policy contexts. The decrease in lexical density during crisis years is interpreted as a strategy to enhance the persuasive potential of the speech through the ritualization of vocabulary. The research confirms that the May 9 congratulatory discourse is evolving from memorial rhetoric to an activity-oriented model that integrates the past with current political objectives. Patriotism in presidential speeches is represented as a multicomponent political relation that serves as an instrument for constructing civic identity and legitimizing the strategic development vectors of the Russian Federation.

Введение

Актуальность исследования обусловлена существенными социокультурными и геополитическими трансформациями современного мира, которые актуализируют запрос государства и общества на консолидацию и формирование устойчивой гражданской идентичности. Закрепление патриотизма в качестве базовой традиционной ценности переводит данное понятие из разряда абстрактных этических категорий в плоскость государственной идеологии и политической коммуникации. В этих условиях перед лингвистикой возникает необходимость изучения того, как декларируемые аксиологические установки операционализируются в реальном институциональном дискурсе и адаптируются к условиям исторических вызовов.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующий перечень задач:

- сформировать корпус поздравительных выступлений Президента РФ за 2012–2026 гг. и осуществить его лингвистическую предобработку (токенизацию, лемматизацию, фильтрацию стоп-слов) с применением процессора Stanza;
- рассчитать количественные показатели корпуса (объемные характеристики и лексическую плотность);
- реализовать процедуру вероятностного тематического моделирования для выделения устойчивых смысловых компонентов концепта ПАТРИОТИЗМ и оценки их интенсивности по годам;
- интерпретировать полученные эмпирические данные.

В исследовании использовался комплекс общенаучных и специальных методов: метод корпусного анализа использовался для систематизации массива текстов; метод количественного анализа – для расчета лексической плотности (Type-Token Ratio) и оценки степени ритуализации дискурса; методы компьютерной лингвистики, включая лемматизацию и токенизацию (библиотека Stanza), применялись для морфологической обработки и очистки данных, а вероятностное тематическое моделирование (алгоритм BERTopic с эмбедами Sentence Transformers, снижение размерности UMAP и кластеризация HDBSCAN) – для извлечения скрытых смысловых структур и выделения компонентов концепта ПАТРИОТИЗМ; метод обобщения данных.

Материалом для исследования послужил корпус из 15 текстов выступлений В. В. Путина на парадах 9 Мая, размещенных на официальном сайте Кремля.

Теоретическая база исследования опирается на положения теории дискурса и институциональной коммуникации (Карасик, 2000), семиотики и теории политического дискурса (Шейгал, 2000; 2005; Гаврилова, 2002), теории речевых жанров и речевых актов (Чжан Хао, 2019; Ван Цюнь, Рудаков, 2024), лингвокультурологии и аксиологии (Нишанова, 2020), исследований патриотизма как политического и субъект-объектного отношения (Мартынов, Габеркорн, 2019; Трифонов, 1996), а также работ в области «победных» фраз-клише и политики памяти (Голоскоков, Русакова, 2021). Отдельную группу составляют исследования по корпусной и компьютерной лингвистике (Тен, 2023; Grootendorst, 2022; Pořízka, Ivankova, 2025; Балакина, Григорьева, Соколова, 2025; Касимова, 2023; Горностаева, 2018; Галочкин, 2024).

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования его материалов и выводов в исследованиях по политической лингвистике, дискурс-анализу, лингвокультурологии, стилистике русского языка, риторике и корпусной лингвистике.

Обсуждение и результаты

Методология эксперимента

Для измерения количественного и качественного изменения содержания ценности «патриотизм» был собран корпус выступлений Президента РФ на парадах, посвященных Победе в Великой Отечественной войне. Тексты отбирались с сайта Кремля, что позволило избежать случайного или преднамеренного искажения речей. Временной промежуток выступлений ограничивается диапазоном 2012–2026 гг., что связано с существенными геополитическими и внутривнутриполитическими трансформациями, которые отражаются в официальной риторике. Анализ данного массива текстов позволяет проследить динамику смыслового наполнения патриотизма, как одной из ключевых традиционных ценностей, закрепленных Указом Президента № 809 (Об утверждении Основ..., 2022), уточняющим Стратегии национальной безопасности РФ.

Краткая базовая статистика корпуса представлена в Таблице 1.

Собственно компьютерно-лингвистический анализ корпуса речей В. В. Путина реализуется в несколько этапов. На этапе предобработки тексты лемматизируются с помощью библиотеки Stanza (Qi, Zhang, Zhang et al., 2020) для русского языка: выполняется токенизация, определение частей речи, приведение слов к канонической форме. Из текстов удаляются стоп-слова (слова широкой семантики, служебные части речи, числобуквенные комплексы и др.).

Для выявления скрытых смысловых структур в корпусе текстов применялось тематическое моделирование. Согласно исследованию Л. В. Тен (2023), данный метод позволяет извлекать из текстовых коллекций скрытые тематические блоки и анализировать их динамику. Для выявления тематической структуры применяется модель BERTopic (Grootendorst, 2022), в которой сочетаются контекстуальные векторные представления языковых единиц (Sentence Transformers, модель paraphrase-multilingual-MiniLM-L12-v2), UMAP-подход снижения размерности и HDBSCAN-кластеризация. Реализованная в указанной выше тематической модели архитектура позволяет выделять скрытые темы без заранее заданного числа кластеров. Для интерпретации тем используется модифицированный c-TF-IDF, который ранжирует слова по степени специфичности для каждой темы.

Таблица 1. Количественные показатели корпуса до и после обработки

Год	Символов (исх.)	Слов (исх.)	Уник. слов (исх.)	Слов (после)	Уник. слов (после)
2012	2813	468	342	274	211
2013	2261	390	260	229	171
2014	2287	390	261	228	174
2015	4663	733	514	463	348
2016	3513	568	366	348	245
2017	3656	609	433	369	277
2018	4824	787	494	475	322
2019	4757	773	542	469	364
2020	4385	696	487	443	327
2021	4928	809	554	494	377
2022	5905	956	613	576	412
2023	4981	775	532	495	370
2024	3702	577	411	370	279
2025	3714	586	422	393	292
2026	3799	596	441	394	297

Так как стандартное динамическое тематическое моделирование отражает зависимость частоты использования темы в некоторый временной промежуток, а каждый временной промежуток представлен одним документом, необходимо было переосмыслить процедуру отслеживания динамики и ее последующей визуализации. В коде была реализована процедура отслеживания вероятностной интенсивности тем. Вместо жесткого распределения модель BERTopic запускается с параметром `calculate_probabilities=True`, что позволяет алгоритму работать в режиме нечеткой логики: для каждого выступления алгоритм вычисляет вектор вероятностей принадлежности ко всем выявленным темам. После обучения модели создается матрица размерностью [15 лет × *N* тем], в которой каждая ячейка хранит вероятность того, что данный текст за определенный год принадлежит конкретной теме. Эта матрица превращается в таблицу, в которой строки – годы, а столбцы – идентификаторы тем. По оси *Y* откладывается не частота, а вероятностный вес темы. Поскольку год представлен одним текстом, этот вес напрямую отражает, насколько тема доминировала в риторике рассматриваемого выступления. Чтобы выделить главную тему каждого года, вычисляется тема с максимальной вероятностью.

В современной российской лингвистике и смежных гуманитарных дисциплинах значительное место занимает изучение институционального дискурса. В частности, особой актуальностью обладает анализ публичных выступлений глав государств (Гаврилова, 2017; Софронова, 2020; Ветрова, 2023; Руфова, Мигалкина, 2023). Данные тексты выполняют не только коммуникативную функцию, они участвуют в формировании картины мира, трансляции ценностей и определении векторов общественного развития. Особого внимания в этом ряду заслуживает поздравительный дискурс. Одним из центральных в системе российских официальных праздников является 9 мая – День Победы. Этот праздник обладает высоким консолидирующим потенциалом и служит важным инструментом поддержания гражданской идентичности.

В российской и зарубежной лингвистике сложились различные подходы к определению и типологии дискурса. Согласно В. И. Карасику (2000), на основе социолингвистических критериев можно выделить институциональный и персональный (личностно-ориентированный) дискурс. В случае институционального дискурса говорящий выступает прежде всего как представитель определенного социального института, тогда как в персональном дискурсе актуализируется его индивидуальное, личностное начало. К числу основных видов институционального дискурса относятся политический, дипломатический, административный, юридический, военный, педагогический, религиозный и другие типы.

Е. И. Шейгал, в свою очередь, рассматривает политический дискурс как разновидность институционального. Она отмечает, что для анализа структуры политического дискурса продуктивен полевой подход, позволяющий выявить зоны пересечения политического дискурса с иными институциональными (религиозный, рекламный, военный, юридический) и неинституциональными (бытовой, художественный) формами дискурса (Гаврилова, 2002). Как подчеркивает Е. И. Шейгал, «первичный дискурс образуют жанры институциональной коммуникации, составляющие основу собственно политической деятельности: речи, заявления, дебаты, переговоры, декреты, конституции, партийные программы, лозунги и т. д.» (2000, с. 328). В рамках данной классификации поздравительная речь президента может быть определена как один из жанров первичного политического дискурса, обладающий устойчивыми структурными, содержательными и стилистическими характеристиками.

Поздравление с Днем Победы в официальной сфере представляет собой особый речевой жанр, который изучается с позиций теории речевых жанров и речевых актов (Чжан Хао, 2019). Как указывается в лингвистической литературе, подобные значимые праздники воспринимаются в гуманитарных науках как культурные феномены или концепты, а связанные с ними официальные обращения с течением времени приобретают ритуализованный характер (Ван Цюнь, Рудаков, 2024). Таким образом, анализ речей президента 9 мая позволяет исследовать не только собственно лингвистические, но и более широкие социокультурные и идеологические процессы.

На первом этапе анализа оценивались количественные параметры корпуса. Как следует из данных Таблицы 1, объем выступлений не стабилен: минимальное значение зафиксировано в 2013 г. (390 словоупотреблений в исходной записи), максимальное – в 2022 г. (956 словоупотреблений). Значительный прирост в 2022 г., по-видимому, обусловлен не только собственно церемониальной функцией обращения, но и дополнительной прагматической нагрузкой – совмещением мемориальной (аккумулирующей) (Нишанова, 2020) и ориентационно-разъяснительной интенций. В то же время абсолютный объем текста не служит прямым индикатором его семантической насыщенности; однако он дает основания для суждений о коммуникативных стратегиях автора.

Поскольку тематические модели (как алгебраические, так и вероятностные) демонстрируют чувствительность к размеру анализируемого корпуса, в работе дополнительно вычислялся показатель лексической плотности (Type-Token Ratio, TTR) – отношение числа уникальных лексем к общему количеству словоупотреблений. Визуализация представлена на Рисунке 1.

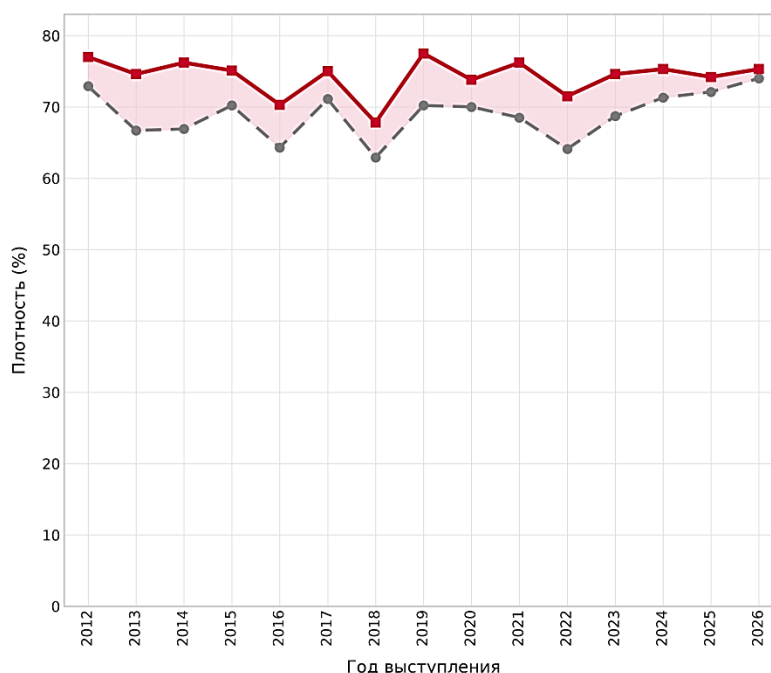


Рисунок 1. Лексическая плотность выступлений В. В. Путина

В корпусной лингвистике показатель лексической плотности традиционно трактуется как количественный индикатор разнообразия словарного состава: увеличение TTR свидетельствует о большей вариативности используемых лексем, тогда как снижение показателя, напротив, указывает на преобладание повторяющихся единиц, что нередко связано с ритуализованностью дискурса, обусловленной, в частности, жестким следованием этикетным формулам (Liu, Dou, 2023).

При анализе динамики TTR выявлена закономерность: после этапа предобработки (лемматизация и фильтрация стоп-слов) значения лексической плотности (красная линия на Рисунке 1) стабильно превышают соответствующие показатели для необработанных текстов (серая линия) на 5-8 процентных пунктов. Данное расхождение объясняется высокой долей служебных элементов и повторяющейся лексики в исходных выступлениях, что характерно для официальных поздравительных жанров с их клишированной структурой. Независимо от вида текста наблюдаются более выраженные «провалы» в 2018 и 2022 годах. Пик лексического разнообразия приходится на 2019 год. В этот год речь В. В. Путина характеризуется высокой степенью исторической рефлексии: «Уже к началу июля 1941-го в строй встали более пяти миллионов бойцов, десятки тысяч добровольцев ушли в народное ополчение. Под шквалом огня на восток были вывезены сотни крупных заводов, и в невиданно короткие сроки производство было восстановлено на Урале, в Поволжье, Сибири. “Все для Победы” стало девизом тыла. Именно здесь и был открыт наш “второй фронт” – трудовой и героический. Его могучий арсенал действовал безотказно...» (здесь и далее по тексту работы примеры приводятся с сохранением авторской орфографии и пунктуации). Он делает акцент на международной ответственности («Уроки прошедшей войны по-прежнему актуальны. Мы делали и будем делать все необходимое, чтобы обеспечить высокую боеспособность наших Вооруженных Сил, оборонный потенциал самого современного уровня, будем и дальше укреплять престиж ратной службы, авторитет солдат и офицеров, защитников Отечества. Вместе с тем Россия открыта к сотрудничеству со всеми, кто на деле готов противостоять терроризму, неонацизму и экстремизму. Коллективный отпор носителям смертоносных идей снова имеет определяющее значение...»), что потребовало более богатого лексического репертуара. Несмотря на небольшие количественные расхождения в двух форматах корпуса, общая стабильность параметра TTR на протяжении 15 лет (от 60% до 80%) подтверждает, что ценность «патриотизм» в президентском дискурсе представлена определенным лексическим минимумом.

Применительно к политическому контексту, данные можно интерпретировать следующим образом:

- 2016 год, охарактеризованный обострением отношений с западными странами и началом экономических трудностей, сопровождался снижением лексической плотности президентской речи 9 мая.
- 2018 год – год президентских выборов – также дал относительно низкий показатель TTR.
- 2022 год – год начала специальной военной операции – продемонстрировал один из наиболее низких показателей лексической плотности. На фоне этих данных 2019 год с его высокими показателями TTR выглядит периодом относительной стабильности, когда необходимость в экстренной мобилизационной риторике была менее выражена.

В научной литературе подчеркивается, что в кризисные периоды политический дискурс стремится к повышению экспрессивности и воздейственности, нередко за счет когнитивной сложности и лексического разнообразия. Как отмечает Е. И. Шейгал (2005), политический дискурс в своей основе предполагает взаимодействие различных семиотических систем и может адаптироваться к изменяющимся условиям коммуникации. А политическая речь имеет инспиративную функцию, которая «заключается в воодушевлении нации на предстоящие великие дела и прославление традиционных ценностей» (Шейгал, 2000, с. 335). Наблюдаемое в 2016, 2018 и 2022 годах снижение лексической плотности свидетельствует о том, что для достижения максимального коммуникативного эффекта в сложных условиях говорящий обращается к более простым, повторяемым и хорошо узнаваемым конструкциям.

Применение алгоритмов тематического моделирования позволило выделить в корпусе текстов пять устойчивых смысловых блоков, которые могут рассматриваться как основные семантические составляющие концепта патриотизма в исследуемый период (Рисунок 2).

ID Документов в темы теме			Ключевые слова (топ-10)
0	0	3	пройти (0.01), защищать (0.01), отстаивать (0.01), второй мировой война (0.01), ценность (0.01), мировой война (0.01), защищать родина (0.01), укрепление безопасность (0.01), встретить (0.01), укрепление (0.01)
1	1	3	герой (0.02), боевой (0.01), вечный (0.01), мировой война (0.01), работать (0.01), гордость (0.01), второй мировой война (0.01), воин (0.01), объединять поколение (0.01), практически (0.01)
2	2	3	система (0.01), забыть (0.01), участник (0.01), ратный (0.01), защитник (0.01), герой (0.01), битва (0.01), героический (0.01), защитник отечество (0.01), воин (0.01)
3	3	3	донбасс (0.01), поколение победитель (0.01), советский народ (0.01), нато (0.01), ценность (0.01), герой (0.01), доблестный (0.01), внук правнук (0.01), держать (0.01), правнук (0.01)
4	4	3	невозможный (0.01), разный (0.01), героический (0.01), остаться (0.01), будущий (0.01), пройти (0.01), отстоять (0.01), право (0.01), определить (0.01), вооруженный (0.01)

Рисунок 2. Результаты тематического моделирования

В первом выделенном блоке (ID темы – 0) ключевые лексемы включают: «пройти», «защищать», «Вторая мировая война», «ценность», «укрепление безопасность». В рамках данного блока патриотизм осмысливается как связь с прошлым, осознание исторических событий и необходимость поддержания памяти о них для обеспечения безопасности в настоящем.

Второй блок (ID темы – 1) включает следующие ключевые слова: «герой», «боевой», «вечный», «работать», «гордость», «воин», «объединять поколение». Патриотическое чувство осмысливается как гордость за предков, уважение к их подвигам и осознание межпоколенческой общности. Примечательно присутствие лексемы «работать»: она расширяет семантику героизма за пределы сугубо воинского подвига, учитывается и трудовое служение Отечеству.

Третий блок (ID темы – 2), в отличие от предыдущего, смещает акцент на институциональные аспекты. Так, слово «система» в анализируемых выступлениях встречается в контекстах, отсылающих к международно-правовым и государственным структурам, обеспечивающим безопасность: например, «сформирована система современного международного права» или «выработка системы равной безопасности для всех государств».

Четвертый блок (ID темы – 3) свидетельствует о наложении исторической памяти о Великой Отечественной войне на современную геополитическую повестку; упоминание советского народа при этом выполняет функцию обращения к советской идентичности как к ресурсу консолидации в условиях внешнего давления. Лексемы «внук» и «правнук» дополнительно акцентируют идею межпоколенческой преемственности.

Пятый блок (ID темы – 4), содержащий ключевые лексемы «невозможный», «разный», «героический», «остаться», «будущий», «пройти», «отстоять», «право», «определить», «вооруженный» позволяет осмыслить патриотизм как право нации на самостоятельное определение собственного будущего. Слово «вооруженный» в сочетании с «будущий» и «отстоять» указывает на представление о том, что это будущее может требовать защиты, в том числе с использованием военной силы. В рамках исследуемого корпуса данный блок ориентирован на активные, деятельностные аспекты патриотизма, связанные с защитой суверенитета и самостоятельности.

Необходимо отметить, что в современных исследованиях, посвященных изучению патриотизма, применяются различные подходы к концептуализации этого понятия. Как отмечают М. Ю. Мартынов и А. И. Габеркорн (2019), анализ основных подходов к определению патриотизма в современной политической науке позволяет выделить как минимум два вектора: «субстанциональный» подход, отождествляющий патриотизм с любовью к Родине и сводящий его к неполитическому отношению, и «критический» подход, рассматривающий патриотизм как средство политического манипулирования. В рамках настоящего исследования мы исходим из понимания патриотизма как политического отношения, включающего в качестве необходимого компонента эмоциональную составляющую (любовь к Родине), но не сводящегося к ней. В такой интерпретации патриотизм сопряжен с формированием идентичности. Выделенные пять смысловых блоков могут рассматриваться как конкретные дискурсивные репрезентации этого более общего понятийного ядра.

Аналогичные наблюдения содержатся в работах других авторов. Так, О. Ф. Русакова и В. А. Голоскоков, анализируя фразы-клише, приуроченные ко Дню Победы, отмечают доминирование в их содержании смыслов и эмоций, позволяющее обозначить их термином «победные». По их мнению, такие клише выступают в качестве нарративного компонента политики памяти о Великой Отечественной войне, причем наблюдается постепенное увеличение числа клише, акцентирующих внимание на высокой цене Победы (Голоскоков, Русакова, 2021).

Проведенный тематический анализ позволяет проследить, как менялось доминирование тех или иных смысловых блоков в речах президента 9 мая на протяжении 2012-2026 годов (Рисунок 3).

Линейный график смысловой интенсивности тем (Рисунок 3) демонстрирует траекторию изменения вероятностных показателей каждого тематического блока во времени. Данная визуализация позволяет зафиксировать моменты пересечения тем, выявить доминирующие темы и отследить изменения.

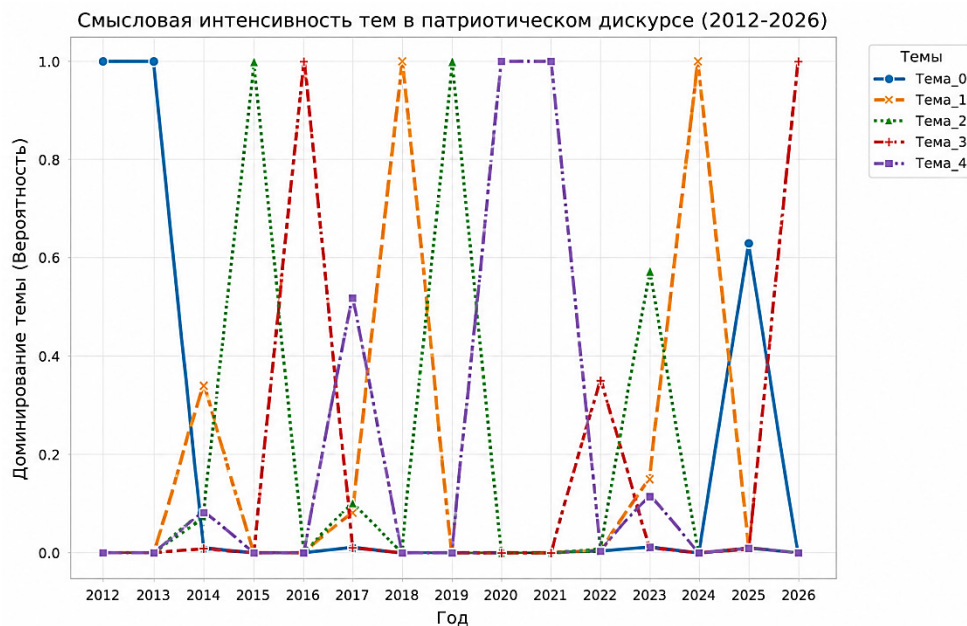


Рисунок 3. Смысловая интенсивность тем в поздравлениях

Анализ графика выявляет выраженную цикличность в распределении тематических блоков. На начальном этапе (2012-2013 гг.) устойчиво преобладает блок 1 – его показатели заметно обособлены от остальных, что свидетельствует о концентрации дискурса вокруг исторической памяти без существенных тематических ответвлений.

Первый сдвиг приходится на 2014 г.: интенсивность блока 1 снижается, тогда как блок 2 демонстрирует восходящую динамику (до 0,35); этот рубеж, по-видимому, знаменует подключение к мемориальной риторике категорий межпоколенческого единства. В 2015 г. доминирующее положение занимает блок 3, причем его траектория практически не пересекается с другими. Наиболее резкое расхождение наблюдается в 2016 г., когда показатель блока 4 достигает пика, а все прочие кластеры уходят в нижнюю зону – такое распределение, вероятно, отражает тематический сдвиг, связанный с включением в дискурс новых геополитических реалий.

В 2017 г. интенсивность блока 4 идет на спад, уступая место восходящей линии блока 5; зеркальный характер пересечения указывает на оперативную переориентацию смысловых акцентов – от геополитической повестки к вопросам суверенитета и будущего. В 2018 г. на первый план выходит блок 2, а в 2019-м его сменяет блок 3; таким образом, на протяжении двух лет фиксируется последовательное чередование тематических фокусов. Период 2020-2021 гг. отличается устойчивым доминированием блока 5, что, скорее всего, соответствует последовательной разработке темы будущего и правовых гарантий.

С 2022 г. характер распределения вероятностей усложняется: вместо четко выраженных пиков наблюдаются множественные наложения траекторий. В 2022 г. одновременно высокие показатели фиксируются у блоков 4, 2, 3 и 5; в 2023 г. интенсивность блока 3 возрастает до 0,58, однако не достигает изолированного максимума и сохраняет пересечение с другими кластерами. Подобное разнообразие, по-видимому, отражает расширение тематического спектра и усложнение смысловой структуры выступлений в указанные годы.

В 2024 г. картина возвращается к более контрастной: блок 2 совершает резкий подъем до пикового значения. В 2025 г. вновь отмечается частичное наложение, при этом доминирует блок 1; наконец, в 2026 г. лидирующие позиции вновь занимает блок 4.

Обобщая динамику, можно выделить чередование периодов с отчетливым доминированием одной темы (2012-2013, 2015-2017, 2020-2021, 2024, 2026) и этапов с тематическим наложением (2014, 2018-2019, 2022-2023, 2025). Для более наглядного представления распределение интенсивностей по годам и блокам сведено в матрицу (Рисунок 4).

Хронологический анализ позволяет также проследить эволюцию смыслового наполнения патриотизма в официальной риторике – от преимущественно мемориальной и ретроспективной модели (2012-2013)

к деятельностно-ориентированной, обращенной к будущему (2022-2026). Прошлое в этом ряду перестает быть лишь объектом сохранения и ценности; оно начинает осмысляться как совокупность смыслов, релевантных для интерпретации текущих событий и обоснования политических решений.

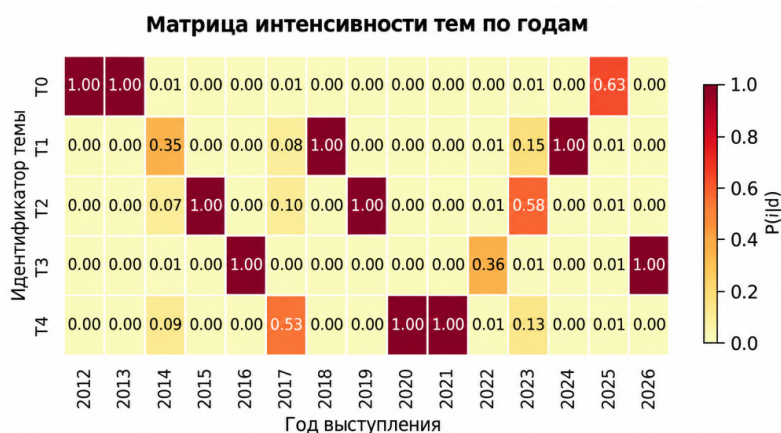


Рисунок 4. Матрица интенсивности

Патриотизм, проявляясь в форме субъектно-общественных отношений (Трифонов, 1996), расширяет свое содержательное наполнение: наряду с временными характеристиками в дискурсе закрепляются пространственно-территориальные координаты – от «памяти» и «исторической правды» до «Донбасса», «суверенитета» и «права на будущее». Тем самым фиксируется сдвиг от мемориальной модели патриотизма к деятельностно-ориентированной, в которой историческая память интегрируется с актуальной геополитической повесткой и выступает ресурсом интерпретации настоящего.

Заключение

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие выводы.

Корпус поздравительных выступлений Президента РФ на парадах, посвященных Дню Победы, за 2012-2026 гг. (15 текстов с официального сайта Кремля) после предобработки средствами Stanza приобрел сопоставимый формат, что обеспечило корректность последующих количественных измерений. Установлена нестабильность объемных характеристик выступлений (от 390 словоупотреблений в 2013 г. до 956 в 2022 г.). Показатель лексической плотности после предобработки стабильно превышает значения для необработанных текстов на 5-8 п. п. и варьируется в диапазоне 60-80%, что свидетельствует о наличии определенного лексического минимума в репрезентации патриотизма. Наиболее выраженные «провалы» TTR приходятся на 2016, 2018 и 2022 гг.; снижение лексического разнообразия в кризисные периоды интерпретируется как стратегия повышения воздействующего потенциала речи через ритуализацию лексики.

Тематическое моделирование (BERTopic с контекстуальными эмбедингами Sentence Transformers, снижением размерности UMAP и кластеризацией HDBSCAN) позволило выделить пять устойчивых смысловых блоков концепта ПАТРИОТИЗМ: историческая память и безопасность; героизм и межпоколенческое единство; институциональный долг; геополитическая актуализация; суверенное будущее. Описаны их лексические репрезентанты и прослежена вероятностная интенсивность тем по годам. Зафиксирована циклическая динамика: периоды отчетливого доминирования одной темы (2012-2013, 2015-2017, 2020-2021, 2024, 2026) сменяются этапами тематического наложения (2014, 2018-2019, 2022-2023, 2025).

Интерпретация полученных данных показала, что поздравительная речь 9 мая перестала быть исключительно церемониальным жанром: она выполняет не только ритуальную, но и стратегически-коммуникативную функцию, являясь инструментом трансляции идеологических установок и политического курса. Установлена устойчивая динамика смыслового наполнения ценности «патриотизм» в период 2012-2026 гг.: патриотический нарратив эволюционирует от преимущественно мемориально-ретроспективной модели к деятельностно-ориентированной парадигме, в которой историческая память интегрируется с актуальными геополитическими вызовами. Патриотизм в президентских выступлениях репрезентируется как многокомпонентное политическое отношение, служащее инструментом формирования гражданской идентичности и легитимации стратегических векторов развития РФ.

Перспективы исследования связаны с расширением корпусной базы за счет региональных поздравительных практик, а также с сопоставительным изучением дискурсивных стратегий различных государственных деятелей современной России (Б. Н. Ельцин, В. В. Путин, Д. А. Медведев). Важным представляется применить широкий спектр инструментов компьютерной и корпусной лингвистики, которые уже доказали свою состоятельность для изучения политического дискурса во всем его многообразии.

Материалы исследования | Research materials

1. Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей: указ Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 г. № 809 // Официальный интернет-портал правовой информации. <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202211090001>
2. Официальный сайт Президента России. <http://kremlin.ru/>

Источники | References

1. Балакина Ю. В., Григорьева М. В., Соколова Е. Н. Применение больших языковых моделей для анализа ценностно-патриотического дискурса русскоязычных пользователей // Вестник Российского фонда фундаментальных исследований. Гуманитарные и общественные науки. 2025. № 4 (123). <https://doi.org/10.22204/2587-8956-2025-123-04-56-69>
2. Ван Цюнь, Рудаков М. А. Поздравление с Днем Победы в официальной сфере (с позиции носителя китайской лингвокультуры) // Политическая лингвистика. 2024. № 4 (106).
3. Ветрова Э. С. Аксиологическая структура инаугурационных речей В. Путина и Д. Байдена // Вестник Донецкого национального университета. Серия Д: Филология и психология. 2023. № 2.
4. Гаврилова М. В. Лингвистический анализ выступлений главы государства: Тематика, направления и методы исследования / М. В. Гаврилова // Политическая наука. 2017. № 2.
5. Гаврилова М. В. Лингвистический анализ политического текста // Политический анализ. Доклады эмпирических политических исследований СПбГУ. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2002. Вып. 3.
6. Галочкин А. Е. Синтаксическая позиция «народа» в политическом дискурсе левого и правого популизма (опыт синтаксического анализа на основе NLP) // Филологические науки в МГИМО. 2024. Т. 10. № 2. <https://doi.org/10.24833/2410-2423-2024-2-39-23-37>
7. Голоскоков В. А., Русакова О. Ф. «Победные» фразы-клише как нарративный компонент политики памяти о Великой Отечественной войне // Дискурс-Пи. 2021. Т. 18. № 3. https://doi.org/10.17506/18179568_2021_18_3_76
8. Горностаева Ю. А. Вербальные маркеры манипуляции в англоязычном поляризованном политическом дискурсе: опыт параметризации и автоматической обработки: дисс. ... к. филол. н. Красноярск, 2018.
9. Карасик В. И. О типах дискурса // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс: сборник научных трудов / под ред. В. И. Карасика, Г. Г. Слышкина. Волгоград: Перемена, 2000.
10. Касимова Д. И. Лингвокогнитивное моделирование политического дискурса России и США: дисс. ... к. филол. н. Волгоград, 2023.
11. Мартынов М. Ю., Габеркорн А. И. Как нам измерить патриотизм? К вопросу о концептуализации понятия // Вестник Пермского университета. Политология. 2019. Т. 13. № 4. <https://doi.org/10.17072/2218-1067-2019-4-31-43>
12. Нишанова Г. А. Концепт «поздравление» в разных культурах // Наука. Образование. Техника. 2020. № 2 (68).
13. Руфова Е. С., Мигалкина М. А. Экспрессивные средства языка в речи глав государств Японии и России (на материале обращений к нации в период пандемии COVID-19) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2023. № 6. <https://doi.org/10.30853/phil20230301>
14. Софронова Л. В. Дискурсивные и стилистические особенности президентской политической речи в зависимости от ее адресата // Политическая лингвистика. 2020. № 3 (81). <https://doi.org/10.26170/pl20-03-12>
15. Тен Л. В. Тематическое моделирование в задаче автоматической рубрикации новостных текстов // Terra Linguistica. 2023. Т. 14. № 2. <https://doi.org/10.18721/JHSS.14207>
16. Трифонов Ю. Н. К вопросу о патриотизме как субъект-объектном отношении // Вестник Тамбовского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 1996. № 2.
17. Чжан Хао. Реализация речевого акта поздравление в русской речи в ситуации праздника // Преподаватель XXI век. 2019. № 2-2.
18. Шейгал Е. И. Проблемы анализа политического дискурса // Русский язык в современном обществе: функциональные и статусные характеристики: сборник обзоров / отв. ред. Е. О. Опарина, Е. А. Казак. М.: ИНИОН РАН, 2005.
19. Шейгал Е. И. Семиотика политического дискурса: дисс. ... д. филол. н. Волгоград, 2000.
20. Grootendorst M. BERTopic: Neural topic modeling with a class-based TF-IDF procedure // arXiv. 2022. Preprint arXiv:2203.05794. <https://arxiv.org/pdf/2203.05794.pdf>
21. Liu Z., Dou J. Lexical density, lexical diversity, and lexical sophistication in simultaneously interpreted texts: a cognitive perspective // Frontiers in Psychology. 2023. Vol. 14. Art. 1276705. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1276705>
22. Pořízka P., Ivankova P. Quantitative Corpus Analysis of Vladimir Putin's Speeches // Journal of Linguistics / Jazykovedný časopis. 2025. Vol. 76. № 1.
23. Qi P., Zhang Y., Zhang Y., Bolton J., Manning C. D. Stanza: A Python Natural Language Processing Toolkit for Many Human Languages // Proceedings of the 58th Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics: System Demonstrations. 2020. <https://doi.org/10.18653/v1/2020.acl-demos.14>

Информация об авторах | Author information**RU****Лаптева Александра Вадимовна¹****Мамаев Иван Дмитриевич²**, к. филол. н.^{1,2} Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д. Ф. Устинова,
г. Санкт-Петербург**EN****Aleksandra Vadimovna Lapteva¹****Ivan Dmitrievich Mamaev²**, PhD^{1,2} Baltic State Technical University "VOENMEH" named after D. F. Ustinov, St. Petersburg¹ alvlapteva@yandex.ru, ² mamaev_96@mail.ru**Информация о статье | About this article**

Дата поступления рукописи (received): 12.09.2026; опубликовано online (published online): 12.10.2026.

Ключевые слова (keywords): институциональный дискурс; политическая коммуникация; тематическое моделирование; День Победы; поздравительное выступление; institutional discourse; political communication; topic modeling; Victory Day; congratulatory speech.